Dosarul nr. 4r-2912/25 (4-21055749-02-4r-07082025)

D E C I Z I E

13 mai 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
Judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Croitor Alexei în numele lui Olar Maria, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5rh-5/2025 din 13 iunie 2025,

C O N S T A T Ă:

1.Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/2/21-32 din 01.04.2021, s-a stabilit că, cet. Olar Maria, contrar prevederilor art.4 alin. (1) lit. a), art. 5 alin. (3) și art. 29 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, în absenta consimțământului în scris prealabil al reprezentanților legali, a prelucrat datele cu caracter personal ale minorului *****., manifestată prin înregistrarea/filmarea, stocarea și dezvăluirea prin publicarea/postarea înregistrării video ce conține imaginea acestuia pe pagina de profil de pe site-ul de socializare ”Facebook”, ce îi aparține, la adresa https://*****

Tot ea, contrar prevederilor art. 20 alin. (3) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, la demersurile CNPDCP înregistrate sub nr.02/1-06/239 din 29.01.2021, recepționat la 05.02.2021, și nr. 02/1-06/445 din 19.02.2021, recepționat la 23.02.2021 prin care i s-a solicitat prezentarea informațiilor privind confirmarea/infirmarea publicării/postării unei înregistrări video la data de 07 decembrie 2020, pe rețeaua de socializare „Facebook”, la contul de utilizator cu numele ”Maria Olari”, ce conține imagini ale minorului *****., filmate în biroul executorului judecătoresc, situat în or. Leova, str. Unirii 20 (https://www.*****; comunicarea scopului și temeiului legal al prelucrării, dezvăluirii spre acces public nerestricționat a datelor cu caracter personal ce vizează nemijlocit subiectul de date - minorul *****., fiul cet. A*****, ce se afla la momentul filmării în incinta biroului executorului judecătoresc, situat pe adresa indicată supra; necesitatea prelucrării datelor cu caracter personal al subiectului de date - minorul *****., fiul cet. A***** (imaginea video a acestuia), prin prisma scopului declarat; confirmarea/infirmarea existentei până în prezent în acces public pe rețeaua de socializare „Facebook”, la contul de utilizator cu numele „Maria Olari”, a înregistrării video ce conține imagini ale minorului *****., precum și ale

executorului judecătoresc A*****, filmate în biroul executorului judecătoresc, situat în or. Leova, str. Unirii 20, publicate pe data de 7 decembrie 2020, a refuzat de a fumiza informația și documentele solicitate, precum și nu a prezentat în termenul stabilit de 5 și, respectiv, 3 zile din momentul recepționarii demersului, a informațiilor solicitate.

Astfel, acțiunile Olar Maria au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 74^1 alin. (4), art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional (în redacția Legii până la modificările operate prin Legea nr. 175 din 11 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial nr. 302-306 din 10 decembrie 2021, art.431, în vigoare din 10 ianuarie 2022).

2.La 26.04.2021, avocatul Croitor Alexei a depus o contestație în interesele lui Olar Maria, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/2/21-32 din 01.04.2021, din motivul lipsei faptului contravenției.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.4-1074/2021 din 09 martie 2022, s-a hotărât: procesul contravențional în baza art. 74/2 alin. (1) Cod contravențional, s-a încetat din motivul lipsei faptului contravenției și în baza art. 74/1 alin. (4) Cod contravențional, s-a încetat din motivul ca urmare intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 175 din 11.11.2021, fapta imputată nu se mai consideră contravenție. Contestația depusă de avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. 02/1-08/2/21-32 din 01.04.2021, a fost respinsă ca neîntemeiată

4.Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2023, s-a admis recursul declarat de către agentul constatator și s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.4-1074/2021 din 09 martie 2022, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

5.Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-2448/2023 din 15 decembrie 2023, a fost respinsă contestația depusă de avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. 02/1-08/2/21-32 din 01.04.2021 și s-a încetat procesul contravențional în baza art. 74^2 alin. (1) și art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, din motivul că a intervenit termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2024, s-a respins recursul depus de avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 4-2448/2023 din 15 decembrie 2023.

7. La data de 10.03.2025, avocatul Alexei Croitor în numele Mariei Olar a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 4-2448/2023 din 15 decembrie 2023.

8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5rh-5/2025 din 13 iunie 2025, a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de avocatul Alexei Croitor în numele Mariei Olar împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-2448/2023 din 15 decembrie 2023, prin care a fost respinsă contestația depusă de Olar Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr 02/1-08/2/21-32 din 01 aprilie 2021.

9.Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Alexei Croitor în interesele Mariei Olar prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu admiterea cererii de revizuire.

În motivarea cerințelor sale, avocatul în esență a invocat faptul că:

-temei pentru declararea revizuirii sunt prevederile art. 475 alin. (2) lit. c) Cod contravențional: legea nouă înlătură caracterul contravențional al faptei sau ameliorează situația contravenientului în a cărui privință nu a fost executată integral sancțiunea contravențională;

-prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 175 din 11.2021, intrată în vigoare la 10.12.2021, norma art. 74/1 alin.(4) Cod contravențional, nu mai este considerată drept o contravenție, fiind abrogată. Astfel, fapta imputată lui Olar Maria nu mai este considerată drept contravenție, urmând a fi încetat procesul contravențional pornit în privința lui Olar Maria în baza art. 74/1 alin. (4) Cod contravențional, în baza prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional;

-norma din art. 20 al Legii nr.133 din 08.07.2011 nu poate fi imputată lui Olar Maria și corespunzător aceasta nu poate fi sancționată în baza art.74/2 alin.(l) din Codul contravențional.

10. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Potrivit referințe depuse de către agentul constatator se solicită respingerea recursului, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

11.*Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul*

şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art.475 alin. (2) Cod contravențional: Revizuirea procesului contravențional poate fi cerută dacă:

a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională;

b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională;

d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni;

f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională;

g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

Colegiul penal atestă că în revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului contravențional, fără a examinata temeinicia acuzațiilor aduse. Se apreciază că cererea de revizuire este întemeiată pe prevederile art. 475 alin. (2) lit. c) Cod contravențional.

Reieșind din temeiul de revizuire invocat, instanța stabilește că circumstanțele invocate în cererea de revizuire nu cad sub incidența temeiurilor de revizuire prevăzute de art. 475 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, de vreme ce prin Legea nr. 175 din 11 noiembrie 2021, în vigoare din 10 ianuarie 2022, fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 74^1 alin.(4) Cod contravențional, comisă de către

Olar Maria nu a fost de criminalizată, ci a fost reiterată cu aceiași dispoziție şi sancțiune deja la art. 74^1 alin. (1) din Cod contravențional. Instanța de judecată, prin hotărârea nr. 4-2448/2023 din 15 decembrie 2023, ca rezultat al modificărilor la prevederile art. 74^1 din Cod contravențional, operate prin Legea nr. 175 din 11 noiembrie 2021, în vigoare din 10 ianuarie 2022, întemeiat a reîncadrat acțiunile lui Olar Maria în temeiul art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, nefiind agravată situația contravenientei.

Cumulul argumentelor invocate, certifică în mod clar lipsa temeiurilor de revenire asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-2448/2023 din 15 decembrie 2023 și de redeschidere a procesului. Or condițiile pentru admiterea revizuirii în temeiul art. 475 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, nu sunt întrunite, iar instanța de judecată a motivat suficient soluția adoptată referitor la respingerea cererii de revizuire.

Pe cale de consecință, cererea de revizuire formulată de revizuent întemeiat a fost respinsă, soluție pe care instanța de recurs o va menține.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

12. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Croitor Alexei în numele lui Olar Maria, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5rh-5/2025 din 13 iunie 2025 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci