Dosarul nr. 5r-1629/2025
4-25053231-12-5r-17042025

H O T Ă R Â R E

21 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefierilor Corina Badiu
În lipsa participanţilor.

examinând în şedinţă publică, contestaţia depusă de către Ursu Sergiu împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. DTC04 242946 din 24 februarie 2025, potrivit cărora a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t:

1. Prin decizia agentului constatator Pretîco Ianina din 24 februarie 2025, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Ursu Sergiu, a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (ce constituie 600 lei) şi 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, *timpul săvîrşirii*: la 02 august 2024, ora 17:54, locul săvîrşirii: Chişinău (Budeşti) *fapta contravenţională:* depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct.47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, faptă comisă cu automobilul de model ***** cu n/î *****.

2. Considerând ilegal procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 24 februarie 2024, contravenientul Ursu Sergiu, la 11 aprilie 2025, a depus o contestaţie, prin care a indicat că la data de 31 martie 2025, a primit prin poştă procesul-verbal cu privire la contravenţieDCT04 242946 întocmit la 24 februarie 2025, nu a cunoscut despre existenţa acestuia, a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria si nr. DCT04 242946 din 24 februarie 2025 şi încetarea procesului contravenţional.

3. Întru susţinerea poziţiei sale, la data de 09 septembrie 2025, a depus o completare suplimentară, potrivit căreia a indicat că, sunt tendiţioase concluziile agentului constatator cu privire la faptul depăşirii limitei de viteză, or conform probelor viteza de deplasare a automobilului de model ”***** cu n/î ***** este de 048 km/h, or potrivit RCR limita de viteză în localitate este de 50 km/h, de altfel agentul constatator nu a indicat care este limita de viteză admisă pe tronsonul dat de drum.

A mai indicat că, la 2 august 20205 a sărbătorit nunta sa şi nici într-un caz nu putea fi la serviciu în regim de taxi la ora 17:54. Mai mult, a înregistrat două vehicule ***** cu n/î ***** şi al doilea cu n/î ZMM 285 în regim de taxi cu locaţiune, nici una din vehicule nu sunt înregistrate pe numele său, sunt date la încredere. El lucrează şi circulă doar cu ***** n/î ZMM 285 iar pe automobilul cu n/î ***** lucrează alţi şoferi.. Astfel, agentul constatator urma să citeze şi să constate contravenientul de la UJ Taxi.

A notat că potrivit prevederilor art.425 alin.(4) CC, nici-o probă nu are o valoare prestabilită, procesul-verbal nu este bazat pe probe pertinente, concludente, contravenientului

fiind încălcat dreptul la un proces contravenţional, de altfel probele prezentate nu confirmă limita de viteză pe acest sector drum, pledînd pentru prezumţia nevinovăţiei a solicitat admiterea contestaţiei.

4. La contestaţie a fost depusă o referinţă, potrivit căreia agentul constatator a indicat că, în sensul prevederilor Hotărârii Guvernului nr.965/2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului" şi modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului", sistemul este resursa informaţională de stat care reprezintă totalitatea informaţiei sistematizate cu privire la cazurile de încălcare a normelor de siguranţă a traficului rutier, înregistrate cu mijloace tehnice speciale software şi hardware, înzestrate cu funcţii foto-video de fixare, şi cu mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic, care asigură supravegherea în regim automatizat a circulaţiei rutiere pe drumurile publice.

Din perspectiva lipsei certificării faptului absenţei acuzatului prin semnătura a cel puţin a unui martor asistent, se notează că acest argument, nu este în măsură să conducă la nulitatea absolută a procesului-verbal contravenţional. Aşadar, art. 445 alin. (1) Cod contravenlional implică doar cazul certificării refuzului acuzatului de a semna procesul-verbal, nu şi absenţa acestuia din urmă.

A indicat că, art. 16^1 si 443^1, alin. (5) Cod contravenţional, autorizează emiterea procesului-verbal cu privire la contravenţie în absenţa semnăturii martorului asistent, fapt prevăzut şi la art. 443 alin. (6) şi (8) Cod contravenţional.

A mai indicat că, potrivit Ordinului nr. 278 din 04.08.2023 Cu privire aprobarea Instrucţiunii privind modul de examinare a contravenţiilor constatate pr intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau mijloacelor de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate, se aprobă Instrucţiunea privind modul de examinare a contravenţiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau mijloacelor de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate, astfel, pentru aplicarea prevederilor art. 16^1 din Cod contravenţional asupra persoanei nu se aplică puncte de penalizare şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional şi nu se necesită identificarea unui martor. Astfel, a considerat că contestaţia este neîntemeiată.

5. În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator Mangîr Evgheni în şedinţa de judecată fiind legal citat legal despre data, locul şi timpul examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea în lipsa sa.

6. Petiţionarul Ursu Sergiu în şedinţa de judecată fiind legal citat legal despre data, locul şi timpul examinării cauzei, nu s-a prezentat.

7. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

8. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

9. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

10. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*SC Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 08 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

11. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

12. Potrivit art. 448 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

13. Instanţa constată faptul că, la 11 aprilie 2025, petiţionarul Ursu Sergiu, şi-a realizat dreptul prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. DCT04 242946 din 24 februarie 2025, la dosar nefiind anexată dovada când a fost recepţionată copia acestuia. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat în absenţa petiţionarului, fapt dovedit prin menţiune la pct.14 din actul contestat şi prezenţa martorului asistent, iar potrivit celor relatate de contestatar a recepţionat procesul verbal cu privire la contravenţie la data de 31 martie 2025 din căsuţa poştală. Astfel, instanţa reţine că la speţă nu sunt probe care ar atesta contrariul celor menţionate supra. Prin urmare, instanţa consideră oportun de a considera ca depusă în termen, or nu există probe ce ar demonstra contrariul

14. Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este întemeiată.

15. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

16. Conform art. 7 din Codul Contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

17. Articolul 8 din Codul Contravenţional stabileşte că persoana este supusă răspunderii

contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

18. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

19. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

20. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

21. La caz, s-a constatat în cadrul examinării cauzei că la 24 februarie 2025, agentul constatator Pretîco Ianina a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DTC04 242946, potrivit căruia Ursu Sergiu a fost tras la răspundere contravenţională în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 600 lei) şi 3 puncte de penalizare, pentru faptul că: *timpul săvîrşirii*: la 02 august 2024, ora 17:54, locul săvîrşirii: Chişinău (Budeşti) *fapta contravenţională:* depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct.47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, faptă comisă cu automobilul de model ***** cu n/î *****.

22. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

23. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

24. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „*acuzaţie în materie penală*”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, aceasta neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

25. Având în vedere cele menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie, respectiv sarcina prezentării probelor îi revine agentului constatator.

26. Contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional *se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

27. Potrivit art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: *fapta contravenţională*, locul şi timpul săvîrşirii ei, *circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice*, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

28. Astfel, instanţa reţine că descrierea faptei contravenţionale în procesul verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator nu este clară, iar ultimul nu a ţinut cont în totalitate de prevederile art. 443 Cod contravenţional.

29. Conform art. 445 Cod contravenţional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

30. Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului Ursu Sergiu, instanţa de judecată consideră că în prezenta speţă nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

31. Astfel, instanţa reţine că, potrivit mijloacelor tehnice s-a stabilit încălcarea limitei de viteze pe tronsonul comunei Budeşti, din mun.Chişinău, de către contravenient. Agentul constatator reţine că fapta a fost comisă cu încălcarea limitei de viteză anume potrivit pct.47.1 lit.a), însă potrivit fotografiilor anexate, se constată că viteza de deplasare a automobilului de model *****, cu n/î ***** este de 48 km/h, potrivit capturii camerei de supraveghere, fapt ce nu se încadrează potrivit prevederilor art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, care statuează încălcarea cu 10-20 km/h a limitei de viteze.

32. Totodată, agentul constatator nu a probat însăşi faptul că limita de viteză în locul indicat este mai mica de 50 km/h, deşi avea obligaţiunea data de a prezenta probe în vederea probării vinovăţiei contravenientului.

33. În aceeaşi ordine de idei, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nu atestă toate circumstanţele care ar demonstra vinovăţia petiţionarului şi care totuşi încălcare atrage la caz răspunderea contravenţională, or pentru a fi supus răspunderii conducătorul mijlocului de transport urmează a încălca limita de viteză cu minim 10 km/h, în ordinea art.236 alin.(1) din Codul Contravenţional.

34. În aceeaşi ordine de idei, este de menţionat că la materialele cauzei a fost prezentată confirmarea de la SRL ”Uj Taxi” cu nr.09/09/U-S din 09 septembrie 2025, potrivit căreia Ursu Sergiu activează în calitate de conducător auto din 04 martie 2024 pînă în prezent pe automobilul de model ”Linkoln MKZ cu n/î ZMM 285.

35. Totodată, instanţa mai remarcă faptul că potrivit certificatului de înmatriculare nr.244600404, atestă că proprietar al automobilului cu n/î ***** este ”*****.

36. Astfel, coroborând probele prezentate la procesul contravenţional se atestă că

conducătorul automobilului a fost stabilit potrivit Declarației prezentate la 24 februarie 2025 de către Vasilachi Alexandru, persoană care nu se atestă identificată prin careva acte ca fiind tangentă cu automobilul dat. Mai mult în calitate de martor asistent este înscris la pct.15 aceeași persoană care a întocmit declarația cu privire la persoana care a condus automobilul în momentul încălcării, fapt ce aduce dubii asupra legalității procesului verbal cu privire la contravenție.

37. În aceeași ordine de idei, instanța reține că poziția petiționarului are un suport factologic suficient care să ateste nevinovăția sa și combaterea probelor agentului constatator, ceea ce generează spre admiterea contestației.

38. Conform art. 425 alin. (4) Cod contravențional nici o probă nu are o valoare prestabilită.

39. Astfel, simplul fapt al întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională, iar din probele anexate, nu este constatată încălcarea limitei de viteze.

40. Învederând cele precizate, instanța reține că în prezenta cauză există un dubiu ce nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită petentul, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

41. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată relevă că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

42. Pe de altă parte, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

43. La fel, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

44. Toate împrejurările relevate mai sus, duc la nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ursu Sergiu, deoarece afectează în mod esențial fondul cauzei, fiindu-i încălcat totodată ultimului și dreptul la apărare.

45. Astfel, procesul verbal cu privire la contravenție în prezenta speță nu mai poate constitui un mijloc de probă, ci doar un început de dovadă, astfel că sarcina probei în privința dovedirii vinovăției îi aparține agentului constatator, fapt ce la caz nu a fost înfăptuit.

46. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există faptul contravenției.

47. Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

48. Având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut, având titlu imperativ, iar încălcarea acestora atrage după sine desființarea procesului-verbal de contravenție.

49. Instanța statuează că petiționarul a răsturnat prezumția de legalitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenție seria și nr.DCT04 242946 din 24 februarie 2025 și în cele din urmă instanța va admite contestația și va dispune anularea procesul verbal cu privire la contravenție contestat, ceea ce duce și la nulitatea deciziei luate la caz de către agentul constatator.

50. Astfel, instanța apreciază că, potrivit dispozițiilor legale menționate pe parcursul raționamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestația este întemeiată și, în consecință, urmează a fi admisă, cu anularea sancțiunii aplicate.

În baza art. art. 441, 443, 445 alin. (2), 448 şi 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia înaintată de Ursu Sergiu.

A anula procesul verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. DCT04 242946 din 24 februarie 2025 prin care Ursu Sergiu a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravenţional şi încetează procesul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**