Dosarul nr. 2c- 2422/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
În componența:
Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Russu Natalia (unipersonal), examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără citarea părţilor, cererea de chemare în judecată depusă de S.C.”CONSALCOM” S.R.L. împotriva ”AKMEVEST” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 15 septembrie 2023, sub nr. 05 3/3-36960, reclamanta ”CONSALCOM” S.R.L. a chemat în instanța de judecată pârâta ”AKMEVEST” S.R.L., solicitând încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, învederează reclamanta că, la data de 01 mai 2019 a încheiat cu pârâta „Akmevest,, SRL contractul de locațiune de autovehicule electrice nr.010519, prin care pârâta s-a obligat de a oferi în chirie autoturisme, iar reclamanta de a le achita. La data de 02 iulie 2019, în conformitate cu pct.5.3. al contractului (care prevedea obligativitatea Locatarului de a achita timp de 10 zile după semnarea actului de predare primire a autoturismelor un depozit de 3 luni), achitat depozitul în sumă de 154390, 95 lei. Tot pct.5.3. la final prevedea că depozitul va fi ținut în contul Locatorului pentru acoperirea ultimelor 3 luni până la expirarea contractului. Contractul a fost încheiat pe o perioadă de 24 luni (pct.3.1. - până la 02 iulie 2021). Relevă că, lunar conform înțelegerilor și prevederilor contractuale achita la timp și integral chiria pentru autoturismele pe care le utilizau angajații (din motivul că relațiile contractuale de facto au continuat și după data de 02 iulie 2021, astfel contractul fiind prelungit pe termen nedeterminat în conformitate cu art. 1280 Cod civil, nu știa care vor fi ultimele 3 luni). Indică că, relațiile contractuale au durat până la data de 02 iulie 2022, ulterior Locatorul conform înțelegerii urma de a le restitui depozitul în sumă restantă de 89 690,42 lei. Urmare a discuțiilor avute cu factorii de decizie ai Locatorului și primind doar promisiuni că întrebarea va fi hotărâtă în termeni proximi, la 07 noiembrie 2022, a expediat o somație în adresa de atunci a Locatorului - mun. Chișinău, str. M.

Dosoftei 115, dar care la 12 decembrie 2022 le-a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat,,. Mai relatează că, din discuțiile cu dl Igor Aleinov (asociatul 100 % a debitorului Akmevest SRL) până în luna mai 2023, nu s-a reușit de a aplana amiabil litigiul apărut, el doar promițând că se vor întâlni și vor lua o hotărâre fără a se adresa în instanța de judecată. Din motivul că pct.7.2. al contractului prevede că el poate fi reziliat anticipat, la inițiativa unei părți prin notificare scrisă cu un preaviz de 30 zile, ca urmare a 3 reclamații în scris, repetat la 05 mai 2023 și 03 iulie 2023, a expediat încă 2 somații, în care expres a rezoluționat unilateral contractul și le-am solicitat achitarea sumei restante de 89 690,42 lei, dar care de asemenea au fost restituite de către oficiul poștal „nereclamat,,. Susține că, încercările de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu au dat nici un rezultat pozitiv (datoria nu a fost achitată nici până la momentul depunerii prezentei cereri), atât somațiile repetate cât și discuțiile dl Aleinov Igor (unicul asociat) nu s-au soldat cu rezultatul așteptat, fapt ce servește drept temei de a considera că pârâtul este de rea-credință și în mod intenționat nu dorește să-și onoreze obligațiile pe care și le-a asumat (totodată, noi permanent ne-am exercitat drepturile și ne-am îndeplinit obligațiile asumate cu bună-credință). Mai menționează că, careva pretenții de la pârâtul „Akmevest,, SRL nu a primit, astfel obligațiile fiind executate întocmai conform înțelegerilor avute, pe deplin și în termenii stabiliți. Faptul că niciodată n-a negat datoria, totodată pârâtul nu a „binevoit,, de a recepționa somațiile repetate, concluzionează că este o recunoaștere integrală și necondiționată a datoriei și urmează de a fi încasată integral de la pârât. Act de verificare așa și nu a reușit de a semna cu ei cu toate că a fost prezentat atât fizic de către angajați, cât și anexat la somațiile sus indicate. Faptul că Akmevest SRL încheie contracte prin care obligă partenerul să le transfere inițial un depozit pentru chiria autoturismelor, apoi refuză să-l restituie, servește și Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 19 ianuarie 2023 la acțiunea FSS Invest SRL către Akmevest SRL privind încasarea sumei cu titlu de garanție. Reieșind din faptul că în conformitate cu pct.7.2. al contractului din 01 mai 2019, l-au reziliat unilateral (rezoluționat), în conformitate cu prevederile legale suscitate, consideră pârâtul urmează să restituie suma de 89 690,42 lei (care a fost achitată cu titlu de depozit, în conformitate cu prevederile contractuale).

3. *În drept*, reclamanta a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 774, 776, 858, 861, 901, 921, 926 din Codul civil și **a solicitat** încasarea din contul ”AKMEVEST” S.R.L. în beneficiul ”CONSALCOM” S.R.L. a datoriei în sumă de 89690,42 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 2690,71 lei.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecător Russu Natalia, din 19 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii de soluționare a cererilor cu valoare redusă. (f.d. 25-26)

5. Cererea de chemare în judecată și încheierea de acceptare în procedură au fost expediate în adresa pârâtei, însă nu au fost reclamate de către pârâtă. (f.d. 28-29)
6. În conformitate cu art. 183 alin. (3) și alin. (4) din Codul civil ”*Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă. Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică*.”
7. Din conținutul art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă rezultă că, ”*Citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate*.”
8. Ținând cont de prevederile legale enunțate și de faptul că, potrivit avizului de recepționare se dovedește că pârâtei ”AKMEVEST” S.R.L. i-au fost comunicate actele procedurale la adresa de la sediu, însă aceasta nu a reclamat trimiterea poștală, astfel, judecătorul a apreciat îndeplinită procedura de comunicare a încheierii privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată, a copiei acțiunii și înscrisurilor anexate și a apreciat că pârâta este citat legal.

Aprecierea instanței de judecată.

9. Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.
10. În conformitate cu art. 276^3 Cod de procedură civilă, ”*Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune*

examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile."

11. Pe cauza dedusă judecății, judecătorul nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații, care ar necesita convocarea părților în ședință, cauza fiind pasibilă de a fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă.
12. În conformitate cu art. 118, alin. (3) Cod de procedură civilă "*Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*."
13. În articolul 239 din Codul de procedură civilă este arătat că "*Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*".
14. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, "*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*", iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, "*Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii*."
15. Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat de către reclamantă, judecătorul statuează că, raportul juridic material-litigios dintre reclamanta "CONSALCOM" S.R.L. și pârâta "AKMEVEST" S.R.L., este prezumat în materia obligațiilor.
16. Asupra cauzei de față, s-a stabilit situația de fapt potrivit căreia, la 01 mai 2019, reclamanta "CONSALCOM" S.R.L. și pârâta "AKMEVEST" S.R.L. au încheiat contractul de locațiune de autovehicule electrice, cu nr. 010519. (f.d. 7-13)
17. Potrivit clauzei contractuale de la pct. 1.4. din contract, părțile au convenit că, reclamanta "CONSALCOM" S.R.L. va utiliza autoturismele închiriate pe întreaga perioadă de valabilitate a contractului, conform necesităților proprii și transportarea persoanelor.
18. La pct. 5.1. din contract, părțile au convenit că plata chiriei se face pentru FIAT500 E în sumă de 285 Euro, fără TVA, lunar, per automobil și pentru RENAULT ZOE în sumă de 285 Euro, fără TVA, lunar, per automobil.
19. Potrivit clauzei contractuale de la pct. 5.3., părțile au convenit că plata chiriei se achită lunar, **prin virament bancar**, nu mai târziu de data de 15. Un depozit de 3 luni va fi achitat timp de 10 zile după semnarea actului de primire predare a autoturismelor și va fi ținut în contul Locatorului pentru acoperirea ultimelor 3 luni până la expirarea contractului.
20. S-a stabilit că, contractul nr. 010519 din 01 mai 2019 a fost încheiat pentru un termen de 24 luni.

21. Pe cauza dedusă judecății, reclamanta invocă că, contractul a fost prelungit în conformitate cu art. 1280 Cod civil, pe un termen nedeterminat și nu știa care vor fi ultimele 3 luni.
22. A mai invocat reclamanta că, relațiile contractuale au durat până la data de **02 iulie 2022**, prin urmare, pârâta conform înțelegerii urma să restituie reclamantei suma restantă de 89690,42 lei.
23. La 07 noiembrie 2022, reclamanta a expediat somație în adresa pârâtei, prin care a informat pârâta că, contractul a expirat la 01 mai 2021 și urmează să-i restituie suma de 89690,42 lei, care constituie restanța din suma garanției. (f.d. 14)
24. La 05 mai 2023, reclamanta a expediat somație în adresa pârâtei, prin care a informat pârâta că, din luna iulie 2022 au întrerupt colaborarea și a solicitat restituirea sumei de 89690,42 lei. (f.d. 15)
25. La 03 iulie 2023, reclamanta a expediat somație în adresa pârâtei, prin care a informat pârâta că, din luna iulie 2022 a întrerupt colaborarea, a restituit toate bunurile, a notificat că rezoluționează unilateral contractul și a solicitat restituirea sumei de 89690,42 lei. (f.d. 16)
26. În vederea justificării datoriei acumulate în sumă de 89690,42 lei, reclamanta a prezentat unica probă - Actul de verificare a decontărilor reciproce între organizațiile ”CONSALCOM” S.R.L. și ”AKMEVEST” S.R.L., în perioada 01 mai 2019-13 septembrie 2023. (f.d. 20-21)
27. Cercetând Actul de verificare a decontărilor reciproce între organizațiile ”CONSALCOM” S.R.L. și ”AKMEVEST” S.R.L., judecătorul atestă că acesta este semnat unilateral doar de către reclamanta ”CONSALCOM” S.R.L. (f.d. 21)
28. Din textul art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, reiese că ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.”
29. Din textul art. 121 Cod de procedură civilă, rezultă că, ”*Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.”
30. În conformitate cu art. 122 alin. (1) Cod procedură civilă ”*Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*.”
31. Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că ”*Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.* ***Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei***.”
32. Din textul de la art. 11 alin. (1), alin. (3) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017 reiese că, ”*Faptele economice se contabilizează în*

*temeiul **documentelor primare**. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil – nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective*."

33. Din conținutul aliniatului (7) din articolul citat supra, se arată că " *Documentele primare conţin următoarele elemente obligatorii: a) denumirea şi numărul documentului; b) data întocmirii documentului; c) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al entităţii din numele căreia este întocmit documentul; d) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al destinatarului documentului, iar pentru persoanele fizice – IDNP (codul personal); e) conţinutul faptelor economice; f) etaloanele cantitative şi valorice în care sînt exprimate faptele economice; g) funcţiile, numele, prenumele şi semnăturile persoanelor responsabile de efectuarea (producerea) faptelor economice*."
34. Se reiterează că, potrivit clauzei contractuale de la pct. 5.3., părțile au convenit că plata chiriei se achită lunar, **prin virament bancar**, nu mai târziu de data de 15. Un depozit de 3 luni va fi achitat timp de 10 zile după semnarea actului de primire predare a autoturismelor și va fi ținut în contul Locatorului pentru acoperirea ultimelor 3 luni până la expirarea contractului.
35. Este de observat că, reclamanta nu a prezentat niciun **document contabil de strictă evidenţă** care să justifice datoria pretinsă.
36. Mai este de observat că, reclamanta nu a anexat **documentele care să probeze viramentul bancar sau alte operațiuni bancare** care să probeze plata mijloacelor bănești, astfel cum pretinde reclamanta pe cauza dedusă judecății.
37. Judecătorul atestă că, deși în Actul de verificare a decontărilor reciproce se indică un șir de operațiuni, reclamanta a omis să prezinte în judecată documentele care să probeze aceste operațiuni, iar în lipsa verificării Actului de verificare a decontărilor reciproce deopotrivă cu documentele contabile de strictă evidență, judecătorul nu poate reține veridicitatea Actului.
38. Mai mult, judecătorul va aprecia Actul de verificare a decontărilor reciproce între organizațiile "CONSALCOM" S.R.L. și "AKMEVEST" S.R.L., în perioada 01 mai 2019-13 septembrie 2023, ca fiind o probă insuficientă pentru a constata cu certitudine datoria revendicată de către reclamantă.
39. Procedând la o astfel de analiză, în lipsa unui probatoriu pertinent care să demonstreze cu certitudine circumstanțele pe care reclamanta își întemeiază pretențiile față de pârâtă, judecătorul nu va reține obligația pârâtului să achite în beneficiul reclamantei suma de 89690,42 lei.
40. Așa fiind, pretențiile înaintate de către reclamantă nu pot fi admise, decât dacă sunt dovedite de către reclamantă în afara oricărui dubiu.
41. Judecătorul consideră că, în speța dedusă judecății, anume reclamanta cunoaște mijloacele probatorii cele mai potrivite pentru a convinge că are dreptate și pentru a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază poziția și pretențiile formulate împotriva pârâtei, iar efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure cu probă veridică fără a suscita îndoieli.

42. Din textul art. 858 alin. (1) și alin. (2) rezultă că, ”*Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.”
43. Potrivit art. 901 alin. (1), lit. a) Cod civil ”*Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei*;”
44. În circumstanțele concrete ale speței, judecătorul nu reține niciun temei de a sili pârâta la plata sumei de 89690,42 lei, prin urmare, va respinge cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.
45. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă ”*Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*”.
46. Din conținutul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.”
47. Ca parte căzută în pretenții, reclamantei nu i se recunoaște dreptul la compensarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată.
48. În conformitate cu art. art. 94, 96, 236, 276[4], 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de S.C.”CONSALCOM” S.R.L. împotriva ”AKMEVEST” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, Sediul Centru.

Judecătorul Russu Natalia