CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul Nr.1a-31/2024 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani

Judecător: Godorogea S.

D E C I Z I E

26 martie 2024

mun.Bălţi

Colegiul judiciar penal al Curţii de apel Bălţi avînd în componenţa sa

Preşedintele şedinţei: Scutelnic Gheorghe

Judecătorii: Moraru Oleg și Pușcaș Viorel

Grefier: Ixari Mihaela

Cu participarea

Procurorului: Gavdiuc Valentina

Avocatului: Uncu Natalia

Translator: Morohai Galina

Judecând în ședință deschisă apelul declarat de către avocatul Cucoș Vitalie în interesele lui ***Grîu Seghei ******* împotriva ***sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 05.01.2023*** prin care –

Grîu Serghei *****, *născut la *****, originar din s.*****, r-nul *****, domiciliat în sat.*****, r-nul ***** de naţionalitate *****, studii medii-incomplete, concubinează, are la întreținere doi copii minori, sănătos, neangajat în câmpul muncii, supus militar, anterior condamnat:*

- la 09.11.2009 de către Judecătoria Râșcani , în baza art. 151 al.1 Cod Penal, a fost încetată urmărirea penală de săvârșirea infracțiunii pe motiv că părțile s-au împăcat.

- la 21.06.2011 de către Judecătoria Râșcani, în baza art. 217 al. 2 Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 ore.

a fost încetat procesul penal în cauza privind învinuirea lui ***Grîu Serghei ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod Penal al RM, în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat.

Grîu Serghei **** a fost recunoscut vinovat de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. d); e); f) Cod penal și în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, fără aplicarea unei amenzi.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform sentinţei, de către ***Grîu Serghei*** ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data pronunțării sentinței – 05 ianuarie 2024.

În termenul executării pedepsei s-a inclus termenul aflării lui ***Grîu Serghei*** în stare de arest preventiv, începând cu data de 24 iulie 2023, ora 16:38 și până la data pronunțării sentinței 05 ianuarie 2024.

Măsura preventivă sub formă de arest aplicată în privința lui ***Grîu Serghei*** – s-a menținut până la intrarea în vigoare a sentinței.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Slușneac Nina, privind încasarea de la ***Grîu Serghei*** a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, s-a admis.

S-a încasat de la ***Grîu Serghei*** în beneficiul lui Slușneac Nina prejudiciul material în sumă de 5000,00 lei.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delicte pe cauza penală dată.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei s-a admis ca fiind întemeiate.

S-a încasat din contul lui ***Grîu Serghei*** ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202327P0133 din 20.07.2023 - 128 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202327P0138 din 26.06.2023 - 448 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202327P0109 din 29.06.2023 - 128 lei și 41 lei 72 bani avansate pentru efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul alcoolscopic „Drager”, în sumă totală de 745,72 lei (șapte sute patruzeci și cinci,72) lei, care urmează a fi achitate la contul: MD53TRGAAA14311171010000.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond din 14.09.2023 până la 05.01.2024 și în instanța de apel de la 24.01.2024 până la 23.04.2024.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat,-

COLEGIUL PENAL CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată s-a reținut că ***Grîu Serghei*** ***** , la data de 16.06.2023, aproximativ la ora 21:00, fiind în stare de ebrietate, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, aflându-se în gospodăria lui Balkivski Pavel, amplasată în s. ***** din raionul *****, a inițiat un conflict cu acesta, în timpul căruia i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, Grîu Serghei i-a aplicat ultimului câteva lovituri cu o bară din lemn în regiunea spatelui și a mâinii stângi. Ca rezultat, în conformitate cu raportul de expertiză judiciară nr. 202327P0109 din 29.06.2023, părții vătămate, Balkivski Pavel, i-au fost cauzate leziuni corporale MEDII, sub formă de fractură marginală a spadei acromiale fără deplasarea fragmentelor cu edem pe tot parcursul articulației umărului stâng și echimoze pe partea anterioară si posterioară a articulației umărului stâng, care nu sunt periculoase pentru viață și nu au provocat urmările prevăzute la art. 151 Cod Penal.

Prin acțiunile sale intenționate, Grîu Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de ***art.152 alin. (1) din Codul penal***, cu indicii de calificare: „*vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății*".

Tot el, la data de 19.07.2023, aproximativ la ora 23:30, intenționat, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, din motiv de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, a pătruns în gospodăria lui Sluşneac Nina, amplasată în s. ***** r-1 *****, str. *****. Continuând acțiunile sale infracționale, Grîu Serghei s-a apropiat de Sluşneac Nina, care se afla la intrare în locuință și cerând ca ea să-i transmită banii, a apucat-o de basmaua de pe cap, a împins-o și i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea capului pe dreapta, cauzându-i, în conformitate cu raportul de expertiză judiciară nr. 202327P0133, din 20.07.2023, leziuni corporale neînsemnate sub formă de edem și echimoză pe regiunea frontală, pe dreapta, după ce, în mod deschis, a sustras, dintr-o cutie de carton ce se afla în odaia locuinței, bani în sumă de 5000 lei și trei pachete cu țigări „RITM", la prețul de 30 lei fiecare, prin ce a cauzat părții vătămate, o pagubă materială în proporții considerabile în mărime de 5090 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Grîu Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de ***art.187 alin. (2) lit.d),e),f) din Codul penal***, cu următoarele semne calificative: „*jaful , adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrunderea în locuință, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*".

Inculpatul Grîu Serghei, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, recunoaște vinovăția parțial, doar pe capătul săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin.(1)Cod Penal.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Cucoș Vitalie în interesele inculpatului Grîu Serghei a declarat apel prin care solicită admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea ce ține de condamnarea lui Grîu Serghei în baza art.187 alin.(2) lit.d),e)f) CP, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Grîu Serghei să fie achitat.

În motivarea apelului indică faptul că instanța de fond corect a ajuns la concluzia despre vinovăția lui Grîu Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) CP și întemeiat a încetat procesul penal în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat. Totodată neîntemeiat instanța a ajuns la concluzia despre vinovăția sa de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.d),e)f) CP și în lipsa probelor l-a condamnat.

Sentința în cauză a fost bazată doar pe declarațiile părții vătămate Slușneac Nina. Declarațiile acesteia, făcute în instanța de fond urmează a fi apreciate critic, deoarece contravin declarațiilor făcute la etapa inițială a urmăririi penale.

În ședința instanței de apel avocatul participant și inculpatul Grîu Serghei au solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în ele .

Partea vătămată Slușneac Nina a solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat. Aceasta a insistat la declarațiile depuse în instanța de fond, menționând, că anume inculpatul Grîu Serghei este persoana care a comis atacul tâlhăresc asupra ei, pe acesta îl cunoaște de mic copil, deoarece a fost coleg de clasă cu fiul său.

Procurorul participant a solicitat respingerea apelului ca fiind vădit nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Verificând argumentele invocate în apelul înaintat, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că apelul declarat urmează să fie respins ca nefondat.

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului care se confirmă prin probele acumulate pe dosar, cercetate în instanța

de fond și de apel, acțiunile inculpatului Grîu Serghei fiind corect calificate de către instanța de fond, după indicii ***art.152 alin. (1) din Codul penal***, cu indicii de calificare: „*vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății*” și ***art.187 alin. (2) lit. d), e), f) din Codul penal***, cu următoarele semne calificative: „*jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrunderea în locuință, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare de rând cu declarațiile martorilor audiați în instanță și pe cumulul probelor scrise, și anume:*informație telefonică parvenită de la Slușneeac Nina unde a comunicat că o persoană necunoscută de gen masculin agitată a intrat în domiciliu (**Vol.I,f.d.9**),proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 20.07.2013, a fost cercetată gospodăria lui Slușneac Nina situată în r-nul *****, sat.***** (**Vol.I,f.d.13**);planșă fotografică, anexă la procesul verbal de cercetare la fața locului din 20.07.2023 (**Vol.I,f.d.15-25**);raport de expertiză judiciară primară nr.202327P0133 din 20.07.2023 (**Vol.I,f.d.28-29**);proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 20.07.2023, cercetarea a avut loc în sat.*****, r-nul *****, str.***** în locuința lui Grîu Serghei, anexat foto-tabel (**Vol.I,f.d.33-39**);proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 20.07.2023, cu foto tabel (**Vol.I,f.d.63-65**);proces-verbal de confruntare între bănuitul Grîu Serghei și partea vătămată Slușneac Nina din data de 21.07.2023 (**Vol.I,f.d.74-79**),ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din data de 21.07.2023, a fost recunoscut corp delict un DVD-R de model YDD 4.7 GB /120 min. (partea 1), DVD-R de model YDD 4.7 GB /120 min. (partea 2), DVD-R de model YDD4.7 GB /120 min. (partea 3), DVD-R de model YDD4.7 GB /120 min. (partea 4), împachetate și sigilate cu ștampila „pentru pachete” a IP Râșcani (**Vol.I,f.d.80**);proces-verbal de recunoaștere a obiectului din data 24.07.2023 (**Vol.I,f.d.81**);proces-verbal de recunoaștere a obiectului din data 24.07.2023, a fost prezentat părții vătămate spre recunoaștere un maiou (**Vol.I,f.d.82**);proces-verbal de confruntare între martorul ***** și învinuitul Grîu Serghei din data de 02.08.2023 (**Vol.I,f.d.118**);proces-verbal de audiere a părții vătămate Slușneac Nina în instanța de fond din data de 06.10.2023 (**Vol.II,f.d.146-**

150*);proces-verbal de audiere a martorului ***** depuse în instanța de fond la data de 08.11.2023 (**Vol.II,f.d.187-189**);proces-verbal de audiere a martorului ***** depuse în instanța de fond la data de 08.11.2023 (**Vol.II,f.d.190-193**);proces-verbal de audiere a martorului ***** depuse în instanța de fond la data de 08.11.2023 (**Vol.II,f.d.194-196**);proces-verbal de audiere a martorului ***** depuse în instanța de fond la data de 08.11.2023 (**Vol.II,f.d.197-199**)*.

Probele enunțate incontestabil demonstrează vinovăția inculpatului și acestea au fost prezentate de partea acuzării în cadrul ședinței instanței de apel în respingerea argumentelor din apelului declarat.

Colegiul penal a dispus audierea opiniei părții vătămate Slușneac Nina referitor la apel.

Partea vătămată Slușneac Nina în instanța de apel a declarat: „*Este de acord cu sentința instanței de fond . Este sigură că Grîu Serghei a comis jaful tâlhăresc în privința sa. El a învățat cu feciorul ei într-o clasă. Îl cunoaște foarte bine ca consătean pe colegul fiului ei. La poliție a numit persoana a fost , Grîu, nu știe de ce aceștia au scris în procesul verbal și în declarațiile sale – persoană necunoscută. De la loviturile lui Grîu Serghei până și astăzi o doare capul . Nu are pretenție la țigările sustrase, are pretenții la băuturi.*”

Referitor la învinuirea adusă lui Grîu Serghei în baza art.152 alin.(1) Colegiul penal nu se v-a expune dat fiind faptul, că apelantul în apelul său nu a indicat referitor la învinuirea adusă acestuia , mai mult ca atât, partea vătămată Balkivski Pavel a depus în cadrul ședinței o cerere, prin care solicită încetarea procedurii în privința inculpatului Grîu Serghei, din motivul că s-au împăcat și careva pretenții față de el nu are, fapt care a fost acceptat de instanță.

Argumentele invocate de avocat în cererea de apel precum, că sentința instanței de fond a fost bazată doar pe declarațiile părții vătămate Slușneac Nina și alte probe nu au fost prezentate, Colegiul penal urmează a le respinge ca fiind declarative și nefondate, dat fiind faptul că pe parcursul investigației penale, partea vătămată a declarat cu certitudine precum că anume Grîu Serghei, a comis infracțiunea de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrunderea în locuință, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile. Declarațiile părții vătămate Slușneac Nina, au fost verificate atât în cadrul confruntărilor

petrecute cu inculpatul Grîu Serghei, cât și în cadrul acțiunii de verificare a declarațiilor părții vătămate la locul faptei.

Conform ***art. 61 CP al RM***: „*Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*"

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată cu respectarea prevederilor art. 61,75 Cod penal a ținut seama de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale considerată ca fiind săvârșită de inculpați, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a-i fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, inculpatul Grîu Serghei a avut atingeri cu legea penală; nu se căiește de cele comise, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află; se caracterizează pozitiv; anterior a fost tras la răspundere contravențională .

Din cele expuse, Colegiul penal consideră motivele invocate în apelul declarat ca nefondat și necesar a fi respinse.

Conducîndu-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 416-418 CPP, colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul avocatului Cucoș Vitalie în interesele lui ***Grîu Serghei*** ***** împotriva ***sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 05.01.2024*****,** se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Păstrează pentru ***Grîu Seghei*** ***** deținerea sub arest.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 26.03.2024.

Decizia motivată pronunțată și înmânată părților la 23.04.2024.

Preşedintele de şedinţă: Judecătorii :