Dosarul nr. 4-25/2026
PIGD 4-26016791-38-4-12022026

J U D E C Ă T O R I A
O R H E I
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 septembrie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Agentului constatator Igor Chiriac
Contravenientului Tudor Căpățînă
Apărărorul contravenientului Vlad Ciobanu-Nițuleac
Victimei Adic Ceban
Apărătorul victimei Miroslav Căuș

examinând în ședință publică, cauza contravențională pornită în privința făptuitorului Căpățînă Tudor *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat ***** învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 104 alin.(1) și 354 alin.(1) din Codul contravențional,-

A C O N S T A T A T :

Căpățînă Tudor, la data de 12.10.2025, ora 11:17, pe traseul R-3, între localitățile *****, manifestând un comportament huliganic, intenționat a lovit cu piciorul în aripa autoturismului de model *****, cauzând un prejudiciu material în sumă de 9 360 lei MD, cetățeanului Ceban Adic.

Prin acțiunile sale intenționate Căpățînă Tudor, *a săvârşit contravenția prevăzută de* art. 104 alin.(1) Cod contravențional-*„Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune”* și respectiv art.354 alin.(1) din Codul contravențional-*„Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice”*.

La 12.02.2026, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 418993, întocmit la 06.02.2026, în privința făptuitorului Căpățînă Tudor, în baza art.104 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) lit.

a) Cod contravențional, a fost remis spre examinare conform competenței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Chiriac Igor, a declarat că, la data de 12.10.2025, în Inspectoratul de Poliție Șoldănești de la Departamentul informația telefonică de la Serviciu unic 112 a parvenit solicitarea cetățeanului Ceban Adic locuitor al satului Cotiujenii Mari, raionului Șoldănești pe faptul că, în timp ce se deplasa pe traseul R9 spre or.Șoldănești, în urma urmii conflict verbal cu cetățeanul Tudor Căpățînă ultimul i-a deteriorat automobilul de model „Volkswagen" în partea stângă din spate. La caz a fost pornită procedura în baza art.354 și 104 Cod contravențional, în cadrul căreia a fost citat legal cetățeanul Tudor Căpățînă pentru a da explicații la caz, însă ultimul nu s-a prezentat. Materialul acumulat și probele au fost remise spre examinare în instanța de judecată pentru a primi hotărâre conform legislației în vigoare.

Victima Adic Ceban, în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția agentului constatator și a explicat că, la data de 12 octombrie, în jurul orelor 10:00-11:00, se deplasa cu automobilul în direcția or. Șoldănești. Pe traseu, a întâlnit o turmă de oi, care se deplasa în sens opus. A redus viteza, circulând cu aproximativ 10-15 km/h. Din spatele turmei de oi s-ar fi apropiat cetățeanul Căpățînă Tudor, care ar fi început să strige la el. A deschis geamul automobilului, moment în care între cei doi ar fi avut loc un schimb de replici, inclusiv referiri la tatăl lui Căpățînă Tudor. Apoi i-a cerut acestuia să-l lase în pace. Cetățeanul Căpățînă Tudor s-ar fi apropiat de automobil și l-ar fi apucat de îmbrăcăminte (maiou și scurtă), moment în care el a reușit să închidă geamul. Ulterior, Căpățînă Tudor ar fi lovit intenționat cu piciorul partea stângă a automobilului. Apoi, Căpățînă Tudor s-a îndepărtat de la fața locului, iar el a rămas în zonă și a apelat serviciul 112. În automobil se mai afla o persoană pe care o cunoștea din sat și pe care a transportat-o ulterior la Șoldănești. De asemenea, a menționat că anterior nu a avut conflicte cu cetățeanul Căpățînă Tudor. Apelul la 112 a fost efectuat de pe numărul 069058222, în intervalul aproximativ 10:30–11:00, iar poliția a sosit în jurul orei 11:15, fiind formată dintr-un bărbat și o femeie, ale căror nume nu le cunoaște. La fața locului au fost luate explicații, iar automobilul a fost fotografiat. De la pasager nu au fost, inițial luate declarații, acestea fiind solicitate ulterior. A semnat mai multe acte/plângeri întocmite în legătură cu cazul, fără a putea preciza exact numărul sau momentul întocmirii acestora. La data incidentului nu î-l cunoștea pe Căpățînă Tudor și nu a înțeles inițial identitatea acestuia. Nu s-a deplasat cu spatele și că nu avea posibilitatea de a efectua o astfel de manevră în condițiile deplasării turmei de animale. Avea telefon mobil asupra sa, însă nu a reușit să filmeze incidentul și nici nu cunoștea intențiile celeilalte persoane. A fost chemat ulterior la poliție de mai multe ori pentru a oferi explicații și că a solicitat clarificări privind evoluția dosarului. A menționat că a dorit să depună plângere la data de 12 octombrie, însă ar fi fost îndemnat să nu complice situația, întrucât persoana vizată ar avea „statut". A mai declarat că a suportat cheltuieli pentru reparația automobilului și a prezentat acte confirmative privind costurile, inclusiv combustibilul utilizat pentru deplasările la Chișinău. La prezentarea procesului-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 6–7 din dosar), a confirmat că semnăturile î-i aparțin și că a citit documentul înainte de a-l semna. La fața locului au participat o femeie și un bărbat, pe

care nu î-i cunoaște. A confirmat că semnăturile sunt ale sale. Ulterior, a suportat cheltuieli pentru reparația vehiculului (caroserie/aripă) și a prezentat acte confirmative privind costurile, inclusiv pentru combustibil. La întrebarea instanței, a confirmat că a indicat și cheltuieli pentru combustibil. Ulterior, a aflat că Căpățînă Tudor ar fi depus plângere împotriva sa, după ce el însuși a depus plângere la 30.10.2025. A oferit declarații anterior celuilalt participant în cauză.

În ședința de judecată, persoana în a cărei privință a fost întocmit proces contravențional, Căpățînă Tudor, a declarat că la data de 12.10.2025, aproximativ în jurul orei 11:00, se deplasa pe traseul *****, împreună cu Căpățînă *****, Boguș Serghei și Boguș Semion. Aceasta se afla în spatele unei turme de oi, pe care o mâna din urmă în direcția satului *****. Oile se deplasau pe acostament, iar la un moment dat prin zonă au trecut mai multe automobile. A observat un automobil alb de model *****, la volanul căruia se afla domnul Ceban. Acesta ar fi încetinit brusc și s-ar fi oprit în dreptul său, fără un motiv întemeiat. Până atunci, nu-l cunoștea personal pe domnul Ceban și nici automobilul acestuia. A precizat că, dacă oile s-ar fi deplasat pe carosabil, atunci și alte automobile ar fi fost nevoite să oprească și s-ar fi format o coloană, însă animalele se deplasau doar parțial pe acostament. Domnul Ceban s-a adresat cu expresii injurioase și cuvinte murdare referitoare la faptul că oile se deplasau pe traseu. I-a răspuns întrebând dacă î-l deranjează cu ceva. Aceasta a declarat că se afla la aproximativ 1–2 metri de automobil, iar domnul Ceban ar fi pătruns pe contrasens și i-ar fi tăiat calea cu automobilul, continuând să vorbească injurios. A afirmat că i-a răspuns verbal și a intenționat să-și continue drumul. I-a spus domnului Ceban că î-l cunoaște și că vor mai avea ocazia să se întâlnească ulterior, întrucât în acel moment nu avea timp. Atunci, domnul Ceban i-a răspuns că „acum o să-i arate” și ar fi pornit puțin înainte cu automobilul. În timp ce persoana audiată mergea mai departe în urma oilor, ar fi observat că automobilul se deplasa cu spatele în direcția sa. În fața sa se aflau oile, iar în cealaltă parte acostamentul. Încercând să se ferească, aceasta a declarat că a atins automobilul cu mâinile, iar cu piciorul stâng a călcat aripa automobilului, pe care posibil a îndoit-o puțin. A precizat că domnul Ceban nu a coborât din automobil în acel moment. Domnul Ceban și-a continuat deplasarea înainte pe o distanță de aproximativ 50–100 metri, a revenit pe banda sa de circulație, a coborât din automobil și continua să folosească expresii injurioase în apropierea mașinii. Personal, nu s-a mai întors să discute cu acesta și și-a continuat drumul până a ajuns la Căpățînă *****, care se afla mai în față. Ulterior, a luat telefonul și a apelat serviciul 112, comunicând că a fost la un pas de a fi tamponată intenționat de către domnul Ceban. În scurt timp, la fața locului a sosit un echipaj de poliție format dintr-o femeie și un bărbat. A oferit explicații referitoare la cele întâmplate și a menționat că are martori, însă polițiștii i-ar fi spus că nu este necesar. Martorii au confirmat că l-au văzut pe domnul Ceban, iar polițiștii ar fi permis acestuia să-și continue deplasarea, menționând că urma să fie audiat ulterior la sectorul de poliție Cotiujenii Mari. A întrebat de ce domnul Ceban nu a fost testat cu aparatul „Drager”, întrucât, din punctul său de vedere, acesta ar fi consumat alcool sau alte substanțe. Totodată, a menționat că anterior a activat în cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, sectorul de poliție nr. 2 Cotiujenii Mari, în funcția de șef de sector, și î-l cunoaște pe domnul Ceban

din cazuri anterioare privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Î-l cunoaște pe domnul Ceban și în contextul relațiilor acestuia cu șeful de sector. A mai declarat că ulterior a primit prin poștă o înștiințare potrivit căreia domnului Ceban i-a fost întocmit un proces-verbal pentru injurie. A crezut inițial că toate materialele au fost conexate într-o singură procedură, însă ulterior a primit citații. Una dintre citații a fost recepționată la câteva zile după data indicată pentru prezentare. A fost contactată telefonic de către agentul constatator, care i-ar fi comunicat că trebuie să se prezinte la sectorul de poliție din Cotiujenii Mari pentru a se împăca cu domnul Ceban sau, în caz contrar, riscă să fie sancționat în calitate de contravenient. A refuzat împăcarea, afirmând că nu se consideră vinovat și nu recunoaște vreo vină în cauza respectivă. La data de 12 octombrie, avea asupra sa un telefon mobil, însă acesta se afla la Căpățînă *****, care era mai în față, la traseu. Personal, se afla în spatele turmei de oi în momentul în care automobilul condus de domnul Ceban s-a deplasat în direcția sa. A primit trei citații. Două dintre acestea au fost recepționate ulterior prin poștă, după expirarea datelor indicate pentru prezentare. În citații era indicat că trebuie să se prezinte la sectorul de poliție nr. 2 Cotiujenii Mari, inițial într-o cauză penală, iar ulterior în calitate de contravenient în legătură cu incidentul privind pe domnul Ceban. Nu s-a prezentat la audiere deoarece, în cadrul discuției telefonice cu agentul constatator, i s-ar fi comunicat că trebuie fie să se împace cu domnul Ceban, fie să fie audiată în calitate de contravenient. A reiterat că nu dorește împăcarea și că nu se consideră vinovat. Totodată, a declarat că anterior nu a avut conflicte personale cu domnul Ceban

Martorul ** Căpățînă***, în cadrul ședinței de judecată, fiind informat că are dreptul de a refuza să depună declarații reieșind din faptul că este rudă apropiată cu făptuitorul, a aceptat de a face declarații, afirmând că a fost prezent la fața locului. A declarat că î-l cunoaște din sala de judecată pe domnul Ceban și pe domnul Căpățînă Tudor, menționând că este tatăl acestuia din urmă. În luna octombrie a anului precedent, a preluat mai multe oi de la o persoană și se deplasa împreună cu acestea pe traseu, după ce a trecut de localitatea *****. Acesta a menționat că se afla împreună cu Boguș Serghei, iar Boguș Semion se afla într-o altă parte a turmei, în timpul deplasării pe traseu. La un moment dat, domnul Ceban ar fi deschis geamul automobilului și ar fi început să adreseze injurii, afirmând că nu are pe unde să circule. A menționat că nu dorește să reproducă expresiile utilizate, dar că acestea erau injurioase la adresa lor. Persoana aflată în automobil s-a oprit în apropierea turmei de oi și a continuat să adreseze cuvinte jignitoare. În timp ce turma înainta, nu putea opri animalele, întrucât circulația trebuia menținută, iar el se afla în partea din spate a turmei. Automobilul s-a oprit în dreptul oilor, iar conducătorul auto a continuat să se manifeste verbal agresiv. Ulterior, acesta ar fi dat în marșarier în direcția fiului său, Tudor, existând impresia că ar fi intenționat să-l lovească. Fiul său s-a ferit și s-ar fi agățat de automobil în timpul manevrei. După acest moment, automobilul și-a continuat deplasarea înainte pe o distanță de câteva sute de metri, apoi s-a oprit, conducătorul auto coborând și uitându-se în jur, după care și-a continuat drumul. În zona Rogojeni–Carton a sosit un echipaj de poliție. Fiul său i-a solicitat telefonul pentru a apela serviciul 112, apel care a fost efectuat din zona respectivă. Ulterior, polițiștii au întrebat cine este domnul Căpățînă Tudor, fiul s-a

apropiat Ulterior, a observat că domnul Ceban s-a deplasat cu automobilul în direcția Cotiujeni. Telefonul aparținea fiului său, iar apelul la poliție a fost efectuat de acesta. Totodată, a menționat că au fost adresate injurii din partea domnului Ceban atât la adresa sa, cât și la adresa celorlalte persoane prezente, considerând că toți cei din grup au fost vizați de aceste expresii. Domnul Ceban se afla în direct cu ei și a început să adreseze cuvinte injurioase în momentul în care s-a oprit în dreptul turmei de oi, pe direcția spre Cotiujeni. Automobilul respectiv s-a deplasat ulterior în direcția Șoldănești.

Martorul Serghei Boguș, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că î-l cunoaște din sala de judecată pe domnul Ceban și pe domnul Tudor, menționând că se află în relații de tip consăteni. La data de 12 octombrie, se deplasa împreună cu o turmă de oi din direcția ***** spre comuna *****. La un moment dat, un automobil de teren de culoare albă s-a oprit pe traseu și s-a deplasat spre partea în care se aflau ei. Potrivit declarațiilor sale, conducătorul auto ar fi început să adreseze injurii și cuvinte jignitoare. Automobilul era de culoare albă, de teren, de dimensiuni mari. La volanul automobilului se afla domnul Ceban, care ar fi continuat să înjure și să adreseze cuvinte jignitoare persoanelor aflate pe traseu. În timp ce animalele se deplasau pe drum, conducătorul auto ar fi manevrat automobilul înainte și înapoi, iar la un moment dat s-ar fi deplasat brusc cu spatele în direcția lor. A observat cum automobilul se îndrepta spre domnul Tudor, moment în care l-a atenționat pe acesta. Domnul Tudor s-a ferit și ar fi atins sau s-ar fi sprijinit de automobil în încercarea de a se proteja. Ulterior, au continuat deplasarea cu animalele, iar conducătorul auto s-ar fi oprit la o anumită distanță, uitându-se în jurul vehiculului, după care aceștia și-au continuat drumul, întrucât animalele nu pot fi oprite imediat pe traseu. Mai apoi, echipajul de poliție a venit la fața locului și a întrebat cine este domnul Tudor. Acesta s-a întors, iar domnul Tudor a discutat cu polițiștii, în timp ce restul grupului și-a continuat deplasarea. Toți cei prezenți au fost înjurați de către domnul Ceban Adic și că nu a depus plângere în acest sens. A precizat că nu poate oferi un răspuns privind motivul pentru care nu a depus plângere, reiterând că relatează doar cele întâmplate. Domnul Tudor nu l-a înjurat pe domnul Ceban incidentul s-a produs fără niciun motiv, conducătorul auto începând să adreseze injurii imediat după oprire. Toți cei aflați pe traseu au auzit injuriile, aceștia se aflau împreună cu turma de oi pe drum și au observat comportamentul conducătorului auto din vehicul.

Martorul Boguș Semion, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că î-l cunoaște din sala de judecată pe domnul Ceban și pe domnul Tudor. La data de 12 octombrie, în jurul orei 11:30, se deplasa împreună cu alte persoane cu o turmă de oi din direcția ***** spre zona Carton. La un moment dat, în apropiere a apărut un jeep de culoare albă, care s-a oprit în zona în care se aflau împreună cu *****, iar domnul Tudor și Serghei Boguș se aflau într-o altă parte a grupului. Din automobilul de teren de culoare albă, cu geamul coborât, o persoană aflată la volan a început să adreseze injurii la adresa domnului Tudor, reproșându-i că oile ar fi încurcat circulația pe traseu. Personal nu l-a recunoscut, inițial pe conducătorul auto și că nu l-a văzut clar la față, însă a auzit clar injuriile adresate lui Tudor. Șoferul a coborât geamul și î-l ocăra pe domnul Tudor, confirmând că a observat mașina albă și a auzit vocea conducătorului auto, însă nu poate afirma că l-a văzut direct pe domnul Ceban. Persoana aflată la volan a continuat să adreseze injurii tuturor celor

care se aflau cu turma de oi pe traseu. Ulterior, automobilul s-ar fi deplasat cu spatele din direcția dreaptă spre domnul Tudor, moment în care acesta din urmă s-a ferit pentru a nu fi lovit. După acest episod, domnul Tudor s-ar fi retras, iar grupul și-a continuat deplasarea cu animalele, în timp ce automobilul s-a îndepărtat aproximativ 50 de metri. Apoi, domnul Tudor a apelat serviciul de poliție în zona Carton, lângă *****, iar mai departe nu cunoaște desfășurarea evenimentelor. Nu a văzut ca domnul Ceban Adic să-l lovească pe domnul Căpățînă Tudor, însă a reiterat că acesta i-a înjurat pe toți cei care conduceau turma de oi.

La data de 08 mai 2026, în instanța de judecată a fost înregistrată cu nr.70005, cererea apărătorului victimei, avocatul Miroslav Căuș, prin care ultimul și-a prezentat poziția scrisă în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și examinării cauzei. Concomitent solicitând încasarea din contul lui Tudor Căpățînă în beneficiul victimei Adic Ceban suma de 9360 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deterioararea automobilului de model ***** și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20 000 lei.

Martorul Mihail Spoială, în cadrul ședinței de judecată din 12.05.2026, a declarat că î-i cunoaște din sala de judecată pe domnii implicați în cauză, însă nu se află în relații personale sau de rudenie cu aceștia. La data de 12.10.2025, se afla în serviciu, în cadrul echipajului de reacționare rapidă EPRO, împreună cu colega sa, fiind recepționată o înștiințare telefonică prin intermediul Serviciului 112, parvenită de la cetățeanul Ceban Adic, care semnala un conflict cu cetățeanul Căpățînă Tudor. Echipajul s-a deplasat la fața locului, unde a constatat prezența cetățeanului Ceban Adic și a încă unei persoane. La acel moment, au fost întreprinse acțiuni de documentare a cazului, fiind întocmit procesul-verbal de audiere a persoanei vătămate, realizate fotografii ale automobilului și întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului. Ulterior, cetățeanul Ceban Adic s-a deplasat în direcția Șoldănești. La scurt timp a parvenit o nouă înștiințare telefonică, de această dată de la cetățeanul Căpățînă Tudor. În timp ce se deplasau în direcția satului *****, au staționat pe acostament, la o distanță de aproximativ 2–3 km de locul primului caz, pentru a contacta persoana vătămată și a clarifica detaliile. În acel moment, Căpățînă Tudor s-a apropiat cu automobilul personal, în care se afla și mama acestuia. Au fost luate declarațiile lui Căpățînă Tudor, care au fost depuse personal. În legătură cu primul caz, a încercat audierea suplimentară a cetățeanului Ceban Adic, însă acesta a refuzat, fiind audiat doar în calitate de victimă. A precizat că, au existat două solicitări separate: prima de la Ceban Adic, iar a doua de la Căpățînă Tudor, acesta din urmă nefiind prezent la fața locului la momentul primei intervenții, ci ulterior. Intervenția a avut loc în apropierea satului *****, pe traseul R9. La primul caz, la fața locului se afla doar automobilul lui Ceban Adic, staționat pe acostament, iar ulterior nu au mai fost observate alte persoane în zonă. După plecarea domnului Ceban, a doua înștiințare a parvenit la aproximativ 20–25 de minute. La sosirea în cazul doi, Căpățînă Tudor se afla împreună cu mama sa, iar în împrejurimi nu au fost observate alte persoane. Vizibilitatea era bună, zona fiind deschisă (teren arat), și că, dacă ar fi existat alte persoane în apropiere, acestea ar fi putut fi observate. În niciunul dintre cazuri nu a observat alte persoane în afară de cele menționate. Nu î-și amintește cu certitudine cine a completat procesul-verbal de

cercetare la fața locului, însă acesta a fost întocmit și semnat conform procedurii. A confirmat că au fost realizate fotografii la fața locului. Nu cunoaște motivul pentru care persoana aflată în automobilul lui Ceban Adic nu a fost consemnată ca martor ocular și că aceasta nu a fost audiată la fața locului, fiind ulterior solicitată pentru prezentare la sectorul de poliție. La fel, nu poate indica numărul exact al persoanelor aflate cu turma de animale, menționând că acestea se deplasau spre satul *****.

Martorul Nina Șevcenco, în cadrul ședinței de judecată din 12.05.2026, a declarat că, î-i cunoaște din sală pe domnii implicați, nu se află în relații de rudenie sau alte relații apropiate cu aceștia. La data de 12.10.2025, în timp ce se afla în serviciu, împreună cu colegul Spoială Mihail, a fost informată telefonic despre un conflict petrecut pe traseul central dintre localitățile ***** și *****. În urma apelului, persoana care a solicitat intervenția a comunicat că se află pe traseu și î-i așteaptă la fața locului, motiv pentru care echipajul s-a deplasat imediat. Ajunși la fața locului, au constatat prezența unei persoane de sex masculin, identificată ca domnul Adic (numele de familie nefiind reținut), și încă o persoană aflată într-un automobil. A menționat că, persoana respectivă se află în prezent în coridorul instituției. La acel moment, domnul Adic a comunicat că, în timp ce se deplasa spre Șoldănești, pe traseu i-a ieșit în cale o turmă de animale (oi sau capre), motiv pentru care a oprit pentru a le permite să treacă. În acel moment s-a apropiat o altă persoană, cu care ar fi avut un conflict, iar ulterior aceasta ar fi lovit cu piciorul în automobil și apoi s-a îndepărtat de la fața locului. Au efectuat cercetarea la fața locului, au primit plângerea și a luat declarații. Ulterior, în timp ce se deplasau în direcția *****, au fost informați că persoana implicată în conflict se află în apropiere, motiv pentru care urmau să o intercepteze și să o audieze. Pe parcursul deplasării, a fost recepționată o a doua înștiințare telefonică, potrivit căreia aceeași persoană (Adic) ar fi fost implicată într-un nou conflict, fiind acuzat că ar fi încercat să lovească cu automobilul o altă persoană. Echipajul s-a deplasat la locul indicat, unde au fost efectuate audieri și au fost preluate declarații. Persoana care ar fi lovit cu piciorul automobilul nu a depus declarații, fără a cunoaște motivul. A precizat că la fața locului se mai afla o altă persoană, în afară de cea aflată în prezent în coridor. Traseul era R9 sau R19, între ***** și *****, iar locul staționării era un câmp deschis. A menționat că, nu erau alte persoane în zonă, iar dacă ar fi fost, le-ar fi observat. De asemenea, a estimat că, de la momentul deplasării pentru audierea persoanei implicate, până la recepționarea înștiințării telefonice, au trecut aproximativ 20–30 de minute. Persoana aflată împreună cu domnul Adic era pasagerul din față al automobilului. Cercetarea la fața locului a fost efectuată fie de ea, fie de colegul său, fără a putea preciza exact. A menționat că nu a fost consemnată o persoană străină ca martor ocular, deoarece aceștia se grăbeau. Persoana respectivă ar fi fost ulterior contactată telefonic și s-a prezentat la inspectorat pentru audieri. A recunoscut că, datele acestei persoane nu au fost incluse în procesul-verbal de cercetare la fața locului și nu î-și amintește motivul exact pentru care documentul a fost întocmit de mai multe persoane. A confirmat că, domnul Căpățînă Tudor a fost audiat în calitate de victimă, însă nu a dorit să depună declarații în calitate de contravenient, fapt consemnat în raport. A menționat că plângerea a fost redactată de către persoana vătămată și transmisă colegului Spoială Mihail, iar ulterior materialele au fost remise mai departe,

fără a cunoaște traseul lor ulterior. Cealaltă persoană din automobil s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Șoldănești pentru audieri. La prezentarea procesului-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 10–11), a confirmat că înscrisurile îi aparțin atât ei, cât și colegului său.

Martorul Oleg Solonar, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că pe domnul Tudor Căpățînă l-a văzut doar cu ocazia incidentului, iar cu Adic Ceban este consătean. Acesta a relatat că se afla în localitatea Pohoarna și aștepta o mașină de ocazie pentru a se deplasa spre Șoldănești. Nu î-și amintește cu exactitate data incidentului, însă consideră că acesta a avut loc în anul curent, probabil în perioada verii. După ce a făcut semn unei mașini, a fost luat de Adic Ceban, iar împreună se deplasau spre Șoldănești. În timpul deplasării, pe porțiunea de drum dintre dealul spre *****, au observat o turmă de oi care traversa drumul. În apropierea turmei se aflau Tudor Căpățînă și încă o persoană. Din acest motiv, Adic Ceban a oprit automobilul pe marginea drumului pentru a permite trecerea oilor. Tudor Căpățînă s-a apropiat de automobil și i-a adresat lui Adic Ceban întrebarea: „Ce ai cu tatăl meu?”. Ulterior, între cei doi s-a iscat o ceartă. L-a văzut pe Tudor Căpățînă introducând mâna prin geamul automobilului, care era coborât aproximativ pe jumătate, după care l-a apucat pe Adic Ceban de după cap și î-l trăgea spre geam. Personal, a intervenit verbal și i-a cerut lui Tudor Căpățînă să î-l lase în pace pe Adic Ceban. În urma acestei intervenții, Tudor Căpățînă i-a dat drumul și s-a retras câțiva pași înapoi. După aceea, acesta a aplicat o lovitură cu piciorul în automobil. Lovitura a fost puternică, iar în urma acesteia automobilul s-a clătinat. Ulterior, el și Adic Ceban au coborât din automobil pentru a verifica starea acestuia. Între timp, Tudor Căpățînă s-a îndepărtat în direcția turmei de oi, care se deplasa în vale împreună cu ciobanul. După aproximativ 10–15 minute a sosit poliția, fiind chemată de Adic Ceban. În afara sa, a lui Adic Ceban, a lui Tudor Căpățînă și a ciobanului, nu mai erau alte persoane prezente. A confirmat că automobilul a fost oprit pe marginea traseului pentru a permite trecerea turmei de oi. Oile se deplasau în vale, atât printr-o adâncitură de teren, cât și pe partea carosabilă. Ciobanul a încercat să le îndepărteze de pe drum, iar în acel moment Tudor Căpățînă s-a apropiat de automobil și a inițiat discuția cu Adic Ceban. Motivul discuției era legat de unele afirmații pe care Adic Ceban le-ar fi făcut la adresa tatălui lui Tudor Căpățînă. Nu a observat direct momentul în care a fost lovit automobilul, deoarece se afla pe partea dreaptă-față a Tudor Căpățînă a introdus mâna prin geamul coborât pe jumătate și l-a apucat pe Adic Ceban de după cap, presându-l spre geam. Probabil, dacă nu ar fi intervenit verbal și nu i-ar fi cerut să îl lase în pace, situația s-ar fi agravat, întrucât Tudor Căpățînă devenise tot mai agitat. Adic Ceban a fost ținut în această poziție aproximativ un minut. Între cei doi exista o ceartă verbală. După intervenția sa, Tudor Căpățînă i-a dat drumul lui Adic Ceban, s-a îndepărtat puțin de automobil și a aplicat o lovitură puternică cu piciorul în acesta. De asemenea, a precizat că turma de oi se afla deja mai jos pe drum împreună cu ciobanul și că în zonă nu a observat alte persoane. A menționat că terenul era deschis și nu existau culturi înalte sau alte obstacole care să limiteze vizibilitatea. Nu î-și amintește cu exactitate dacă incidentul a avut loc vara sau toamna. De asemenea, nu î-și amintește data la care a fost chemat la poliție pentru a da declarații, însă apreciază că aceasta s-a întâmplat aproximativ două

săptămâni după incident. A fost contactat de poliția din satul Cotiujenii Mari, fără a-și aminti numele polițistului care l-a audiat. Le-a relatat polițiștilor cele văzute, menționând că la fața locului se aflau cei doi polițiști care au sosit după apelul efectuat de Adic Ceban. A rămas la fața locului până la sosirea poliției și a asistat la discuțiile purtate de polițiști cu Adic Ceban. În semn de confirmare a celor relatate, a aprobat din cap că situația s-a desfășurat astfel cum a fost prezentată. A mai declarat că ulterior a fost audiat la postul de poliție din sat, unde a scris personal explicațiile sale, în prezența polițistului de sector. După prezentarea procesului-verbal de audiere din 14.10.2025, aflat la filele 14–15 ale dosarului, a confirmat că a redactat personal explicațiile, după ce anterior a relatat verbal cele întâmplate unei persoane care a consemnat declarațiile, acestea fiindu-i ulterior citite. Martorul a precizat că turma era formată din peste 100 de oi, fără a le fi numărat exact, iar în zonă se aflau doar el, Adic Ceban, Tudor Căpățînă și ciobanul. Polițiștii au discutat cu Adic Ceban aproximativ 20 de minute. Acesta nu știe cu exactitate dacă Adic Ceban a dat atunci declarații scrise, însă nu l-a văzut redactând vreun document. A fost audiat ulterior de polițistul de sector din sat. Acesta a precizat că la fața locului nu a oferit declarații detaliate, ci doar a asistat la activitățile desfășurate de polițiști. Polițiștii l-au audiat pe Adic Ceban, au fotografiat avaria produsă automobilului și au întocmit documentele necesare. Unul dintre polițiști se numea, din câte î-și amintește, Mihail, iar relatarea completă a făcut-o ulterior polițistului de sector din localitate.

Fiind audiată suplimentar, victima Adic Ceban, a declarat că până în luna octombrie anul 2025, a deținut stâne de oi sau bobine. Atâta timp cât stânile au fost active, Bogus Serghei și Boguș Semion au muncit în cadrul acestora. I-a angajat la stână la rugămintea lui Semion Boguș, care i-a comunicat că domnul la care a lucrat anterior, adică domnul Căpățînă, a vîndut deja oile și nu mai are nevoie de ei. La fel, i-a comunicat că domnul Căpățînă i-a luat cota de teren și casa în care locuia, lăsându-i fără adăpost și surse de existență, uneori aplica și violența fizică. Ulterior, domnul Căpățînă și-a procurat oi. La data incidentului, ajuns în dreptul turmei de oi, s-a deplasat încet, însă domnul Căpățînă a prins a striga la el, fiind cu geamul automobilului deschis, ultimul s-a apropiat și l-a apucat de după gât.

În cadrul dezbaterilor judiciare, agentul constatator Igor Guțu a solicitat aplicarea față de făptuitorul Tudor Căpățînă a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul victimei, avocatul Miroslav Căuș, în cadrul dezbaterilor juidiciare, a siolicitat atragerea la răspunderea contravențională a cetățeanului Căpățînă Tudor, cu aplicarea unei sancțiuni proporționale faptelor comise. A încasa de la Căpățînă Tudor în beneficiul victimei Ceban Adic suma de 9360 lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin deteriorarea automobilului și suma de 20000 lei pentru asistența juridică acordată de avocat.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Vlad Ciobanu-Nițuleac, a solicitat admiterea contestației depuse de către partea apărării sub motivele de fapt și de drept. Recunoașterea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție îndeplinit în data de 01.02.2026.

În ultimul cuvânt făptuitorul Tudor Căpățînă s-a considerat nevinovat.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces și apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată reține procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 418993 din 06.02.2026, în temeiul art.104 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional, întocmit în privința lui Căpățînă Tudor, de către agentul constatator Chiriac Igor, ca fiind întocmit cu respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional reieșind din următoarele considerente.

Aricolul 6 din CtEDO, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind din jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza Ziliberberg contra Moldovei (nr.61821-40, 1 februarie 2005), Curtea a decis, că contravenţia comportă un caracter „penal” în sensul art.6 din Convenția Europeană .

Potrivit articolului 6&3,lit.a) din CtEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune, este prezumată nevinovată pînă ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special dreptul : să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat cu apărător.

Articolul 5 alin. (1) din Codul contravențional, stipulează, că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Aricolul 7 din Codul contravențional indică expres, că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 8 alin.(1),(2) din Codul contravențional stipulează, că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.(2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Articolul 10 alin.(1) din Cod contravențional prevede, că constituie contravenţie fapta, acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform articolul 14 alin.(1),(2) din Cod contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Conform articolului 374 alin.(2)-(3) din Codul contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional

începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1), lit.c)Cod contravențional, instanţa de judecată judecă:1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi:) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - munca neremunerată în folosul comunităţii.

Potrivit aricolului 440 alin.(1)din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform cerințelor articolului 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine : lit.a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 418993, instanța de judecată denotă că, legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, în prezența victimei Ceban Edic și martorului asistent Jieru Tatiana, a.n.1994, loc.a s.Cotiujenii Mari, r.Șoldănești. Iar la 09.02.2026, copia procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost remisă în adresa contravenientului Căpățînă Tudor, fapt confirmat prin scrisoarea cu numărul de ieșire 34/50-682 din 09.02.2026.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului contravențional faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Căpățînă Tudor, în comiterea faptelor prevăzute de art. 104 alin.(1) și art.354 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe: Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 418993 din 06.02.2026, potrivit căruia a fost constatată și calificate contravențiile comise de Căpățînă Tudor în baza art. 104 alin.(1) șu art.354 alin. (1) Cod contravențional; raportul privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din 12.10.2025, potrivit căruia cet.Ceban Edic a comunicat că la ieșirea din s.***** spre s.*****, r.Șoldănești, cet.Căpățînă Tudor, cu piciorul a lovit în automobilul reclamantului de model *****, cu *****; raportul privind înregistrarea contravenției din 16.10.2025; plîngerea scrisă a cet.Ceban Edic din 30.10.2025; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.10.2026; procesul-verbal de auduere a victimei Ceban Edic din 12.10.2025; procesul-verbal de audiere a martorului Solonari Oleg din 14.10.2025; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornitproces contravențional, Căpățînă Tudor din 12.10.2025; certificatele ce atestă că Căpățînă Tudor nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru; revendicarea și cazierul judiciar penumele lui Căpățînă Tudor, care atestă că ultimul în perioada 01.01.2020-07.11.2025, a fostatras la răspundere contravențională de 8 ori, dintre care 3 în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional; citațiile expediate în adresa lui Căpățină Tudor și avizele de recepție a acestora contrasemnate de ultimul; caracteristica lui Căpățină Tudor, eliberată de APL Recești, r.Șoldănești; Foile de parcurs pentru autocamioane seria AaAU nr.0001113 din 01.10.2025; seria AUU nr.0001114 din 23.10.2025 și seria AAU nr.0001115 din 27.10.2025, eliberată de către ÎI„Lucia Ceban” pentru mijlocul de transport „Volkswaghen Amaroc” cu *****; factura nr.251027/1 din 27.10.2025, potrivit căreia pentru repararea autoturismului de model„Volkswaghen Amarok” cu ***** a fost achitată suma de 9360,00 lei prestatorului de servicii „Autotextal” SRL.

Cu referire la stabilirea existenței faptei contravenționale, studiind materialele cauzei, instanța de judecată atestă că, Căpățînă Tudor la 12.10.2025, ora 11:17, pe traseul R-3, între localitățile *****, manifestînd un comportament huliganic, intenționat a lovit cu piciorul în aripa autoturismului de model *****, cauzând un prejudiciu material în sumă de 9 360 lei MD (conform facturii nr.251027/1 din 27.10.2025), cetățeanului Ceban Edic.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Căpățînă Tudor în comiterea contravenției prevăzute la art. 104 alin.(1) și art.354 alin.(1) Cod contravențional.

În fapt, din probele expuse supra rezultă cu certitudine că Căpățînă Tudor a comis faptele contravenționale manifestate prin deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune și respectiv prin acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Or, în viziunea instanței de judecată, probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv declarațiile părții vătămate și a martoriilor date într-un proces public şi sub jurământ, fiind avertizați de răspunderea penală conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună ştiinţă a declaraţiilor mincinoase, confirmă pe deplin şi fără ambiguităţi vinovăţia făptuitorului Tudor Căpățînă în săvîrșirea contravențiilor incriminate. Iar, nerecunoaşterea vinovăţiei de către făptuitor, nu echivalează cu eliberare de pedeapsă a acestuia, de vreme ce există probe concludente şi pertinente care dovedesc incontestabil vinovăţia lui Tudor Căpățînă sub aspectul comiterii contravențiilor imputate.

În contextul dat, instanța de judecată va respinge și argumentele apărării formulate în favoarea lui Tudor Căpățînă, potrivit cărora: agentul constatator nu a acumulat suficiente probe; plângerea victimei a fost depusă la 30.10.2025, iar audierea este din 17.10.2025; procesul-verbal de audiere a martorului Oleg Solonar este lovit de nulitate absolută; plângerea din numele victimei a fost redactată de o altă persoană; conflictul a fost provocat de către victima A.Ceban iar Tudor Căpățînă doar s-a apărat; nu au fost audiați toți martorii oculari; contrazicerea martorului O. Solonar; audierea victimei peste termenul prevăzut de lege; agentul constatator nu a urmărit aflarea adevărului și nu a demonstrat intenția presupusului făptuitor, motiv din care procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr.418993 din 06.02.2026, necesită a fi declarat nul.

Or, simpla existență a unor eventuale neregularități procedurale nu conduce automat la nulitatea procesului-verbal. Pentru aplicarea unei asemenea sancțiuni este necesar să fie demonstrată încălcarea unei norme imperative și faptul că această încălcare a adus o vătămare efectivă drepturilor făptuitorului Tudor Căpățînă.

Referitor la susținerea că declarația persoanei vătămate ar fi fost consemnată anterior depunerii plângerii, aceasta nu demonstrează, prin ea însăși, nelegalitatea actului procedural. Organul de constatare poate lua explicații și poate verifica circumstanțele unei fapte în baza informațiilor primite, iar eventualele neconcordanțe cronologice urmează a fi apreciate de instanță împreună cu întregul material probator, fără a conduce automat la excluderea probei.

De asemenea, afirmația că plângerea ar fi fost redactată de o altă persoană nu este suficientă pentru a-i înlătura valabilitatea Legea nu interzice ca o plângere să fie redactată de o altă persoană, atât timp cât conținutul acesteia este însușit prin semnătura persoanei care o formulează. În lipsa unor dovezi privind falsificarea conținutului sau lipsa consimțământului semnatarului, acest argument nu poate fi primit.

La fel, apărarea insistă asupra faptului că partea vătămată ar fi provocat conflictul. Chiar presupunând existența unei provocări, aceasta nu exclude automat răspunderea contravențională a unei alte persoane pentru propriile acțiuni. Comportamentul fiecărui participant trebuie analizat separat, iar eventuala culpă a unei persoane nu conduce, prin ea însăși, la înlăturarea răspunderii celeilalte.

În ceea ce privește susținerea că petentul a acționat exclusiv pentru a evita să fie lovit de autoturism, această afirmație reprezintă poziția procesuală a apărării și trebuie verificată prin raportare la totalitatea probelor administrate. Existența unei stări de

necesitate sau a unei apărări legitime nu poate fi prezumată, ci trebuie demonstrată prin probe concludente, care să confirme existența unui pericol real, iminent și inevitabil.

Cu referire la declarațiile martorului Solonar Oleg, eventualele contradicții dintre declarațiile date în diferite momente afectează credibilitatea acestuia și urmează a fi analizate de instanță în cadrul aprecierii probelor, în viziunea instanței aceste contradicții nu determină automat nulitatea procesului-verbal de audiere și nici excluderea declarației din materialul probator.

Totodată, apărarea invocă faptul că nu au fost audiați toți martorii încă din faza inițială a examinării cazului. Or, această împrejurare nu împiedică instanța să administreze nemijlocit probele necesare și să stabilească situația de fapt. Procesul judiciar are tocmai rolul de a completa și verifica materialul probator administrat anterior.

Se afirmă, de asemenea, că organul constatator nu ar fi urmărit aflarea adevărului obiectiv. Această afirmație are un caracter general și nu este susținută prin probe concrete care să demonstreze existența unei conduite părtinitoare sau a încălcării obligațiilor legale de către agentul constatator.

În ceea ce privește intenția persoanei trase la răspundere, aceasta poate fi stabilită nu numai prin declarațiile acesteia, ci și prin analiza conduitei, a circumstanțelor producerii incidentului și a celorlalte probe administrate în cauză. Lipsa recunoașterii intenției de către persoana vizată nu exclude existența acesteia.

În final, apărarea solicită anularea procesului-verbal, însă nu demonstrează că sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea sancțiunii nulității. Argumentele prezentate vizează, în esență, aprecierea probelor și interpretarea situației de fapt, aspecte care țin de analiza fondului cauzei și nu constituie, prin ele însele, motive de nulitate a actului de constatare.

Pentru aceste considerente, instanța apreciază că susținerile formulate de apărare sunt insuficiente pentru a înlătura prezumția de legalitate și temeinicie de care beneficiază procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.418993 din 06.02.2026, până la răsturnarea acesteia prin probe concludente, bazate doar pe afirmații, fapt ce nu poate combate probele administrate în cadrul procesului contravențional, inclusiv declarațiile victimei și a martorilor, inclusiv martorul Oleg Solonar, depuse în ședință publică, sub jurământ, cu avertizarea privind răspunderea penală conform art. 312 din Codul penal pentru declarații mincinoase, care confirmă în mod deplin vinovăția lui Tudor Căpățînă în săvârșirea contravențiilor imputate. Or, în cadrul cercetării judecătorești, făptuitorul Tudor Căpățînă nu a negat că la data incidentului s-a întâlnit cu victima Adic Ceban pe traseul *****, r.Șoldănești, între ei având loc careva discuții în contradictoriu, pentru care fapt ulterior au intervenit colaboratorii de poliție, și care inevitabil confirmă existența unei situații conflictuale dintre victimă și făptuitor.

Totodată, nerecunoașterea vinovăției de către făptuitorul Tudor Căpățînă nu echivalează cu lipsa răspunderii contravenționale, în condițiile în care există probe concludente, pertinente și suficiente, care demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția acestuia sub aspectul comiterii faptelor ilicite.

În temeiul art. 42 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante, iar în temeiul art. 43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a constatat existența circumstanțelor agravante.

Totodată se menționează că, legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al contravențiilor prevăzute la art. 104 alin.(1) Cod contravențional, a stabilit că acestea se sancționează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

Deopotrivă, sancțiunea art.354 alin.(1) Cod contravenție al, se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplice o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Așadar, instanța de judecată, luând în considerație pericolul social al contravențiilor comise, analizând circumstanțele comiterii acestora, personalitatea făptuitorului, comportamentul lui după comiterea contravenției, existența antecedentelor contravenționale, lipsa consimțământului condamnatului prevăzut la art.37 alin.(3) Coid contravențional, ajunge la concluzia că ar fi rațională aplicarea în privința contravenientului a unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 20 (dosuăzeci) unități convenționale, prevăzută de sancțiunea art.104 alin. (1) Cod contravențional și în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale prevăzută de sancțiunea art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Reieșind din prevederile legale menționate supra, instanța statuiază despre pasibilitatea stabilirii pedepsei definitive în privința făptuitorului Căpățînă Tudor pentru concurs de contravenții prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate, în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei, ca pedeapsă echitabilă pentru contravențiile comise, care va asigura atingerea scopului pedepsei și va avea asupra contravenientului efect de corijare.

Cu referire la solicitarea apărătorului victimei, avocatul Miroslav Căuș aferent încasării din contul lui Tudor Căpățînă în beneficiul victimei Adic Ceban suma de 9360 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deterioararea automobilului de model ***** și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20 000 lei, instanța de judecată reține că, în cadrul cauzei contravenționale Adic Ceban deține calitatea de victimă, fapt confirmat prin procesul-verbal de audiere a victimei, din 17.10.2025.

În conformitate cu prevederile art.387 alin.(1)-(3), lit.e), (6) Cod contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. (2) Victima îşi realizează drepturile şi îşi execută obligaţiile personal ori prin reprezentanţi, în condiţiile legii. (3) Victima are dreptul: e) să fie asistată în procesul contravenţional de un avocat ales sau de un avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat; (6) Victima are şi alte drepturi şi obligaţii prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.45 alin.(1),(2) Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(1^1), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale. Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.

Nu în ultimul rând, instanta de judecată ţine cont şi de faptul că, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii.

Astfel, sub aspectul acțiunii civile, instanța de fond relevă, că în conformitate cu prevederile art.219 alin.(1), (2), pct.1),2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.(2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate.

Art.220 alin.(1),(3) Cod de procedură penală indică, că acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod.(3) Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Art.221 (1),(3),(5) Cod de procedură penală stipulează expres, că acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti.(2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.(3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile. (5) Persoana care nu a

intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

Conform art.225 alin.(1-3) CPP, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.(2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.(3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Prejudiciul cauzat prin comiterea contravenției indicat preventiv în procesul verbal cu privire la contravenție este în mărime de 10690 lei.

Ulterior, în argumentarea pretenției aferent prejudiciului material, apărarea victimei a făcut referire la actul/factură cu nr.251027/1 din 27.10.2025, eliberat de către SRL„AUTOTEXTAL”, anexat la materialele procesului contavenional, care atestă cheltuielile suportate de către victima Adic Ceban, pentru reparația mijlocului de transport în litigiu, în sumă de 9360,00 lei. Din aceste considerente, anume acest prejudiciu a fost constatat de către instanța de judecată.

Din aceste considerente, instanța va dispune încasarea prejudiciului material cauzat prin comiterea contravenției în mărime de 9 360 lei.

Totodată, conform art.392 alin.(2) Cod contravenţional, în cadrul procesului contravenţional, apărătorului i se aplică corespunzător prevederile art.67 și 68 din Codul de procedură penală.

Ca urmare, reieșind din prevederile art.68 alin.(1), pct.19) Cod de procedură penală, Apărătorul, în funcţie de calitatea procesuală a persoanei ale cărei interese le apără, are dreptul: 19) să-i fie compensate cheltuielile suportate în cauza penală de la persoana interesele căreia le apără sau, în cazurile prevăzute de lege, din bugetul statului.

În acest context, instanţa observă că potrivit punctelor 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de Consiliului Uniunii avocaților din Republica Moldova şi îndeosebi practica Curţii europene a drepturilor omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, acestea trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Respectiv, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții europene a drepturilor omului, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

La fel, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b) aportul avocatului la

soluţionarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obţinut; g) restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; i) experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; l) alţi factori, la discreţia instanţei.

De asemenea, prevederile Recomandării citate reține că, se compensează de către instanțele de judecată cheltuielile de asistență juridică necesare și rezonabile care urmează a fi calculate și apreciate reieșind din volumul lucrului efectuat și importanța documentelor întocmite.

La caz, pretenția aferent cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20000 lei, înaintată de către partea apărării victimei Adic Ceban, instanţa de judecată o reține parțial întemeiată și consideră necesare, rezonabile și realmente angajate cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 5000 lei, or, potrivit materialelor cauzei contravenționale rezidă, că avocatul Miroslav Căuș a emis mandat pe cauza penală nr. 2230818 la 30.04.2026, însă în cadrul cercetării judecătoreşti a participat la două şedinţe de judecată lucrative. Avînd în vedere durata în timp a examinării cauzei contravenționale, volumul asistenței juridice acordat, complexitatea cauzei contraventionale, dat fiind, că pregătirea pentru dezbaterile judiciare, nu necesită cunoştinţe speciale tehnice sau de profil ce necesită o studiere specializată, instanța de judecată conchide, că suma de 5000 lei pentru serviciile de aistență juridică este una suficientă, având în vedere că legislaţia naţională nu prevede mecanisme clare şi explicite cu privire la determinarea criteriilor de apreciere a caracterului real, necesar şi rezonabil al cheltuielilor de asistenţă juridică, aceasta urmînd a fi apreciată de instanță din cumulul de probe administrat, ținînd cont circumstanțele care ar demostra măsura în care avocatul a fost antrenat la soluționarea cauzei respective.

Reieșind din cele expuse, conducându-se de prevederile art. 374, 394-395, 452-458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Căpățînă Tudor *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale.

Căpățînă Tudor *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional pentru concurs de contravenţii prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate, se stabilește definitiv contravenientului Căpățînă Tudor pedeapsa sub formă de amendă în mărime totală de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului, că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se dispune încasarea din contul lui Căpățînă Tudor în beneficiul lui Adic Ceban, a prejudiciului constatat prin comiterea contravenției în sumă de 9 360 (nouă mii trei sute șaizeci) lei.

Se încasează de la Tudor Căpățînă în beneficiul lui Adic Ceban, cheltuielile suportate pentru serviciile de asistență juridică, în mărime de 5000,00/ cinci mii, 000/ lei, în rest pretenția apărătorului victimei, avocatul Miroslav Căuș, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ludmila Tetiu**