Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), judecător Martînenco Veaceslav
Dosarul nr. 3r-134/26 (2-21059613-02-3r-02032026)

D E C I Z I E

11 mai 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând, fără participarea părților, avocatul Sîrbu Ion în interesele SA „Fertilitatea-Chișinău", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 februarie 2026, emisă la acțiunea în contencios administrativ înaintată la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Bioprotect" SRL împotriva Consiliul Concurenței cu privire la anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 21 aprilie 2021, FPC „Bioprotect" SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței prin care a solicitat anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021.

Iar, la 12 ianuarie 2026, avocatul Ion Sîrbu, acționând în interesele SA „Fertilitatea-Chișinău" a depus o cerere prin care a solicitat atragerea SA „Fertilitatea-Chișinău" în calitate de terț în procesul de contencios administrativ intentat de Firma de Producție și Comerț „Bioprotect" SRL, invocând faptul că este destinatar al Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021, iar actul contestat afectează drepturile patrimoniale și interesele legitime ale SA „Fertilitatea-Chișinău".

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 februarie 2026, s-a respins ca neîntemeiată cererea de atragere în calitate de terț SA „Fertilitatea-Chișinău", în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Bioprotect" SRL împotriva Consiliul Concurenței cu privire la anularea actului administrativ.

Calea de atac exercitată:

La 17 februarie 2026, avocatul Sîrbu Ion în interesele SA „Fertilitatea-Chișinău” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 februarie 2026, solicitând anularea încheierii contestate.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de fond a interpretat și aplicat eronat prevederile art. 205 alin. (2) din Codul administrativ, limitând nejustificat atragerea terțului doar la situațiile în care nu există o hotărâre irevocabilă anterioară.

Partea recurentă a indicat că prevederile art. 205 alin. (2) din Codul administrativ nu condiționează atragerea terțului de inexistența unei hotărâri irevocabile, ci de faptul că hotărârea ce urmează a fi pronunțată poate interveni direct în drepturile persoanei.

Recurenta a invocat că eventuala hotărâre pronunțată în cauza privind anularea Deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021 ar fi produs efecte juridice directe asupra drepturilor și obligațiilor S.A. „Fertilitatea-Chișinău”, inclusiv asupra efectelor actului administrativ individual defavorabil emis împotriva acesteia.

SA „Fertilitatea-Chișinău” a susținut că instanța de fond a confundat regimul juridic al terțului din contenciosul administrativ cu instituția intervenției din procesul civil, aplicând raționamente specifice Codului de procedură civilă.

Recurenta a afirmat că încheierea contestată nu a fost suficient motivată, contrar cerințelor art. 230 din Codul administrativ, întrucât instanța s-a limitat la invocarea caracterului irevocabil al unei hotărâri anterioare fără a analiza efectiv existența interesului legitim al societății.

Partea recurentă a susținut că principiul res judicata nu exclude automat dreptul unei persoane interesate de a participa într-un litigiu distinct, dacă hotărârea ce urmează a fi pronunțată poate afecta direct drepturile sale.

Recurenta a invocat încălcarea dreptului de acces liber la justiție și a dreptului la un proces echitabil garantate de art. 6 CEDO, argumentând că refuzul atragerii sale în proces a transformat accesul la justiție într-un drept iluzoriu.

În susținerea argumentelor sale, recurenta a făcut trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv cauzele Golder v. United Kingdom și Airey v. Ireland, arătând că dreptul de acces la instanță trebuie să fie efectiv și practic.

Recurenta a notat că S.A. „Fertilitatea-Chișinău” era destinatarul direct al Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021, prin care s-a constatat încălcarea legislației concurențiale și i s-a aplicat o amendă de 7.531.622 lei.

În continuare, SA „Fertilitatea-Chișinău” a reliefat că decizia contestată constituia un act administrativ individual defavorabil în sensul Codului administrativ, care afecta direct drepturile patrimoniale și interesele legitime ale societății.

Recurenta a invocat că, potrivit art. 229 alin. (2) din Codul administrativ, hotărârea instanței urma să fie opozabilă și persoanelor atrase în proces, chiar dacă acestea nu participau efectiv la examinarea cauzei, motiv pentru care atragerea sa era necesară pentru garantarea dreptului la apărare.

Partea recurentă a concluzionat că atragerea S.A. „Fertilitatea-Chișinău” în calitate de terț era indispensabilă pentru respectarea principiilor contradictorialității, procesului echitabil și accesului efectiv la justiție, întrucât soluția pe fond putea produce efecte juridice directe și obligatorii asupra societății.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

La 30 aprilie 2026, partea intimată Consiliul Concurenței a prezentat referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 2 martie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, recursul a fost repartizat spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

În conformitate cu art. 241 din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Cu întâietate, Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) a emis încheierea recurată la 4 februarie 2026, fiind notificată reprezentantului recurentului la 17 februarie 2026, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f. d. 91-97).

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de avocatul Sîrbu Ion în interesele SA „Fertilitatea-Chișinău”, la 17 februarie 2026, ca fiind depus în termenul prevăzut de lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de avocatul Sîrbu Ion în interesele SA „Fertilitatea-Chișinău”.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de părți și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, este considerat drept vătămat orice drept sau libertate prevăzut(ă) de lege căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă. Totodată, conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual produce efecte juridice directe prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public în privința unui subiect determinat.

În materia contenciosului administrativ, art. 203 stabilește sfera participanților la proces, iar art. 205 alin. (1) și (2) reglementează condițiile în care pot fi atrași terții.

Din interpretarea coroborată a acestor norme rezultă că atragerea unui terț în proces nu are un caracter formal sau facultativ absolut, ci este condiționată de existența unui interes juridic propriu, concret și actual al persoanei vizate, respectiv de posibilitatea ca hotărârea judecătorească să producă efecte directe asupra drepturilor sau obligațiilor sale.

Colegiul judiciar subliniază că dispozițiile art. 205 alin. (2) instituie o obligație de atragere doar în ipoteza în care terțul participă la raportul juridic litigios într-o manieră nemijlocită, astfel încât soluția pronunțată ar interveni direct în sfera sa juridică. Or, această condiție presupune nu doar o eventuală conexiune factuală, ci o veritabilă incidență juridică a hotărârii asupra situației terțului.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma motivelor invocate în cererea de recurs, a referinței depuse de intimat și a materialelor dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța competentă respinge recursul dacă constată legalitatea și temeinicia încheierii contestate.

În speță, obiectul examinării îl constituie legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 4 februarie 2026, prin care a fost respinsă cererea privind atragerea SA „Fertilitatea-Chișinău” în calitate de terț în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Bioprotect” SRL împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021.

Potrivit art. 203 din Codul administrativ, participanți la procesul de contencios administrativ sunt părțile și alte persoane prevăzute de lege. Totodată, conform art. 205 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, terții pot fi atrași în proces atunci când hotărârea judecătorească poate afecta direct drepturile sau obligațiile lor.

Din interpretarea sistemică a normelor menționate rezultă că participarea unui terț în procesul de contencios administrativ este condiționată de existența unui interes juridic propriu, direct, actual și concret, precum și de existența unei incidențe juridice nemijlocite a hotărârii asupra sferei sale de drepturi și obligații. Simplul interes economic, indirect sau eventual ori simpla legătură factuală cu obiectul litigiului nu sunt suficiente pentru justificarea atragerii unei persoane în calitate de terț.

În acest sens, Colegiul judiciar reține corectitudinea concluziilor instanței de fond, care a constatat că SA „Fertilitatea-Chișinău” și-a exercitat deja în mod deplin și efectiv căile procesuale prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că SA „Fertilitatea-Chișinău” a contestat separat actul administrativ individual emis în privința sa, beneficiind de acces efectiv la o instanță de judecată competentă, acțiunea fiind examinată în limitele pretențiilor formulate și în raport cu circumstanțele individuale invocate în acea procedură judiciară distinctă.

Mai mult, instanța de fond a reținut că hotărârea pronunțată în litigiul inițiat de SA „Fertilitatea-Chișinău” a devenit irevocabilă, fapt confirmat prin informațiile disponibile pe portalul instanțelor judecătorești. Or, caracterul definitiv și irevocabil al respectivei hotărâri confirmă epuizarea căilor procesuale prevăzute de lege și stabilitatea raporturilor juridice deja examinate în cadrul acelei proceduri judiciare.

În aceste circumstanțe, Completul judiciar apreciază că recurenta nu mai justifică existența unui interes juridic actual și legitim care să impună participarea sa în prezentul litigiu în calitate de terț.

Contrar argumentelor invocate în recurs, instanța de fond nu a interpretat restrictiv prevederile art. 205 alin. (2) din Codul administrativ și nici nu a condiționat atragerea terțului exclusiv de inexistența unei hotărâri irevocabile. Dimpotrivă, judecătorul fondului a analizat existența interesului juridic al recurentei și a concluzionat, în mod justificat, că hotărârea ce urmează a fi pronunțată în cauza inițiată de FPC „Bioprotect” SRL nu va produce efecte juridice directe asupra drepturilor sau obligațiilor SA „Fertilitatea-Chișinău”.

Colegiul judiciar subliniază că litigiul pendinte vizează raportul juridic dintre reclamanta FPC „Bioprotect” SRL și autoritatea publică emitentă a actului administrativ contestat. Chiar dacă SA „Fertilitatea-Chișinău” figurează printre destinatarii deciziei

administrative contestate, aceasta nu determină automat dobândirea calității procesuale de terț în orice litigiu referitor la respectivul act administrativ.

Relevant este faptul dacă hotărârea ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză va interveni nemijlocit în sfera juridică a recurentei. Or, în speță, instanța constată că recurenta și-a valorificat deja drepturile într-o procedură separată, finalizată printr-o hotărâre irevocabilă, astfel încât eventualele efecte juridice asupra situației sale au fost deja examinate și tranșate.

În aceste condiții, participarea SA „Fertilitatea-Chișinău” în prezenta cauză ar excede scopului reglementării prevăzute de art. 205 din Codul administrativ și ar transforma instituția terțului într-un mecanism de rejudecare indirectă a unor raporturi juridice deja soluționate definitiv.

Completul judiciar respinge și argumentul recurentei privind pretinsa confuzie dintre instituția terțului în contencios administrativ și intervenția din procesul civil. Instanța de fond a aplicat normele Codului administrativ și a analizat exclusiv condițiile prevăzute de acesta pentru atragerea unui terț, fără a fundamenta soluția pe dispozițiile Codului de procedură civilă.

Nu pot fi reținute nici criticile privind încălcarea dreptului de acces la justiție și a dreptului la un proces echitabil garantate de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauzele invocate de recurentă, s-a statuat că dreptul de acces la instanță nu are caracter absolut și poate fi supus unor limitări legitime de ordin procedural, atât timp cât acestea urmăresc un scop legitim și păstrează un raport rezonabil de proporționalitate.

În cauza de față, recurenta nu a fost lipsită de acces la justiție, ci, dimpotrivă, a beneficiat de posibilitatea efectivă de a-și apăra drepturile într-o procedură judiciară distinctă, finalizată printr-o hotărâre irevocabilă. Prin urmare, refuzul atragerii sale în prezenta cauză nu echivalează cu negarea dreptului la apărare sau a dreptului la un proces echitabil.

De asemenea, Colegiul judiciar constată că încheierea contestată întrunește exigențele art. 230 din Codul administrativ privind motivarea actelor judecătorești, întrucât aceasta conține circumstanțele de fapt reținute, normele juridice aplicabile și argumentele care au fundamentat soluția adoptată.

Pentru considerentele expuse, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ concluzionează că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 4 februarie 2026 este legală și întemeiată, iar motivele invocate în recurs nu justifică casarea acesteia.

Colegiul judiciar respinge argumentele recurentei ca neîntemeiate, reținând că instanța de fond a aplicat corect prevederile art. 205 alin. (2) din Codul administrativ și a constatat justificat lipsa condițiilor necesare pentru atragerea S.A. „Fertilitatea-Chișinău” în calitate de terț. Simpla invocare a unui interes indirect ori a eventualelor consecințe economice ale hotărârii nu echivalează cu existența unui drept sau interes legitim susceptibil de a fi afectat în mod direct prin soluția ce urmează a fi pronunțată în cauză.

Completul judiciar reține că instanța de fond a motivat suficient încheierea contestată, indicând circumstanțele relevante și temeiurile juridice care au determinat soluția adoptată, inclusiv efectele hotărârii irevocabile pronunțate anterior. Totodată, principiul securității raporturilor juridice și autoritatea lucrului judecat exclud reevaluarea unor raporturi juridice deja tranșate definitiv.

Nu poate fi reținută nici pretinsa încălcare a art. 6 CEDO, or, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut și poate fi supus unor condiționări procedurale legitime, iar recurenta nu a demonstrat în ce mod concret refuzul atragerii sale în proces i-ar fi suprimat posibilitatea efectivă de valorificare a drepturilor sale procesuale.

În consecință, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de instanța de recurs ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de avocatul Sîrbu Ion în interesele SA „Fertilitatea-Chișinău” este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 februarie 2026.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Sîrbu Ion în interesele SA „Fertilitatea-Chișinău”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 4 februarie 2026, emisă la acțiunea în contencios administrativ înaintată la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Bioprotect” SRL împotriva Consiliul Concurenței cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia