Dosarul nr. 2-26968/2022 (2-22178128-12-2-06122022-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

25 noiembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), instanța compusă din:

Preşedinte ședință, judecător Tatiana Sîrcu
Grefieri: Nicoleta Calinicenco
Gabriela Marandiuc
Mădălina Ungureanu

Cu participarea: reclamantului ***** *****; reprezentantului reclamantului ***** ***** – avocata Martalog Viorica, împuternicită în baza mandatului seria MA nr.2136607 din 11 martie 2025;
În lipsa: pîrîților ***** *****; ***** *****, procedura de citare fiind respectată;

Examinînd în ședință publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** ***** către ***** *****, ***** ***** cu privire la încasarea datoriei, a dabonzii de întîrzire, pecum și compensarea cheltuielilor de judecată și,

C O N S T A T Ă :

Poziția și solicitările reclamantului

1. La data de 01 decembrie 2022, reclamantul ***** *****, s-a adresat în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu cerere de chemare în judecată, în contradictoriu cu ***** ***** și ***** *****, solicitând încasarea datoriei în mărime de 1 900 euro, 2 160 dolari, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivare acțiunii reclamanta a invocat că, în fapt, la 25 iunie 2019 pârâții ***** ***** și ***** ***** au împrumutat de la subsemnatul ***** ***** 1900 (una mie nouă sute) Euro și 2160 (două mii una sută șaizeci) Dolari SUA. Prin recipisa scrisă și semnală de ***** ***** și ***** ***** la aceeași dală, pe copia buletinului de identitate a lui ***** *****, pârâții s-au obligat să restituie suma împrumutată pînă la 01 decembrie 2019.
3. Relevă că, la multiplele apeluri telefonice pârâții, inițial indicau că vor restitui împrumutul, iar ulterior au încetat a mai răspunde la apeluri, astfel eschivându-se de la executarea obligației de restituire a împrumutului.
4. În drept, reclamantul își întemeiază cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. art. 9, 10, 858, 1242, 1247 Cod civil, art. 33, 38, 166 – 168, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă.

5. La data de 04 aprilie 2025 reclamantul ***** *****, reprezentat de avocatul Viorica Martalog, a depus cerere de completare a cerințelor prin mărirea cuantumului pretențiilor, astfel solicită: încasarea datoriei în mărime de 1 900 (una mie nouă sute) Euro și 2 160 (două mii una sută șaizeci) Dolari SUA; dobânda de întârziere pentru perioada 02 decembrie 2019 – 27 martie 2025, în mărime de 1 637,61 (una mie șase sute treizeci și șapte, 61) Euro și 1 860,79 (una mie opt sute șaizeci, 79) Dolari SUA, precum și cheltuielile de judecată, constituite din: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 4 927 (patru mii nouă sute douăzeci și șapte) lei 65 bani, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 000 (patru mii) lei 00 bani.

Incidente de procedură:

6. Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Chironeț Ioana din 07 decembrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată cererea spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă *(f.d.7).*

7. La data de 15 martie 2023, pârâta ***** ***** a depus cerere în ordinea art. 186[1] Cod de procedură civilă, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind tardivă *(f.d.11).*

8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2023 a fost dispusă examinarea cererii de chemare în judecată, în ordine generală *(f.d.14).*

9. La data de 10 aprilie 2023, reclamantul a depus referință la cererea privind excepția de tardivitate, solicitând respingerea acesteia *(f.d.16-17).*

10. Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Serghei Dimitriu, din 24 mai 2023 a fost dispusă redistribuirea automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a cauzei civile nominalizate, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare *(f.d.24).*

11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 mai 2023 a fost dispusă acceptarea în procedura judecătorului Tatiana Sîrcu, fiind fixată ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare *(f.d.16).*

12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024 a fost scoasă de pe rol cauză civilă nominalizată în temeiul art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă *(f.d.37-38).*

13. Prin încheierea din 04 iunie 2024, a fost acceptată spre examinare, cererea reclamantului privind anularea încheierii de scoatere de pe rol, fixată ședința, înștiințate părțile *(f.d.46-47)*, iar prin încheierea din 11 iunie 2024 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea reclamantului cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 15 aprilie 2024 *(f.d.51-54).*

14. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2024, a fost admis recursul declarat de reclamant, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2024 și emisă o nouă încheiere prin care: cererea reclamantului privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, s-a admis, s-a anulat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2024, cu restituirea cauzei la

rejudecare, în aceiași instanță și același complet de judecată *(f.d.70-76)* și prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2024, a fost fixată ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare și înștiințate părțile *(f.d.79-80).*

15. La data de 04 aprilie 2025 reclamantul ***** *****, reprezentat de avocatul Viorica Martalog, a depus cerere de completare a cerințelor prin mărirea cuantumului pretențiilor *(f.d.83-85).*

16. Prin încheierea din 18 iunie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea privind excepția de tardivitate invocată de pârâta ***** *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** ***** către ***** ***** și ***** ***** cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Explicațiile părților

17. ***Reclamantul ***** ***** și reprezentantul reclamantului ***** *****, avocata Martalog Viorica,*** în ședință de judecată au susținut cererea de chemare în judecată concretizată, solicitând admiterea acesteia în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate.

18. ***Pârâților ***** ***** și ***** *****,*** le-a fost expediată citația, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2024 prin scrisoare cu aviz de primire nr. DS8020790759AS, nr. DS8020533847AS *(f.d. 98-99)*, însă aceasta a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”.

19. Se impune necesitatea de a evidenția faptul că potrivit informației reflectată în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, adresa înregistrată după partea pârâtă este *****. Astfel, de la această adresă, corespondența a fost returnată de factorul poștal terestru cu mențiunea „nereclamat”, iar refuzul ultimului de a recepționa citația se echivalează cu înștiințarea acestuia, or reieșind din pct.2 din *Regulile privind prestarea serviciilor poștale*, aprobat prin *Hotărîrea Guvernului nr.1457/2016* (în continuare – *Regulile privind prestarea serviciilor poștale*), noțiunea de trimitere nereclamată este trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

20. Totodată, anterior, pârâții ***** ***** și ***** ***** au recepționat încheierea din 29 mai 2023, cererea de chemare în judecată și citația prin scrisoare cu aviz de recepție, la adresa ***** fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție nr. DS8011007231AS, nr. DS8010993259AS, nr. DS8005158291AS, nr. DS8005158193AS (*f.d. 34A, 34B, 95, 96).*

21. Totodată, potrivit telefonogramei, la data de 22 octombrie 2025, ora 13:45, a fost telefonată pârâta ***** ***** de la numărul de telefon 022222044 la numărul de telefon ***** și a fost anunțată despre faptul că s-a stabilit data ședinței în cauza civilă intentată la cererea depuse de către ***** ***** către ***** ***** și ***** ***** cu privire la încasarea datoriei, pentru 13 noiembrie 2025, ora 11:00 *(f.d. 113).*

22. Cu toate acestea, pârâții ***** ***** și ***** ***** la termenul fixat nu și-au exercitat dreptul de a se prezenta în instanța de judecată, nu au asigurat prezența unui reprezentant și nici nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă. Din aceste considerente, instanța de judecată a considerat că procedura de citare a pârâților ***** ***** și

***** ***** a fost asigurată, din care considerent, în corespundere cu art. 206 alin. (3) din *Codul de procedură civilă* a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâților ***** ***** și ***** *****, în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată

23. Analizând materialele cauzei prin prisma art. 130 din *Codul de procedură civilă* în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că, acțiunea reclamantului este întemeiată și urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

24. Conform art. 117 alin. (1) *Cod de Procedură Civilă*, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe pentru justa soluționare a pricinii.

25. Potrivit art. 118 alin. (1) *Cod de Procedură Civilă*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

26. Conform art. 121 *Cod de Procedură Civilă*, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

27. Instanța judecătorească, conform art. 130 *Cod de Procedură Civilă*, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

28. În conformitate cu art. 239 *Cod de Procedură Civilă*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

29. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) *Cod de Procedură Civilă*, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

30. Conform articolelor 774 alin. (1) și 775 alin. (1) *Cod civil*, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

31. În conformitate cu prevederile art. 776 *Cod civil*, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

32. Potrivit prevederilor art. 1242 alin. (1) *Cod civil*, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

33. Contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate. Contractul de împrumut este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voință asupra tuturor condițiilor esenţiale. Împrumutul este un contract sinalagmatic, dând naștere la obligații reciproce pentru ambele părți.

34. Potrivit art. 873 alin. (2) *Cod civil*, dacă obligația pecuniară exprimată în valută străină trebuie executată pe teritoriul țării, executarea se face în monedă națională, cu excepția cazurilor în care părțile au prevăzut plata în valută străină și legea permite primirea/efectuarea pe teritoriul Republicii Moldova a plăților și a transferurilor în valută străină. Determinarea echivalentului în monedă națională al obligației pecuniare exprimate în valută străină și viceversa se efectuează cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, chiar dacă înainte de scadența unei obligații pecuniare s-a modificat cursul valutar al monedei de plată față de moneda obligației pecuniare, dacă legea sau contractul nu stabilește altfel. În cazul unei reforme monetare, se aplică cursul valutar existent la data reformei monetare.

35. Din materialele cauzei instanța de judecată a constatat cu certitudine că, în baza recipisei, scrise și semnate de ***** ***** pe copia buletinului de identitate a ***** *****, pârâta ***** ***** la 25 iunie 2019 a luat cu împrumut de la reclamantul ***** ***** suma de 1 900 (una mie nouă sute) Euro și 2 160 (două mii una sută șaizeci) Dolari SUA și s-a obligat să restituie suma împrumutată până la 01 decembrie 2019. Totodată, potrivit notițelor de pe recipisă, aceasta este semnată și de ***** *****, cu mențiunea „de acord” *(f.d. 6).*

36. Astfel, instanța de judecată evidențiază că, părțile unui contract de împrumut sunt elemente obligatorii ale acestui contract și urmează a fi identificate, fără a exista careva dubii în privința identității acestora. Respectiv, recipisa prezentată și anexată la materialele cauzei de către reclamant, denotă faptul că, părțile în litigiu ***** *****, pe de o parte şi ***** ***** pe de altă parte, au dat naștere unui raport juridic civil rezultat din contractul de împrumut.

37. Examinând recipisa depusă, instanța constată că aceasta reprezintă un înscris sub semnătură privată, datat cu 25 iunie 2019, prin care pârâta ***** ***** a recunoscut că a împrumutat de la ***** ***** suma de 1 900 (una mie nouă sute) Euro și 2 160 (două mii una sută șaizeci) Dolari SUA, cu obligația de o restitui până la 01 decembrie 2019. Cu toate acestea, înscrisul respectiv nu poate constitui o probă pertinentă și concludentă pentru a demonstra că ***** ***** este parte a contractului de împrumut.

38. În plus, instanța notează că înscrisul nu confirmă, în mod nemijlocit că, ***** ***** a luat cu împrumut de la reclamantul ***** ***** suma de 1 900 (una mie nouă sute) Euro și 2 160 (două mii una sută șaizeci) Dolari SUA și s-a obligat să restituie suma împrumutată până la 01 decembrie 2019, ci doar existența unui acord a lui ***** ***** privind luarea împrumutului de către pârâta ***** *****.

39. Instanța de judecată subliniază că, reieșind din prevederile capitolului VII, care

reglementează împrumutul, este cert că normele *Codului civil* nu conține reguli speciale cu privire la forma contractului de împrumut, urmând să fie respectate regulile generale referitoare la forma convenției, adică prevederile art. 321 și 322 din *Codul civil*, conform cărora actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice se încheie în formă scrisă dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

40. Faptul încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părți (împrumutat şi împrumutător), prin telegrame, telefonograme, solicitarea scrisă din partea împrumutatului de amânare a termenului achitării împrumutului, scrisoarea - garanție cu afirmația că împrumutul va fi restituit și altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

41. Instanța constată că, recipisa prin care ***** ***** a luat cu împrumut de la reclamantul ***** ***** suma de 1 900 (una mie nouă sute) Euro și 2 160 (două mii una sută șaizeci) Dolari SUA *(f.d. 6)* reprezintă manifestarea de voință a părților litigiului, or conform art. 308 din *Codul civil*, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

42. Prin noțiunea de act juridic în sensul art. 308 din *Codul civil*, este de înțeles că unul din elementele definitorii ale actului juridic civil este manifestarea de voinţă. În temeiul art. 309 alin.(1) și (3) din *Codul civil*, actul juridic unilateral este manifestarea de voinţă a unei singure părţi. Actul juridic unilateral poate da naştere la obligaţii pentru terţi numai în cazurile prevăzute de lege. Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

43. Astfel, conform art. 1247 alin. (1) din *Codul civil*, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

44. Potrivit art. 858 alin. (2) din *Codul civil*, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

45. Pornind de la aceste raționamente și raportând la faptul că nu a fost demonstrat faptul că ***** ***** este parte a contractului de împrumut, iar pârâta ***** ***** nu și-a executat obligațiile de restituire a împrumutului la termenul de scadență, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la ***** ***** în beneficiu lui ***** ***** datoria aferentă recipisei din 25 iunie 2019, în mărime de 1 900 (una mie nouă sute) Euro și 2 160 (două mii una sută șaizeci) Dolari SUA.

Cu referire la încasarea dobânzii de întârziere

46. În partea ce ține de dobânda de întârziere solicitată de reclamant în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată reține următoarele.

47. Potrivit art.776 *Cod civil*, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

48. În conformitate cu prevederile art.858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

49. Potrivit prevederilor art.901 alin.(5) *Cod civil*, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

50. Conform art.992 alin.(1) *Cod civil*, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

51. Conform prevederilor art.1242 alin.(1) *Cod civil*, prin contractul de împrumut o parte (împrumutătorul) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

52. În temeiul art.1247 alin.(1) *Cod civil,* împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

53. Conform art.1248 alin.(1) și (2) *Cod civil,* în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractual nu prevede altfel; dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).

54. Conform art. 942 alin. (5) din *Codul civil*, pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întârziere.

55. Conform art. 874 din *Codul civil*, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 01 ianuarie din anul respectiv și pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

56. Reprezentantul reclamantului a anexat la materialele cauzei calculul dobânzii de întârziere pentru perioada 02 decembrie 2019 – 27 martie 2025, în mărime de 1 637,61 (una mie șase sute treizeci și șapte, 61) Euro și 1 860,79 (una mie opt sute șaizeci, 79) Dolari SUA *(f.d. 87-88).*

57. Instanța de judecată constată că, deși reclamantul ***** ***** a întreprins măsuri de soluționare prealabilă a litigiului, efectuând mai multe apeluri, prin care a fost informată despre necesitatea achitării datoriei restante, pârâta ***** ***** nu a reacționat la solicitări și nu a justificat întârzierea achitării.

58. Aici, instanța de judecată reține că, răspunderea civilă contractuală presupune un raport juridic obligațional, în temeiul căruia debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute de contract.

59. Deci, în cazul în care debitorul nu și-a onorat cu bună credință obligațiunea privind restituirea împrumutului, instanța de judecată consideră că faptul dat, acordă dreptul reclamantului de a solicita încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 02 decembrie 2019 – 27 martie 2025, în mărime de 1 637,61 (una mie șase sute treizeci și șapte, 61) Euro și 1 860,79 (una mie opt sute șaizeci, 79) Dolari SUA.

60. Pornind de la cele descrise supra, instanța de judecată va dispune încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 02 decembrie 2019 – 27 martie 2025, în mărime de 1 637,61 (una mie șase sute treizeci și șapte, 61) Euro și 1 860,79 (una mie opt sute șaizeci, 79) Dolari SUA, ce urmează a fi achitate de ***** ***** în beneficiul lui ***** *****.

Cu referire la încasarea de la ** ***** în beneficiul lui ***** ***** a datoriei, a dabonzii de întîrzire, pecum și compensarea cheltuielilor de judecată.***

61. În partea ce ține de încasarea de la ***** ***** în beneficiul lui ***** ***** a sumelor, instanța de judecată reține că, potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea sumei pretinse, în mod solidar, de la pîrîții ***** ***** și ***** *****, în temeiul recipisei din 05 iunie 2019.

62. Analizînd materialele cauzei, instanța constată că raportul juridic obligațional de împrumut a fost dovedit exclusiv în privința pîrîtei ***** *****, fapt confirmat prin recipisa scrisă și semnată personal de aceasta, precum și prin copia actului de identitate anexată, care confirmă asumarea obligației de restituire a sumei împrumutate.

63. În ceea ce privește pîrîtul ***** *****, instanța stabilește că nu au fost prezentate probe concludente și pertinente care să demonstreze că acesta ar fi fost parte la contractul de împrumut, că ar fi primit suma de bani sau că și-ar fi asumat, în orice formă, obligația de restituire a acesteia.

64. Or, potrivit art.1242 și art.1247 *Cod civil*, contractul de împrumut este un contract real, care produce efecte doar față de persoana care a primit bunul sau suma de bani și care și-a exprimat consimțământul. Simpla legătură de rudenie dintre pîrîți, nu atrage, prin ea însăși răspunderea solidară pentru obligațiile civile ale unuia dintre aceștia.

65. Totodată, instanța reține că, potrivit art.797 *Cod civil*, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege. Astfel, din prevederile legale citate, solidaritatea între debitori nu se prezumă, această trebuie să fie expres prevăzută de lege sau stipulată în mod clar prin contract.

66. În acest sens, mențiunea „de acord”, cu semnătura aplicată în conținutul recipisei de către ***** *****, fără indicarea expresă a asumării obligației de restituire a sumei, nu echivalează cu calitatea de debitor în cadrul raportului juridic de împrumut.

67. Or, din probele administrate nu rezultă existența unei clauze de solidaritate și nici a unui temei legal care să justifice angajarea răspunderii solidare a pîrîtului ***** *****.

68. În conformitate cu art.118 și art.240 *Cod de procedură civilă,* sarcina probei revine reclamantului, care este obligat să demonstreze temeinicia pretențiilor sale. În cauza dată, reclamantul nu a prezentat probe referitor la existența obligației pîrîtului ***** ***** de a restitui suma pretinsă.

69. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că pretențiile reclamantului față de pîrîtul ***** ***** sunt neîntemeiate, urmînd a fi respinse.

Cu referire la încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea cauzei

70. În ceea ce privește cerința părții reclamante privind încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea cauzei, instanța de judecată reține următoarele.

71. Conform art. 82 *Cod de procedură civilă*, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

72. Conform art. 94 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

73. Dispozițiile art. 96 alin. (1) și (1^1) din *Codul de procedură civilă* prevăd că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

74. Materialele cauzei atestă că prin bonul de plată cu seria GL nr. 016630 din 25 martie 2025 *(f.d. 90)* s-a încasat suma de 4 000 de lei de la ***** ***** în beneficiul avocatei Martalog Viorica, cu destinația plății pentru servicii juridice acordate în dosarul 2-26968/2022.

75. Instanța reține că reclamantul ***** ***** a fost reprezentat în procesul civil intentat de către avocata Martalog Viorica, împuternicită în baza mandatului seria MA nr.2136607 din 11 martie 2025 *(f.d. 89).*

76. Totodată, la materialele dosarului s-a anexat actul privind serviciile prestate în care este descrise suficient de detaliat acțiunile întreprinse și timpul cheltuit, de avocata Martalog Viorica *(f.d. 91).*

77. Cuantificând timpul utilizat de avocat și având în vedere că litigiul nu prezintă o complexitate sporită, reieșind din *Regulamentul privind stabilirea gradelor de complexitate unice naționale a cauzelor judiciare civile, penale şi contravenționale*, aprobate prin *Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 165/6 din 18 februarie 2014*, nefiind necesare cunoștințe aprofundate în domeniu, instanța de judecată consideră cheltuielile de asistență juridică estimate de avocata Martalog Viorica în sumă de 4 000 lei încasate în baza bonului de plată seria GL nr. 016630 din 25 martie 2025 *(f.d. 90)*, sunt reale, necesare și rezonabile.

78. Din materialele cauzei se desprinde că reclamantul ***** *****, la depunerea cererii de chemare în judecată, a achitat taxa de stat în mărime de 4 927 (patru mii nouă sute douăzeci și șapte) lei 65 bani, fapt confirmat prin ordinul de încasare din 29 noiembrie 2022 *(f.d. 2)* și a ordinului de încasare nr. 42593693 din 28 martie 2025 *(f.d. 92)*.

79. Având în vedere că, acțiunea reclamantei cu privire la încasarea datoriei a fost admisă în partea pretențiilor formulate către pârâta ***** *****, instanța de judecată va încasa de la ***** ***** în beneficiul lui ***** ***** cheltuielile de judecată constituite din: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 4 927 (patru mii nouă sute douăzeci și șapte) lei 65 bani și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 000 (patru mii) lei 00 bani.

80. Reieșind din cele sus menționate, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părților, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de ***** ***** către ***** *****, ***** ***** cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în partea pretențiilor formulate către pârâta ***** *****, în rest, acțiunea în partea încasării de la ***** ***** în beneficiul lui ***** ***** a datoriei, a dobânzii de întârzieri, precum și compensarea cheltuielilor de judecată se respinge, ca neîntemeiată.

81. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243 *Cod de procedură civilă*, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ***** ***** către ***** *****, ***** ***** cu privire la încasarea datoriei, a dabonzii de întîrzire, pecum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** *****, IDNP: ***** în beneficiul lui ***** *****, IDNP: *****, datoria aferentă recipisei din 25 iunie 2019, în mărime de 1 900 (una mie nouă sute) Euro și 2 160 (două mii una sută șaizeci) Dolari SUA; dobînda de întîrziere pentru perioada 02 decembrie 2019 – 27 martie 2025, în mărime de 1 637,61 (una mie șase sute treizeci și șapte, 61) Euro și 1 860,79 (una mie opt sute șaizeci, 79) Dolari SUA, precum și cheltuielile de judecată, constituite din: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 4 927 (patru mii nouă sute douăzeci și șapte) lei 65 bani, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 000 (patru mii) lei 00 bani. În total, 3 537,61 (trei mii cinci sute treizeci și șapte, 61) Euro, convertiți în valută națională, conform cursului BNM la data executării hotărîrii judecătorești; 4 020,79 (patru mii douăzeci, 79) Dolari SUA, convertiți în valută națională, conform cursului BNM la data executării hotărîrii judecătorești și 8 927 (opt mii nouă sute douăzeci și șapte) lei 65 bani**.**

În rest, acțiunea în partea încasării de la ***** ***** în beneficiul lui ***** ***** a datoriei, a dabonzii de întîrzire, pecum și compensarea cheltuielilor de judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sîrcu Tatiana**