C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-220/25 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026 *****

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Ion Prisacari în interesele inculpatului Stelea Cristian declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 februarie 2026, pe cauza penală de învinuire a lui:

Stelea Cristian ***,** născut la *****, IDNP *****, originar r-nul Rîșcani, s. Hiliuți, domiciliat *****, str. **********, studii medii, căsătorit, la întreținere un copil minor, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201/1 alin. (l) lit. b) și art. 201/1 alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 02 septembrie 2025-09 februarie 2026;
Instanța de recurs:13 martie 2026-07 mai 2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 februarie 2026, *Stelea Cristian *****,* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de

art. 201/1 alin. (l) lit. b) și art. 201/1 alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei:

- în baza art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal, /episodul din 25.06.2025/- 1 /unu/ an închisoare;

în baza art. 201/1 alin. (2) lit. a) și a1) Cod penal, /episodul din 05.09.2025 /- 2 /doi/ ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit definitiv lui Stelea Cristian pedeapsa închisorii pe termen de 2 /doi/ ani 6 /șase/ luni.

Pedeapsa închisorii conform art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semînchis.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței – 09 februarie 2026, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării numitului în arest preventiv din 30 octombrie 2025 pînă la 09 februarie 2026.

S-a dispus referitor la mijloacele materiale de probă.

S-a încasat din contul lui Stelea Cristian în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 2176 (două mii una sută șaptezeci și șase) lei pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202510P0234 din 02.07.2025, raportului de constatare nr. 202510P0326 din 08.09.2025, raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0505 din 30.09.2025, raportului de constatare nr. 202510D0557 din 16.10.2025 și raportui de expertiză judiciară nr. nr. 202510D0597 din 16.10.2025.

S-a încasat de la Stelea Cristian în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate minore, *****, Melnicenco Ana suma de 30 000 /treizeci mii/ lei cu titlul de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Stelea Cristian în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate minore, ***** *****, Melnicenco Ana suma de 30 000 /treizeci mii/ lei cu titlul de prejudiciu moral.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat, că inculpatul Stelea Cristian, pe parcursul traiului în comun cu soția sa Barinboim Levina, fiind în relații de căsătorie din 01.02.2024, cu care conform art. 133/1 Cod penal, este membrul de familie, urmărind scopul impunerii voinței asupra soției sale, deseori inițiază conflicte în cadrul căruia o intimidează, provocându-i stări de tensiune și suferință psihică, acțiuni manifestate prin acte de înjurare, insultare, umilire și amenințare cu aplicarea violenței fizice, precum și îmbrânceli și lovituri, interzicerea de a ieși din locuință, iar la 25.06.2025, orele 12:00, aflându-se la domiciliu comun din *****, str. *****, după ce a consumat băuturi alcoolice, a inițiat un conflict nemotivat cu soția sa Barinboim Levina, și în scop de impunere a voinței sale, a pornit muzica la volum puternic și la rugămintea soției de a micșora volumul, căci vecinii vor chema poliția, acesta luând un polonic (lingură mare) i-a aplicat o lovitură cu acesta în regiunea capului.

Potrivit raportului de evaluare psihologică din 18.07.2025, Barinboim Levina, a fost supusă acțiunilor de violență psihologică, manifestate prin forme de intimidate și control, precum reproșuri agresive, acuzații nejustificate de infidelitate, control asupra comunicării telefonice, impunerea pornirii difuzorului, blocarea accesului din locuință și impunerea scrierii unui refuz a evaluării psihologice contrare voinței sale, acțiuni ce au un impact psihologic cumulativ asupra victimei.

Același, Stelea Cristian, pe parcursul traiului în comun cu soția sa Barinboim Levina și copii ei rninori cu care conform art. 133/1 Cod penal, este membrul de familie, urmărind scopul impunerii voinței asupra copiilor minori ai acesteia *****, a.n. ***** și ***** *****, a.n.*****, deseori inițiaza conflicte în cadrul căruia le intimidează, provocându-i stări de tensiune, suferință fizică și psihică, acțiuni manifestate prin înjurare, insultare, umilire și amenințare cu aplicarea violenței fizice, precum și lovire și îmbrîncire, tragere de păr, aruncarea în direcția acestora cu unele obiecte, inclusiv la 05.09.2025, la orele 19:00, cînd fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflandu-se la domiciliu din *****, str. *****, iscînd un conflict cu minora soției sale ***** a înjurat-o, numind-o cu cuvinte obscene, a îmbrancit-o și a lovit-o, cauzandu-i minorei suferință psihică și vătămari corporale în formă de plaga contuză a regiunii pieloase a capului-parietal pe centru-dreapta, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0505 din 30.09.2025 se califică la vătămare corporală ușoară a integrității corporale și a sănătății, iar la 25.09.2025, aproximativ la orele 09:00, aflandu-se la domiciliu din *****, str. *****, în scop de impunere a voinței și control personal asupra minorei ***** *****, i-a aplicat acesteia o lovitură cu pumnul în regiunea feței, cauzandu-i astfel edem moderat a țesuturilor moi în regiunea temporală pe dreapta, care potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 202510D557 din 16.10.2025 se califică la vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății.

Potrivit raportului de evaluare psihologică nr. 01-10/1546 din 21.10.2025 minora ***** ***** a fost expusă în mod repetat la violență fizică și psihologică din partea lui Stelea Cristian, ceea ce a generat un climat familial instabil, nesigur și amenințător. Experiențele repetate de agresiune au determinat la copii teama constantă, tensiune emoțională și retragere comportamentală, indicând prezența unei traume psihologice semnificative.

În ședința de judecată din 28.01.2026, inculpatul Stelea Cristian, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina pe ambele capete de acuzare, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs avocatul Ion Prisacari în interesele inculpatului Stelea Cristian prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței, în latura pedepsei, și aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate, dat fiind că instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de prsonalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, pînă la reținere a fost încadrat în cîmpul muncii, atitudinea față de cele întîmplate, că a recunoscut faptul exagerării măsurilor de educație.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii*: *respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Stelea Cristian şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acesteia în baza art. 201/1 alin. (l) lit. b) și art. 201/1 alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă ale probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 201/1 alin. (l) lit. b) și art. 201/1 alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal RM, reţinute în sarcina inculpatului, rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, fiind în coroborare între ele şi demonstrând pe deplin vinovăţia lui Stelea Cristian în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă care de fapt este latura contestată, se apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile

generale de aplicare a pedepsei, consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infracționale săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Colegiul penal reţine că materialele cauzei penale denotă faptul că inculpatul, printr-un înscris autentic, a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 al. (1) CPP RM, declarînd că recunoaşte fapta de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Faptele infractorice săvârşite de către inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Totodată, Colegiul Penal apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei, a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului Stelea Cristian o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Instanţa ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal şi art. 394 al. (2) pct. 1) CPP, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă confor*mitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Totodată, Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului, corect a aplicat prevederile art. 80/1 Cod penal RM, potrivit cărora, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoar*e, adică normă legală în vigoare și aplicabilă la data comiterii faptei infracționale.

Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului, în conformitate cu art. 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracţiunii

săvârşite, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat, infracţiunile comise fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave.

Pe cauză s-a reținut în sarcina inculpatului Stelea Cristian circumstanţa ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal-recunoașterea vinovăției, iar ca circumstanţă ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, în privinţa lui Stelea Cristian a fost reținută - săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Circumstanţele stabilite pe cauză au şi determinat instanţa de fond să aplice inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani 6 luni prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, în limitele prevăzute de sancțiunea articolului pentru care a fost condamnat, reţinute în sarcina inculpatului, luînd în consideraţie faptul că inculpatul a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoașterea vinei, căința sinceră de comiterea infracțiunii incriminate, lipsind temeiuri legale de aplicare în privința inculpatului a un ei pedepse neprivative de libertate, după cum solicită în recursul declarat.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluţionarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art. art. 61,75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

La acest capitol, Colegiul remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa cu închisoare cu executare reală pe termen de 2 ani 6 luni va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptelor infractorice săvîrșite, corespunde normelor legale, instanța de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea ei reală, reieșind din toate circumstanțele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conţinutul sentinţei contestate.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul avocatului Ion Prisacari în interesele inculpatului Stelea Cristian declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 februarie 2026, pe cauza penală în privința lui **Stelea Cristian** ***** în baza art. 201/1 alin. (l) lit. b) și art. 201/1 alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari