Dosar nr.4-136/2022
4-23038596-09-4-15032023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15.12.2023 mun.Bălți

Judecătoria Bălţi,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Eremciuc Ghenadie, grefier – Odainic Anna
Cu participarea: agentului constatator-Grădinaru Ion, apărătorul – Vrabii Iurie, contravenientei – Ciubotaru Silvia, examinînd în ședință publică cauza contravențională de învinuirea lui Ciubotaru Silvia a.n.*****c/p 2***** dom: or.Drochia, str.Ș***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 313 Cod contravenţional,

A CONSTATAT :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.03.2023 Ciubotaru Silvia se învinuiește pentru faptul că la 19.08.2022, exercitând funcția de specialist din Biroului de Înmatriculare Transport și Documentare a Conducătorilor Auto Drochia a efectuat operațiunea tehnologică OT:19 (schimbul proprietarului) a mijlocului de transport Opel Astra, numere de înmatriculare KYK 631, VPP B001564571, în baza procurii nr. 11036, seria AL nr. 935765), eliberată la 17.09.2019, valabilă până la 02.09.2022, fără încheierea unor acte juridice în numele |reprezentantului cu sine însuși (contrapartida), contrar prevederilor art. 372 din Codul civil care prevede „actul juridic încheiat cu sine însuși (contrapartida).

Totodată, s-a mai constatat că la 29.06.2022, specialistul din cadrul Biroului de Înmatriculare Transport și Documentare a Conducătorilor Auto Drochia, Ciubotaru Silvia a efectuat operațiunea tehnologică OT:09 (schimbul proprietarului) a mijlocului de Transport Ford Transit, cu numărul de înmatriculare BHG 194, certificatul de înmatriculare B001539370, în baza procurii nr. 2-2132, eliberată la 14.04.2021, valabilă pe un termen de 3 ani, care nu aparține subiectului operațiunii date, dar se referă expres imobil, contrar prevederilor art. 374 din Codul civil „Procura”.

În temeiul art.395 Cod contravenţional, procesul-verbal din 15.03.2023 întocmit în privința lui Ciubotaru Silvia în baza art.313 Cod contravențional, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

2. Agentul constatator Ion Grădinaru a pledat pentru a recunoaște pe Ciubotaru Silvia culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional și a aplica pedeapsa sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a deţine funcţie pe un termen de la 3 luni.

2.1. Ciubotaru Silvia în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional pe motivul lipsește fapte contravenționale în acțiunile ultimului.

2.2. În ședință de judecată apărătorul Vrabii Iurie a pledat pentru încetarea procesului contravențional pe motivul că lipsește fapta contravențională în acțiunile ultimului.

3. Audiind participanţii la procesul contravenţional și studiind materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că vinovăţia lui Ciubotaru Silvia în comiterea contravenției incriminată este

dovedită pe deplin, faptele acestuia fiind corect încadrate la prevederile art. 313 Cod Contravențional. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în calcul informațiile relevate de următoarele probe:

4. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

5. Conform art. 10 Cod contravențional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

6. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

7. Potrivit materialelor dosarului contravențional rezultă că, prin acțiunile Ciubotaru Silvia fiind specialist din cadrul Biroului de Înmatriculare Transport și Documentare a Conducătorilor Auto Drochia a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice.

Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea ordonanței rpividn pornirea procesului contravențional.

8. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului Ciubotaru Silvia este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 313 din Codul Contravenţional după indicii Săvîrşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Aşadar, vina lui Ciubotaru Silvia în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 313 Cod Contravenţional, mai este dovedită şi prin următoarele probe acumulate de către agentul constatator și anume: proces-verbal cu privire la contravenție din 07.03.2023(f.d.5), raportul ofițerului superior de investigații al DIS a DGT „Nord„ Ion Grădinaru din 01.02.2023; încheiere cu privire la rezultatele anchetei de serviciu și investigarea acțiunilor în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu de către specialistul Biroului înmatricularea transportului și documentare a conducătorilor auto or.Drochia a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea a conducătorilor auto din 13.12.2022 (f.d.11); notă de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare nr.08/2641 din 16.112.022(f.d.17); act de control privind activitatea BÎT DCA Drochia pe perioada de activitate 29.09.2019-19.10.2022 (f.d.22);cerere cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului (f.d.34-35), raport de identificarea al vehiculului (f.d.36), foto-tabel (f.d.37), contract de vînzare-cumpărare din 29.06.2022 (f.d.38);raport de inspecția tehnică periodică a vehiculului (f.d.39);procură (f.d.40), fișa V (f.d.450, cerere cu

privire la identificarea și înmatricularea vehiculului (f.d.47), declarația pe propria răspundere a vînzătorului din 19.08.2022 (f.d.48), raport de de identificarea a vehiculului 9f.d.49), foto tabel (f.d.50); contract de vînzare-cumpărare (f.d.51),procură 9f.d.52); Fișa V(f.d.54), extras din ordin cu privire la transferul salariaților la o altă muncă (f.d.59); fișa postului (f.d.60), contract de individual de muncă nr.2549 din 01.08.0225 (f.d.70), acordul suplimentar privind efectuarea unor modificări a contractului individual de muncă nr.2549/1 din 02.10.2006 (f.d.73-79), ordin cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare specialistului din cadrul Biroului înmatriculare a transportului și documentare(f.d.80); proces-verbal de audierea cet.Ciubotaru Silvia (f.d.86); circulara cu nr.03/7206 din 26.06.2023 (f.d.111), lista formularelor comandate (f.d.114-115);

În urma examinării materialului probator, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe specialistul din cadrul Biroului de Înmatriculare Transport și Documentare Auto Drochia Ciubotaru Silvia a efectuat operațiunea tehnologică OT-19 (schimbul proprietarului) a mijlocului de transport Opel Astra cu n/î KYK 631, VPP B 001564571 în baza procurii nr.11036 eliberată la 17.09.2014 fiind valabilă pînă la 02.09.2022.

Art.372 Codul Civil stipulează: Actul juridic încheiat cu sine (contrapartida)

(1) Reprezentantul nu are dreptul să încheie acte juridice în numele reprezentatului cu sine însuşi, nici în nume propriu, nici în calitate de reprezentant al unui terţ, cu excepţia următoarelor cazuri:

a) reprezentatul a permis reprezentantului să acţioneze în aşa mod;

b) reprezentantul a dezvăluit că va acţiona în aşa mod, iar reprezentatul nu a obiectat într-un termen rezonabil;

c) reprezentatul a cunoscut sau trebuia, în mod rezonabil, să cunoască pe altă cale că reprezentantul va acţiona în aşa mod şi nu a obiectat într-un termen rezonabil;

d) în alte cazuri prevăzute de lege.

(2) Reprezentatul poate cere declararea nulităţii actului juridic dacă, la momentul încheierii actului juridic, terţul cunoştea sau trebuia, în mod rezonabil, să cunoască că reprezentantul încalcă dispoziţiile alin.(1). Această acţiune se prescrie în termen de 6 luni.

În urma efectuării anchetei de serviciu efectuată de către specialistul Biroului Înmatriculare a transportului și documentarea a conducătorilor auto a fost constatat că Ciubotaru Silvia a efectuat operațiunea tehnologică OT:09 (schimbul proprietarului) la automobilul de model Opel Astra cu n/î KYK 631, VPP B 001564571 fără încheierea unor acte juridice în numele reprezentantului cu sine însuși (contrapartida).

La fel, de aceiași anchetă de serviciu a fost stabilit că tot Ciubotaru Silvia a efectuat operațiunea tehnologică OT:09 (schimbul proprietarului)a mijlocului de transport Ford Tranzit cu n/î BHG 194 în baza procurei nr.2-2132 din 14.04.2021 valabilă pe termen de 3 ani care se referă la drepturile oferite în privința altui obiect și anume procura includea următoarele și anume: nerespectarea actelor normative ce reglementează includerea/neincluderea categoriilor/subcategoriilor în formularele titularilor permiselor de conducere corespunzător adeverinței medicale prezentate - formular nr. 57002667 din 28.07.2022, formular nr. 57001607 din 11.05.2022, formular nr. 57002545 din 19.07.2022.

Art.374 din Codul Civil care stipulează: Procura

(1) Procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanţi.

(2) Procura eliberată pentru încheierea de acte juridice în formă autentică trebuie să fie autentificată notarial.

(3) Procurile autentificate, conform legii, de autorităţile administraţiei publice locale sînt echivalate cu procurile autentificate notarial.

(4) Sînt echivalate cu procurile autentificate notarial procurile eliberate de:

a) persoane care se află la tratament staţionar în spitale, sanatorii şi în alte instituţii medicale militare, în cazul în care sînt autentificate de şefii acestor instituţii, de adjuncţii în probleme medicale sau de medicul-şef, iar în absenţa acestuia – de medicul de gardă;

b) militari, iar în punctele de dislocare a unităţilor militare, instituţiilor sau instituţiilor de învăţămînt militar unde nu există birouri notariale sau alte organe care îndeplinesc acte notariale, de salariaţi şi de membri ai familiilor lor şi ale militarilor, autentificate de comandantul (şeful) unităţii sau al instituţiei respective;

c) persoane care ispăşesc pedeapsă în locuri de privaţiune de libertate, autentificate de şeful instituţiei respective;

d) persoane majore care se află în instituţii de protecţie socială a populaţiei, autentificate de administraţia instituţiei respective sau de conducătorul organului de protecţie socială respectiv.

(5) Procurile eliberate pentru primirea salariului sau a altor drepturi la locul de muncă, a pensiilor, indemnizaţiilor, burselor, a corespondenţei, cu excepţia coletelor şi mandatelor băneşti, pot fi autentificate de administraţia de la locul de muncă sau de studii al persoanei care eliberează procura sau de administraţia instituţiei medicale în care este internată persoana care eliberează procura.

(6) Dispoziţiile legale privind procura se aplică şi în cazul în care împuternicirile se cuprind fie într-un contract la care este parte reprezentatul, inclusiv într-un contract între reprezentat şi reprezentant sau într-un contract între reprezentat şi terţ, fie în procesul-verbal al organului competent al reprezentatului, dacă din lege nu rezultă altfel.

(7) Dispoziţiile legale privind procura se aplică în mod corespunzător în cazul în care aceeaşi procură este eliberată de mai multe persoane.

(8) Dacă procura s-a eliberat unei persoane juridice fără a indica numele reprezentantului sau al salariatului acelei persoane care va exercita împuternicirile, împuternicirile se exercită de către administratorul acelei persoane sau de persoana desemnată de acesta.

În urma controlului efectuat și în baza anchetei de serviciu lui Ciubotaru Silvia a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de „mustrare„.

Analizînd conținutul contractului de muncă încheiat dintre încheiat între ÎS„Registru„ și Ciubotaru Silvia și atribuțiile de serviciu instanța de judecată constată că în atribuțiile lui Ciubotaru Silvia intra efectuarea operațiunei tehnologice OT:19(schimbul proprietarului) deci contravenienta avea dreptul să înregistreze operațiune schimbul proprietarului la mijloacele de transport de model Opel Astra cu n/î KYK 631 și la mijlocul de transport Ford Transit cu n/î BHG 194 însă aceasta operațiunea urma să fie efectuată cu întocmirea documentelor conform legislației în vigoare.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravenţional, care stipulează că probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, astfel, prin acțiunile descrise supra specialistul din cadrul Biroului Înmatriculare Transport și Documentare a Conducătorilor Auto Drochia Ciubotaru Silvia a săvârșit fapta contravențională prevăzută de art. 313 Cod contravențional, și anume depășirea atribuțiilor de serviciu, care prevede, săvârșirea unei acțiuni, care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Totodată, alegațiile contravenientului și apărătorului acestuia precum că contravenienta nu are studii juridice și a efectuat operațiune tehnologică OT:19 (schimbul proprietarului) fără să intre în esență actelor prezentate spre înregistrarea instanța de judecată din analiza celor menționate supra constată că în acțiunile contravenientei Ciubotaru Silvia persist elemente contravenționale așa cum ultima la efectuarea operațiunii tehnologică OT:19 (schimbul proprietarului) a ignorat prevederile 372, 374 din Codul Civil fapt care nu a fost răsturnate de partea apărării care nu a prezentat instanței probe scrise și materiale care să combate probele acumulate de către agentul constatator. Ce ține de probele care au fost prezentate și anexate de către partea apărării în ședința de judecată instanța apreciază critic acestea probe așa cum acestea nicidecum nu răstoarnă întreg material probatoriu acumulat de către agentul constatator.

Din conținutul probelor material acestora, se confirmă că Ciubotaru Silvia a comis fapta imputată, pentru care acțiuni și necesită să fie recunoscut vinovat conform prevederilor art. 313 din Codul Contravenţional, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Ciubotaru Silvia corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 313 din Codul Contravenţional.

9. Potrivit art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Potrivit Legii, pentru săvârșirea contravenției prevăzută la art. 313 Cod contravențional, nu este prevăzut un termen special de prescripție.

În speță, instanța de judecată reține că de la data săvârșirii contravenției și până la momentul examinării cauzei în instanța de judecată a trecut o perioadă ce depășește termenul de 1 an, situație care se încadrează în condițiile art. 30 alin. (1), (2) din Codul contravențional, expirând termenul de tragere la răspundere contravențională.

Având în vedere că în speță nu au fost sesizate careva temeiuri de suspendare a curgerii termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, instanța de judecată consideră de cuviință de a dispune încetarea procesului contravențional în privința specialistului din cadrul Biroului Înmatriculare Transport și Documentare a Conducătorilor Auto Ciubotaru Silvia care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional, din motivul expirării termenului prescripției de tragere la răspunde contravențională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (2) Cod contravențional, încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit.

10. Față de cele ce preced, în conformitate cu art. art. 30 alin. (2), 441 alin. (1) lit. b), 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința specialistului din cadrul Biroului Înmatriculare Transport și Documentare a Conducătorilor Auto Ciubotaru Silvia, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, din motivul expirării termenului prescripției de atragere la răspundere contravențională, prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Eremciuc Ghenadie