Dosarul nr.1-52/25
*(1-25135982-24-1-23092025)*

**S E N T I N Ţ Ă**
***În numele Legii***

26 decembrie 2025 s. Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari),
în următoarea componenţă:
Preşedinte de şedinţă, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Maia Morarescu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror Vitalie Gherb
Inculpatului Ion Crudu
Apărătorul inculpatului, avocat Timuur Kovaliov

***judecând în şedinţă publică cauza penală în privinţa lui***

***Crudu Ion*** *****, născut la *****, număr de identificare – *****, locuitor al s. *****, mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, căsătorit, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat,

***învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.***
Termenul de examinare a cauzei: 23.09.2025 – 26.12.2025.
Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

***c o n s t a t ă:***

***Crudu Ion*** *****, la 08.09.2025, aproximativ la ora 00:35, deținător al permisului de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****, eliberat la 07.02.2025 de către organele competente ale Republicii Moldova, cu dreptul de a conduce vehicule din categoria „AM, A1, A2, A, B1, B, BE, C1, C, C1E, CE, D1, D, D1E, DE”, fiind în stare de ebrietate provocată de consumarea alcoolului, acționând cu intenție directă, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia – „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”, a condus pe drumul public din s. Dorotcaia, raionul Dubăsari, mijlocul de transport de model „VAZ-21070”, cu

numărul de înmatriculare ***** și, fiind în timpul deplasării în preajma barului „La Bacioi”, a fost stopat de către angajații de poliție ai Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Verlan Cătălin și Bolgari Alexandru, fiind suspectat că conduce automobilul în stare de ebrietate alcoolică.

În timpul discuției cu Crudu Ion *****, angajații de poliție au simțit miros specific de alcool din cavitatea bucală a acestuia și respectiv, bănuindu-l de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-au solicitat de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager alcotest” constatându-se ca urmare a testării alcoolscopice, că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Crudu Ion ***** era de 0,63 mg/l, fapt confirmat prin procesul verbal din 08.09.2025 de efectuare a

testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În circumstanțele descrise, prin acțiunile sale intenționate, Crudu Ion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*.

În ședința de judecată inculpatul Crudu Ion, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora n-are obiecții.

Procurorul Gherb Vitalie, cât și avocatul Kovaliov Timur, au susținut cererea înaintată de inculpatul Crudu Ion.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului era stabilită şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de CEDO, deoarece fapta imputată inculpatului a fost corect încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Crudu Ion şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Crudu Ion, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că deține permis de conducere, pe 08.09.2025 fiind în stare de ebrietate s-a urcat la volanul automobilului de model „VAZ-2107” cu n/î *****, în timpul deplasării a fost stopat de către colaboratorii de poliție în s. Doroțcaia, venea de la Grigoriopol, a fost testat, rezultatul fiind de 0, 63 mg/l, se căiește în cele comise, 40 de ani a condus și nu a fost așa ceva.

La întrebările adresate a specificat că a servit rachiu între orele 18:00-19:00, prima dată s-a urcat la volan așa.

A mai specificat că automobilul l-a primit înapoi, în Grigoriopol a servit cu o femeie pe nume Cristina, pretenții la organelle de poliție nu are.

Comunică că a lucarat în calitate de taximetrist, a fost unica sursă de existență.

Instanța constată că vinovăția inculpatului Crudu Ion pe lângă declarațiile proprii se mai confirmă și prin:

- ***declarațiile martorului Verlan Cătălin***, care a declarat că, activează în funcția de subofițer superior de patrulare al SSP a Inspectoratului de Poliție Dubăsari. La 08 septembrie 2025 el a fost implicat în serviciu de 12 ore(noapte) împreună cu agent superior Bolgari Alexadru, în cadrul grupei de intervenție operativă - 112, pe sectorul de poliție nr. 2 „Coșnița" al Inspectoratului de Poliție Dubăsari, cu automobilul special de serviciu „Dacia Duster", cu numere de înmatriculare MAI 1540. La 08.09.2025, aproximativ ora 00:25, în timpul patrulării prin s. Doroțcaia, raionul Dubăsari, pe strada principală, a observat un automobil de culoare albastru-închis, model „VAZ-21070", cu numerele de înmatriculare *****. El a aprins girofarul și a mers din urma acestuia, șoferul s-a conformat și a oprit automobilul pe dreapta carosabilului lîngă barul "La Băcioi". După ce l-a stopat, cu colegul său apropiat de automobil, la volanul acestuia se afla o persoană de gen masculin, care s-a dovedit a fi Crudu Ion, a.n. *****, locuitor al s. *****, mun. Chișinău, în automobil nu se mai afla nimeni în afară de șofer. De la șofer i-a solicitat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, dar șoferul a prezentat doar certificatul de înmatriculare și buletinul de identitate, iar despre permisul de conducere a zis că nu este cu el. În timpul discuției din cavitatea bucală a lui Crudu Ion și din salonul automobilului, se simțea un puternic miros specific alcoolului. El i-a solicitat șoferului să se coboare din automobil și să se apropie de automobilul lor de serviciu și atunci i-a propus să fie testat alcooscopic, cu aparatul Drager din dotare. Șoferul s-a conformat cerințelor. În urma testării alcooscopice la Crudu Ion s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,63 mg/l. El atunci i-a propus șoferului să treacă testarea și la spitalul raional Criuleni, iar acesta a refuzat, făcînd

mențiune în scris pe partea verso la ordonanța privind dispunerea testării alcooscopice sau examinarea medicală. În acest timp a îndeplinit actele procedurale de constatare de ridicare și aducerea la parcarea specială a automobilului de model „VAZ-21070", cu numerele de înmatriculare *****. Inclusiv a anunțat serviciul unității de gardă al Inspectoratului de Poliție Dubăsari despre acest caz. Mijlocul de transport a fost ridicat și dus la parcarea specială de pe teritoriul sectorului de poliție nr. 2 „Coșnița" al Inspectoratului de Poliție Dubăsari, în prezența și cu acordul șoferului (f. d. 26-27);

- ***declarațiile martorului Bolgari Alexandru***, care a declarat că activează în funcția de subofițer superior de patrulare al SSP a Inspectoratului de Poliție Dubăsari și depus declarații similare cu ale martorului Verlan Cătălin (f. d. 24-25).

Comiterea infracțiunii de către Crudu Ion se mai confirmă şi prin materiale de probă anexate la materialele cauzei penale, şi anume:

- ***proces verbal cu privire la constatarea infracțiunii***, întocmit de angajatul poliției Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Verlan Cătălin, înregistrat la 08.09.2025, în Reg. 1 al Inspectoratului de Poliție Dubăsari, cu nr. 20251300168, prin care s-a inițiat procesul penal pe faptul, că la 08.09.2025, aproximativ la ora $00^{35}$, în s. Doroțcaia, raionul Dubăsari, de către angajații Inspectoratului de Poliție Dubăsari implicați în serviciul de patrulare a fost stopat mijlocul de transport de model „VAZ-21070", cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de Crudu Ion *****, locuitor al s. *****, mun. Chișinău. În timpul verificării actelor, au apărut suspecții că Crudu Ion a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, ca urmare el a fost testat cu etilotestul de tip Drager. În rezultatul testării alcooscopice, s-a stabilit

că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Crudu Ion este de 0,63 mg/l. Conform materialelor acumulate Crudu Ion deține permis de conducere (f. d. 4);

- ***proces verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 08.09.2025***, întocmit în privința lui Crudu Ion, care a fost testat alcoolscopic și s-a stabilit, că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,63 mg/l, inclusiv a fost informat despre drepturile sale, consecințele refuzului cu privire la testarea alcoolscopică, cu anexă tichet „Drager" cu nr. 746 (f. d. 6, 7);

- ***cotorul „Drager", printat la 08.09.2025, ora 00:52***, prin care se indică că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Crudu Ion este de 0,63 mg/l (f. d. 7);

- ***proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 08.09.2025***, întocmit în privința lui Crudu Ion, fiind înlăturat de la conducerea automobilului de model „VAZ-21070", cu numărul de înmatriculare *****, pe motiv că este în stare de ebrietate alcoolică (f. d. 9);

- ***proces verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 08.09.2025***, prin care a fost adus la parcarea Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Sectorul de Poliție Coșnița, mijlocul de transport de model „VAZ-21070", cu numărul de înmatriculare *****, ce a fost condus de Crudu Ion (f. d. 10);

- ***ordonanță privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe din 08.09.2025***, privind îndreptarea lui Crudu Ion la IMSP, Spitalul raional Criuleni, pe motiv că acesta a fost testat alcoolscopic și s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,63 mg/l, document în care persoana prin înscris autentic menționează, că se refuză de prelevarea probelor biologice de sânge, este de acord cu rezultatul aparatului „Drager" (f.d. 8);

- ***copia autentificată a informației din SI „E-Data"*** prin care se confirmă, că Crudu Ion este documentat cu permis de conducere cu nr. *****, cu dreptul de a conduce mijloace de transport din categoriile „AM, A1, A2, A, B1, B, BE, C1, C, C1E, CE, D1, D, D1E, DE" (f. d. 22);

- ***copia autentificată a certificatului de înmatriculare cu nr. 238503007 al mijlocului de transport de model „VAZ-21070", cu numărul de înmatriculare *****, emis pe numele lui Crudu Ion (f. d. 16);

- ***copia autentificată a buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-414C*** privind verificarea analizatorului concentrației de etanol „Alcotest 6820", nr. ARCH – 0428, fiind dispozitivul cu care a fost testat Crudu Ion, dispozitiv ce este valabil pentru utilizare în perioada 20.01.2025 (f. d. 19/);

- ***copia autentificată a certificatului cu nr. 34/17-5079 din 25.05.2025***, eliberat în privința angajatului Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Verlan Cătălin, prin care se confirmă că numitul a fost

admis la utilizarea dispozitivelor de testare alcoolscopică „Drager 6810", „Drager 6820" și „Drager 7510", valabil până la 26.05.2026 (f.d. 20);

- ***copia autentificată a certificatului de calibrare cu nr. 3945 din 24.07.2025*** privind verificarea analizatorului concentrației de etanol „Alcotest 6820", nr. ARCH – 0428, fiind dispozitivul cu care a fost testat Crudu Ion. Document prin se atestă că analizatorul concentrației de etanol a fost calibrat la 24.07.2025 (f. d. 21);

- ***informația eliberată de Agenția Servicii Publice, cu nr. 03/1754 din 11.09.2025***, prin care se atestă, că Crudu Ion a fost documentat cu permis de conducere național cu nr. *****,

eliberat la 07.02.2025, cu dreptul de a conduce vehicule pe categoriile „AM, A1, A2, A, B1, B, BE, C1, C, C1E, CE, D1, D, D1E, DE”, care este valabil (f.d. 29);

- ***proces verbal de examinare a obiectului din 08.09.2025***, prin care s-a examinat tichetul Drager cu nr. 746, prin care se constată că Crudu Ion a fost supus testării la alcool și s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,63 mg/l (f. d. 32);

- ***proces verbal de ridicare din 16.09.2025***, prin care de la angajatul poliției Bolgari Alexandru a fost ridicat un dispozitiv optic de tip DVD, cu secvențe video, fiind fixate acțiunile de documentare ale lui Crudu Ion (f. d. 56);

- ***proces verbal de examinare a obiectului din 16.09.2025***, prin care s-au examinat secvențele video din 08.09.2025, prin care se redă modalitatea de testare alcoolscopică a lui Crudu Ion, rezultatul testării constituind 0,63 mg/l (f. d. 57);

- ***purtătorul de informații electronice, dispozitiv optic de tip DVD***, cu înregistrări video privind acțiunile de documentare a lui Crudu Ion, ridicat de la agentul de constatare Bolgari Alexandru (f.d. 58).

***Documentele***: - informația eliberată de Agenția Servicii Publice, cu nr. 03/1754 din 11.09.2025; - tichetul „Drager”, printat la 08.09.2025, ora 00:52, prin care se indică că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Crudu Ion este de 0,63 mg/l; - copia autentificată a certificatului cu nr. 34/17-5079 din 25.05.2025; - copia autentificată a certificatului de calibrare cu nr. 3945 din 24.07.2025; - copia autentificată a buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-414C; - certificat eliberat de INSP al IGP, prin care se constată că angajatul poliție Verlan Cătălin a fost atestat cu dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice de tip „Drager 6820”, care se păstrează la materialele cauzei penale (f. d. 30, 34, 35).

***Corpuri delicte***: - mijlocul de transport de model „VAZ-21070”, cu numărul de înmatriculare *****, ce se păstrează la domiciliul lui Crudu Ion; - purtătorul de informații electronice - dispozitiv optic, cu înregistrări video privind acțiunile de documentare a lui Crudu Ion, ce se păstrează la materialele cauzei penale (f. d. 58).

Apreciind în ansamblu probele administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că acțiunile inculpatului Crudu Ion, au fost corect încadrate în prevederile art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, adică ***conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l***.

În ședința de judecată, procurorul Gherb Vitalie a solicitat instanței să recunoască vinovat pe Crudu Ion ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) din Codul penal şi, cu aplicarea prevederilor art. $80^1$ din Codul penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1800 unităţi convenţionale, ce constituie 90000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpul delict: - secvenţă video, înregistrată pe un suport optic de tip CD, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia; - mijlocul de transport de model „VAZ-21070”, cu numărul de înmatriculare *****, ce se păstrează la domiciliul lui Crudu Ion de lăsat acestuia după apartenenţă.

Aplicarea în privinţa inculpatului Crudu Ion ***** măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi ţara,* cu menţinerea măsurii preventive până la intrarea în vigoare a sentinţei.

Încasarea sumei de 17,80 lei din contul lui Crudu Ion în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Apărătorul inculpatului, avocat Kovaliov Timur a specificat că la aplicarea pedepsei, solicită instanței să țină cont că persoana anterior nu a fost judecată penal niciodată, anterior

niciodată nu a fost tras la răspundere contravențională, la medicul narcolog și psihiatru nu stă la evidență, la locul de trai

se caracterizează pozitiv. Atrage atenția că unica sursă de proveniență a banilor este lucru ca taxietrist cu acest automobil, atrage atenția și asupra faptului că la moment are o traumă cu mâna și nu poate lucra. Dânșii nu sunt de acord cu pedeapsa cerută de procuror. Solicită aplicarea pedepsei minime pe acest dosar, totodată dânșii solicită aplicarea art. 79 și ca practica judiciară că persoana prima dată a avut dosar penal, arătă hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central cu participarea acuzatorului de stat de la Procuratura Criuleni, oficiul Dubăsari și anume hotărârea din 04.02.2025 dosarul 1-144/2024 prin care Președintele ședinței, instanței Judecătoriei Criuleni, Alina Arapu- Bușco a indicat clar, ca caz similar sunt aceste momente, că apărarea are dreptul de a solicita art. 79 și totodată dacă vorbim de practica judiciară pe cazul cela sentința a intrat în vigoare și acuzatorul de stat nu a depus recurs pe acel caz, a fost tot un caz similar și aceleași motive.

Inculpatul Crudu Ion, în ultimul cuvânt a menționat că se căiește foarte tare, îi este rușine, roagă instanța să nu fie lăsat fără surse de existență.

***Referitor la aplicarea pedepsei***, inculpatului Crudu Ion, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75-80 Cod penal, și anume gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea**.**

Conform art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit art. $80^1$ alin. (1), (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. $181^1$–182, 239–240, $242^1$, $242^2$, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. $264^1$, 324–$335^1$, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Prin fapta comisă Crudu Ion a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Conform art. 18 al Legii nr. 131 din 07.06.2007 cu privire la siguranța traficului rutier, pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Astfel, în corespundere cu pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Sub aspectul *laturii obiective*, care se manifestă prin acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Infracţiunea se consumă din momentul începerii deplasării mijlocului de transport.

Starea de ebrietate este cea survenită în urma consumului de alcool, droguri, substanţe psihotrope şi/sau alte substanţe ce provoacă ebrietate, având ca urmare dereglarea psihofuncţională a organismului.

Articolul $134^{12}$ Cod penal ne indică expres că prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Conducerea mijlocului de transport reprezintă o acţiune continuă care începe din momentul punerii în mişcare a motorului şi se sfârşeşte odată cu stoparea acestuia.

Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are în sânge concentraţia de alcool de la 0,8 g/l şi mai mult şi concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,4 mg/l și mai mult.

Gradul stării de ebrietate produse de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare pentru calificare nu are importanţă.

Sub aspectul *laturii subiective* a infracţiunii prevăzute de art. $264^{1}$ alin. (1) Cod penal se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe.

*Subiectul* infracţiunii este persoana fizică, responsabilă, care, la momentul săvârşirii infracţiunii, a atins vârsta de 16 ani ce conduce mijlocul de transport, precum şi persoanele ce se află în procesul de instruire practică a unei persoane pentru obţinerea permisului de conduceresau în timpul desfăşurării probelor practice ale examenului pentru obţinerea permisului de conducere.

Ca circumstanţe care atenuează răspunderea inculpatului Crudu Ion, conform prevederilor art. 76 alin. (1) lit. a), f) Cod penal, instanţa a reținut: a) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave; f) recunoașterea vinovăției.

În calitate de circumstanţe care agravează răspunderea inculpatului Crudu Ion conform prevederilor art. 77 alin. (1) Cod penal, instanța nu a reținut.

Evaluând personalitatea inculpatului Crudu Ion s-a stabilit că este locuitor al mun. Chișinău, com. *****, str. Întemeietorul Crudu, nr. 17 (potrivit Caracteristicii Primăriei com. *****, mun. Chișinău, f.d. 41); la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, (potrivit certificatelor eliberate de către și Instituția Medico Sanitară Publică, Dispensarul Republican de Narcologie și Instituția Medico Sanitară Publică, Asociația Medicală Teritorială Ciocana, f.d. 60, 83); anterior a nu fost condamnat (potrivit formei F-246, f.d. 44).

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va reieși din funcțiile acesteia, și anume: reeducarea persoanei și prevenirea generală. Respectiv, urmează să fie aplicată acea pedeapsă care va putea asigura realizarea funcțiilor ei.

Analizând circumstanțele cauzei în ansamblu, ținând cont de opinia inculpatului și a apărătorului său, instanţa de judecată, urmărind realizarea scopurilor pedepsei penale, și anume reeducarea condamnatului, consideră că ele vor fi atinse prin stabilirea lui Crudu Ion, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1800 (una mie opt sute) unități convenționale, echivalentul a 90000 (nouăzeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Crudu Ion că potrivit art. 64 alin. ($3^1$) Cod penal, în cazul infracţiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cât și prederile art. $65^1$ alin. (3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

***Referitor la cheltuielile judiciare***, instanța statuează că în cadrul procesului penal au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 17, 80 (șaptesprezece, 80) lei, fiind costul mușțucului igienic ultilizat la testarea alcooscopică a lui Crudu Ion.

Astfel, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14 Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei instanţa de judecată soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*, iar potrivit alin. (2) pct. 1), *cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali*.

Potrivit art. 228 alin. (4) Cod de procedură penală, *expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu*.

Asemenea, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

***Referitor la corpurile delicte***, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.

La caz, în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute: - secvenţă video, înregistrată pe un suport optic de tip CD, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia; - mijlocul de transport de model „VAZ-21070”, cu numărul de înmatriculare *****, ce se păstrează la domiciliul lui Crudu Ion de lăsat acestuia după apartenenţă.

***Referitor la măsura preventivă***, instanța statuează că potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

Astfel, începând cu 26 decembrie 2025 față de inculpatul Crudu Ion se aplică măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la devenirea definitivă a sentinței.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art.64, $80^1$ Cod penal, $364^1$, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

***d i s p u n e:***

***Crudu Ion*** ********** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. $80^1$ alin. (2) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 1800 *(una mie opt sute)* unități convenționale, echivalentul a 90000 (nouăzeci mii lei), cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Crudu Ion că potrivit art. 64 alin. ($3^1$) Cod penal, în cazul infracţiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se încasează din contul lui Crudu Ion în contul Statului suma de 17, 80 (șaptesprezece, 80) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

*Corpurile delicte:* - secvenţă video, înregistrată pe un suport optic de tip CD, de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia; - mijlocul de transport de model „VAZ-21070”, cu numărul de înmatriculare ******,* ce se păstrează la domiciliul lui Crudu Ion de lăsat acestuia după apartenenţă.

Începând cu 26 decembrie 2025 față de inculpatul Crudu Ion se aplică măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la devenirea definitivă a sentinței.

Sentinţa motivată pronunțată în şedinţă publică la data de 26 decembrie 2025.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari).

**Preşedintele şedinţei, judecător** **/semnătura/** **Nicolae Chirilov**

*Copie justă, judecător* *Nicolae Chirilov*