Dosarul nr.4r-2664/24
Nr. PIGD 4-24003533-02-4r-14062024
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecătorul Elena Bolocan

D E C I Z I E

15 aprilie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vitalie Budeci

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Stanislav Omelianovici, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 aprilie 2024, prin care s-a admis contestaţia înaintată de către Panuş Sandu, s-a încetat procesul contravenţional pornit în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator MAI06 176120 din 21 decembrie 2023, pornit în privinţa lui Panuş Sandu, născut la *****, în temeiul art. 230 alin. (2) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 14 iunie 2024-15 aprilie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. Agentul constatator Omelianovici Stanislav, din cadrul INSP, examinând în fond cauza contravenţională, în data de 21 decembrie 2023 a întocmit în privinţa lui Panuş Sandu procesul verbal cu privire la contravenţie MAI06 176120 din 21 decembrie 2023, în temeiul cărora Panuş Sandu, născut la *****, IDNP *****, a fost tras la răspundere şi sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare.
2. Conform procesului verbal şi deciziei agentului constatator, Panuş Sandu a fost recunoscut vinovat în temeiul art. 230 alin. (2) Cod contravenţional al Republicii Moldova, pentru faptul că: în data de 21 decembrie 2023, ora 15:35, în mun. Chişinău, str. Tiraspol, 11/1, exploata mijlocul de transport de model Land Rover cu n/î *****, fără numărul de înmatriculare, ignorând astfel prevederile pct.125 lit. c) din Regulamentul circulaţiei rutiere.
3. La data de 26 decembrie 2023, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul, Panuş Sandu, a depus la Direcţia patrulare Centru din cadrul INSP, contestaţie privind anularea procesului verbal cu privire la contravenţie din 21.12.2023,

întocmit de agentul constatator Omelianovici Stanislav şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale în baza art. 230 alin (2) din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 aprilie 2024, s-a admis contestaţia înaintată de către Panuş Sandu, s-a încetat procesul contravenţional pornit în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator MAI06 176120 din 21 decembrie 2023, pornit în privinţa lui Panuş Sandu, născut la *****, în temeiul art. 230 alin. (2) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.
5. Nefiind de acord cu hotărîrea, la 22 mai 2024, agentul constatator, Stanislav Omelianovici, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Stanislav Omelianovici, urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 aprilie 2024, urmînd a fi menținută.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
9. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.
10. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

11. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că agentul constatator Omelianovici Stanislav, din cadrul INSP, examinând în fond cauza contravenţională, în data de 21 decembrie 2023 a întocmit în privinţa lui Panuş Sandu procesul verbal cu privire la contravenţie MAI06 176120 din 21 decembrie 2023, în temeiul cărora Panuş Sandu, născut la *****, IDNP *****, a fost tras la răspundere şi sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare.
12. Conform procesului verbal şi deciziei agentului constatator, Panuş Sandu a fost recunoscut vinovat în temeiul art. 230 alin. (2) Cod contravenţional al Republicii Moldova, pentru faptul că: în data de 21 decembrie 2023, ora 15:35, în mun. Chişinău, str. Tiraspol, 11/1, exploata mijlocul de transport de model Land Rover cu n/î *****, fără numărul de înmatriculare, ignorând astfel prevederile pct.125 lit. c) din Regulamentul circulaţiei rutiere.
13. La data de 26 decembrie 2023, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul, Panuş Sandu, a depus la Direcţia patrulare Centru din cadrul INSP, contestaţie privind anularea procesului verbal cu privire la contravenţie din 21.12.2023, întocmit de agentul constatator Omelianovici Stanislav şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale în baza art. 230 alin (2) din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare.
14. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 aprilie 2024, s-a admis contestaţia înaintată de către Panuş Sandu, s-a încetat procesul contravenţional pornit în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator MAI06 176120 din 21 decembrie 2023, pornit în privinţa lui Panuş Sandu, născut la *****, în temeiul art. 230 alin. (2) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.
15. Nefiind de acord cu hotărîrea, la 22 mai 2024, agentul constatator, Stanislav Omelianovici, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
16. În continuare, Colegiul consideră că agentul constatator a contestat hotărîrea cu recurs, cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.
17. Colegiul statuează că agentul constatator, a cunoscut despre faptul că prezenta cauză se află pe rolul instanței, or odată cu depunerea contestației, materialul contravențional a fost remis spre soluționare instanței de judecată, mai mult, agentul constatator, a fost legal citat, fiindu-i comunicate informațiile despre locul, ora și data ședinței, (f.d. 12, 13).

18. De asemenea, Colegiul reține că în adresa agentului constatator a fost expediată copia hotărîrii prin intermediul poștei terestre, care a fost recepționată la 30 aprilie 2024, fapt confirmat prin cotorul avizului de recepție, (f.d. 30), însă din motive neimputabile instanței, a declarat recurs la 22 mai 2024, (f.d. 36).
19. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitînd admiterea acestuia, dar nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.
20. Mai mult, relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
21. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.
22. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 aprilie 2024.
23. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator, Stanislav Omelianovici.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 aprilie 2024, prin care s-a admis contestaţia înaintată de către Panuş Sandu, s-a încetat procesul contravenţional pornit în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator MAI06 176120 din 21 decembrie

2023, pornit în privinţa lui Panuş Sandu, născut la *****, în temeiul art. 230 alin. (2) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vitalie Budeci