CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central
judecătorul Snejana Dubceac
Dosarul nr.2a-533/23

D E C I Z I E

02 noiembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii: Iulia Grosu
Andrian Ciobanu
Grefier: Ala Gureu

examinînd în şedinţă publică apelul declarat de Cotov Alexandru împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul central din 09 noiembrie 2022, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS ”Servicii Pază” a MAI împotriva lui Cotov Alexandru privind repararea prejudiciului material cauzat de către salariat angajatorului, încasarea cheltuielilor de judecată-

constată:

La 22 noiembrie 2021 ÎS „Servii Pază” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cotov Alexandru prin care a solicitat obligarea pîrîtului de a repara prejudiciul cauzat în mărime de 88 078 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la data de 19.08.2021 pîrîtul a fost angajat în cadrul ÎS „Servicii Pază” a MAI în calitate de gardian public-grupa operativă a Dispeceratului pază al Filialei Bălți.

Conform prevederilor Contractului Individual de Muncă pct. 3.2 lit. c, „Salariatul se obligă să manifeste atitudine gospodărească față de bunurile angajatorului încredințate lui pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu ”.

Conform fișei postului semnată de către Cotov Alexandru, printre mijloacele de lucru și echipamentul utilizat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, pîrîtului i s-a atribuit automobilul de serviciu.

Susține reclamantul, că la data de 20.08.2021, prin ordinul Directorului filialei Bălți a ÎS „Servicii Pază” a MAI nr. 163, automobilul de serviciu *****, a fost întărit după Cotov Alexandru.

Astfel, în temeiul Actului de primire-predare a vehiculului, la data de 20.08.2021, automobilul de serviciu model *****, a fost transmis lui Cotov Alexandru pentru utilizare în serviciu.

Reține că, în foaia de parcurs pentru autoturisme, seria *****, Cotov Alexandru este indicat ca fiind șofer al automobilului *****.

La data de 27.08.2021, gardianul public Alexandru Cotov, fiind la serviciu, deplasîndu-se cu automobilul de serviciu *****, după o manevră nereușită a tamponat un stîlp de iluminare. În rezultat automobilul nominalizat a fost deteriorat.

Mai susține, că pe cazul dat a fost desfășurată ancheta de serviciu. Pe parcursul desfășurării anchetei de serviciu, în scopul stabilirii valorii prejudiciului cauzat întreprinderii, a fost solicitată evaluarea autoturismului *****, implicat în accidentul rutier. Evaluarea a fost efectuată de către compania SRL „AD REM Profit” la data de 27.09.2021, de către evaluatorul Maria Pencencova.

Raportul de evaluare al autoturismului *****, precizează următoarele: a) costul mediu al unui autoturism similar celui evaluat este de 111462 lei; b) valoarea reziduală a autoturismului evaluat este de 23384 lei; c) paguba cauzată prin deteriorarea autoturismului *****, în rezultatul producerii accidentului de circulație este de 88 078 lei.

Menționează, că în privința lui Cotov Alexandru, care se afla la volanul autoturismului *****, a fost întocmit Proces-verbal cu privire la contravenție, în temeiul căruia pîrîtului i s-a aplicat o amendă.

Prin urmare, în rezultatul acțiunilor lui Cotov Alexandru, ÎS „Servicii Pază” a MAI i s-a cauzat un prejudiciu material în valoare de 88 078 lei.

Susține reclamantul, că pîrîtul, în scopul executării obligațiunilor de serviciu a primit, în temeiul Ordinul nr. 163 din 20.08.2021, a Actului de primire-predare din 20.08.2021, precum și în conformitate cu mențiunile din Foaia de parcurs seria *****, automobilul de serviciu *****. Accidentul în care a fost implicat automobilul, a avut loc în timpul îndeplinirii obligațiilor de muncă, fapt confirmat prin tabelul din luna august.

În drept, a întemeiat cererea de chemare în judecată reclamantul în baza contractului individual de muncă, din 12.08.2021, fișei postului din 12.08.2021, Ordinul nr. 163 din 20.08.2021, Raportul de evaluare întocmit de către SRL „AD REM Profit” la data de 27.09.2021, precum și pe 327, 333, 337-338, 342-344, Codul Muncii; art. 5, 32, 33, 331, 38, 82, 83, 86, 90, 94, 166 și 167 Cod de Procedură Civilă.

La data de 28 octombrie 2022 reclamantul a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului prejudiciul cauzat ÎS „Servicii Pază" a MAI în mărime de 88 078 lei, a taxei de stat în sumă de 2 642, 34 lei, și cheltuielilor suportate pentru publicarea avizului publicitar în sumă de 300 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 09 noiembrie 2022 acțiunea civilă a fost admisă, s-a încasat de la Cotov Alexandru în beneficiul ÎS „Servicii Pază" a MAI prejudiciul material în mărime de 88 078 lei.

S-a încasat de la Cotov Alexandru în beneficiul ÎS „Servicii Pază" a MAI cheltuielile legate de plata taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 2 642, 34 lei, cât și cheltuielile pentru publicarea avizului public în sumă de 300 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 15 februarie 2023, Cotov Alexandru a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, solicitînd casarea integrală a hotărârii, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2023 a fost admisă cerința privind repunerea în termen a cererii de apel, cu repunerea în termen a apelului. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Cotov Alexandru, împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul central din 09 noiembrie 2022 și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 1 981,75 lei, cît și a cererii de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept (în original cu semnătură olografă), pentru care își întemeiază acțiunea, stabilindu-i termen pînă la data de 04 iulie 2023, orele 16.00.

La data de 03 iulie 2023 Cotov Alexandru, a înregistrat cerere de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept, pentru care își întemeiază apelul, solicitînd casarea integrală a hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă integral. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel cu titlu de taxă de stat în mărime de 1 981,75 lei.

În motivarea cererii de apel Cotov Alexandru a invocat următoarele: la punctele 21-23 din hotărâre, instanța a făcut trimitere la un șir de norme de drept care se referă la dreptul persoanei interesate de a se adresa în instanța de judecată pentru apărarea drepturilor încălcate, obligația părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei ale pretențiilor, precum și explică noțiunea de probe într-un proces civil. La punctele 24-26 din hotărâre instanța a făcut trimitere la normele de drept ce reglementează aprecierea probelor în procesul de examinare a cauzelor civile, iar la punctele 28-36 din hotărâre prima instanță a făcut trimitere la un șir de norme de drept care justifică dreptul părții interesate la recuperarea prejudiciului care i-a fost cauzat, totodată, făcându-se trimitere și la normele de drept care obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Mai menționează că, la punctele 37-39 din hotărârea contestată, instanța a constatat faptul că, la 12.08.2021, între Cotov Alexandru și ÎS „Servicii Pază” a MAI a fost încheiat contract individual de muncă, potrivit dispozițiilor acestuia, apelantul a fost angajat în cadrul ÎS „Servicii Pază” a MAI în calitate de gardian public-grupa operativă a Dispeceratului pază al filialei Bălți, începând cu data de 19 august 2021. Potrivit pct. 3.2 lit. c) din contract, salariatul se obligă să manifeste atitudine gospodărească față de bunurile angajatului încredințate lui pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Apelantul invocă că, din conținutul pct. 40 a hotărârii, rezultă că, la 12.08.2021 pe lângă contractul individual de muncă, între ÎS „Servicii Pază” și Cotov Alexandru a fost semnată fișa postului prin care ultimului i-a fost atribuit automobil de serviciu.

La fel, la punctele 41-48 din hotărâre, instanța a constatat că, pârâtului i-a fost atribuit automobil de serviciu la 20.08.2021, menționînd și probele care confirmă mărimea prejudiciului cauzat.

Drept urmare, apelantul constată un șir de neconcordanțe cu privire la interpretarea și aplicarea normelor de drept atât ale Codului civil, cât și ale Codului muncii.

Astfel, potrivit pct. 1.1 a contractului individual de muncă, încheiat între părți la 12.08.2021, durata acestuia este nedeterminată și începe la data de 19.08.2021. Potrivit pct. 2.2 persoana angajată este supusă unor riscuri specific funcției: accidente de automobile, electrocutare, contactul cu mecanisme cu părți în mișcare, arsuri, incendii, altele conform instrucțiunilor de protecție a muncii, etc.

Menționează că, contractul menționat este structurat în 6 compartimente și anume: art. 1 Dispoziții generale. Executarea contractului; art. 2 Retribuirea muncii, timpul de muncă și timpul de odihnă; art. 5 Modificarea, suspendarea și încetarea contractului; art. 6 Dispoziții finale. Menționează că în contract nu a fost specificat compartimentul privind răspunderea materială a părților.

Indică că, potrivit pct. 3 din ordinul nr. 163, din 20.08.2021, a ÎS „Servicii Pază” a MAI filiala Bălți, mijlocul de transport de model *****, a fost întărit după angajații Bohatu Lilian, Moraru Alexandru și Cotov Alexandru, iar potrivit actului de predare primire a vehiculului din 20.08.2021, rezultă că Cotov Alexandru a primit automobilul menționat, iar printre bunurile materiale auxiliare primite, se regăsește și polița de asigurare RCAI 006403653 din 11.01.2021.

Susține că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, cu seria/nr.MAII05 336739 din 15.09.2021, rezultă că Cotov Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiind, totodată, sancționat cu amendă în mărime de 24 u.c. și6 puncte de penalizare.

Menționează că, la data de 20.10.2021, de către directorul general al ÎS „Servicii Pază,, a fost aprobată încheierea din luna octombrie 2021 pe rezultatele examinării circumstanțelor accidentului rutier cu implicarea automobilului de serviciu, din care rezultă că, specialistul principal a SCI, Sergiu Botezatu, a mai constatat că acțiunile lui Cotov Alexandru constituie o abatere disciplinară, soldată cu cauzarea ÎS „Servicii Pază" a MAI un prejudiciu în mărime de 88 078 lei. Încheierea dată a fost reținută de către instanța de fond drept probă temeinică în justificarea deciziei de admitere a acțiunii.

Menționează că la materialele cauzei se regăsește și Raportul de evaluare din 29.09.2021, prin care a fost descrisă metoda de evaluare și stabilire a valorii pagubei cauzate prin deteriorarea autoturismului de model Suzuki, n/î KSP 619, paguba constituind 88 078 lei. Astfel, în contextul în care reclamantul solicită repararea integrală a prejudiciului cauzat, iar instanța de judecată a considerat întemeiată această solicitare, făcând trimitere la un șir de norme de drept prevăzute de legiuitor în capitolul III din Codul muncii, răspunderea materială a salariatului urmează a fi examinată în corespundere cu prevederile art. 337 din Codul muncii.

Pentru confirmarea sau infirmarea existenței unui asemenea contract în perioada de timp cuprinsă între 19-23.06.2023, apelantul s-a adresat către administrația ÎS „Servicii Pază" a MAI filiala Bălți cu solicitarea de a-i fi eliberat contractul de răspundere materială, iar ca urmare a solicitării, acestuia i-a fost eliberat un exemplar al unui contract cu privire la răspunderea materială individuală deplină a șoferului, care de fapt nu are nici număr și nici nu este semnat, fapt ce demonstrează încă o dată lipsa unui asemenea contract încheiat între părți.

Menționează apelantul că, accidentul rutier pentru comiterea căruia a fost recunoscut vinovat, nu a fost cauzat din intenție, dar ca rezultat al evitării de către Cotov Alexandru a tamponării cu un alt mijloc de transport, circumstanță care înlătură încă un element de bază ce ar justifica solicitarea de către reclamant a reparării prejudiciului material.

În context, menționează că, în situația în care însăși angajatorul, încă până la semnarea contractului individual de muncă, informează potențialul angajat despre faptul că acesta urmează a fi suspus unor riscuri profesionale, recunoscînd, astfel, existența acestor riscuri, la caz însă angajatorul contrar prevederilor capitolului III din Legea securității și sănătății în muncă nr. 186 din 10.07.2008, nu a întreprins nimic întru evitarea sau asigurarea riscurilor specificate.

La fel, apelantul reține faptul că, în motivarea hotărârii instanța de judecată nu a făcut nici o trimitere la normele de drept care justifică procedura de examinare și ulterior evaluare a mijloacelor de transport ca urmare a procedurii accidentelor rutiere, circumstanță importantă la examinarea unor asemenea litigii.

Ori, anume procedura de constatare și evaluare a pagubelor rezultate în urma accidentelor rutiere este reglementată de capitolul V din Legea nr. 414 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

La materialele cauzei reclamantul a prezentat raportul de evaluare a pagubelor care potrivit Legii nr. 414 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, se emite după întocmirea unui act sau proces-verbal de constatare a pagubelor. Totodată, potrivit normelor legale, persoana vinovată de producerea accidentului, precum și persoana sau persoanele răspunzătoare pentru repararea prejudiciului vor fi notificate la adresa din documentele de avizare pentru a participa la constatarea și evaluarea de daune, precum și cu privire la cuantumul despăgubirii ce urmează a fi achitată și la termenul de plată.

Invocă că, ținând cont de Raportul de evaluare a fost efectuat până la înaintarea cererii de chemare în judecată, acesta reprezintă o expertiză extrajudiciară reglementată de art. 19 din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, act care potrivit pct. 5) art. 19 din Legea menționată poate servi drept material auxiliar pentru o plângere, decizie, negociere, tranzacție de împăcare sau pentru un alt proces de natură extrajudiciară.

Astfel, în temeiul Legii menționate supra odată cu înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul urma să solicite numirea unei expertize judiciare rezultatul căreia ar fi fost posibil de invocat în calitate de probă în cadrul prezentului proces judiciar. Iar, în lipsa unui asemenea Raport, cererea de chemare în judecată este lipsită de suport probatoriu.

Totodată, făcând trimitere la prevederile art. 84, 94 alin. (1) și (3) CPC, apelantul consideră întemeiată solicitarea încasării din contul ÎS „Servicii Pază” a Mai în beneficiul său a cheltuielilor de judecare a cauzei în instanța de apel în mărimea taxei de stat achitată la depunerea cererii de apel motivat în sumă de 1 981,75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2023 s-a acceptat apelul spre examinare cu intentarea procedurii de apel, fiind stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 14.09.2023, ora 09:45. Prin aceeași încheiere s-a stabilit intimatului termen pentru prezentarea referinței cu înscrisuri, precum și formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 CPC, sub sancțiunea decăderii din acest drept, până șa 14.09.2023, ora 09:45.

Prin referința depusă intimatul ÎS „Servicii Pază” și-a exprimat dezacordul cu cererea de apel depusă de Cotov Alexandru, solicitînd respingerea apelului,

menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 09.11.2022, deoarece motivele invocate în cererea de apel nu sunt plauzibile și nu au suport probatoriu.

În ședința instanței de apel, fiind prezent reprezentantul apelantului Cotov Alexandru, avocatul Saftiuc Tudor, a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 09.11.2022, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii civile.

Reprezentantul intimatului ÎS „Servicii Pază" a MAI, Bejenaru Ion, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii contestate.

Studiind materialele cauzei în raport cu motivele apelului, audiind explicaţiile participanților la proces, Colegiul Civil consideră apelul întemeiat, care urmează de a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe din următoarele considerente:

În conformitate cu art.385 lit. c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu art.386 alin. 1) lit. d) CPC, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile prevederilor art.373 CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Potrivit prevederilor art.117 alin. 1) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În temeiul prevederilor art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar în conformitate cu prevederile art.130 alin.1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art.5 alin.1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 16 alin. (1) lit. a), g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

În conformitate cu art. 19 alin. (1) și (2) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Articolul 21 Cod civil prevede că, drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Codul muncii, salariatul este obligat să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă.

În conformitate cu art. 10 alin. (2) lit. b) Codul muncii, angajatorul este obligat să respecte clauzele contractelor individuale de muncă.

Potrivit art. 327 alin. (1) și (2) Codul muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative. Contractul individual şi/sau cel colectiv de muncă pot specifica răspunderea materială a părţilor. În acest caz, răspunderea materială a angajatorului faţă de salariat nu poate fi mai mică, iar a salariatului faţă de angajator – mai mare decît cea prevăzută de prezentul cod şi de alte acte normative.

Potrivit art. 328 alin. (1) și (2) Codul muncii, partea contractului individual de muncă repară prejudiciul material pe care l-a cauzat celeilalte părţi în urma acţiunii sau inacţiunii sale ilegale şi culpabile, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Fiecare parte a contractului este obligată să dovedească cuantumul prejudiciului material care i-a fost cauzat.

Potrivit art. 333 alin. (1) Codul muncii, salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Potrivit art. 337 alin. (1) Codul muncii, răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligaţia lui de a repara integral prejudiciul material cauzat.

Materialele cauzei atestă că ÎS „Servicii Pază” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs împotriva lui Cotov Alexandru prin care a solicitat obligarea pârâtului de a repara prejudiciul cauzat în mărime de 88

078 lei, taxei de stat în sumă de 2 642, 34 lei, și cheltuielilor suportate pentru publicarea avizului publicitar în sumă de 300 lei.

Judecătoria Bălți, sediul central judecând cauza prin hotărârea pronunțată la 09 noiembrie 2022 a admis acțiunea civilă, încasînd de la Cotov Alexandru în beneficiul ÎS „Servicii Pază” a MAI prejudiciul material în mărime de 88 078 lei.

S-a încasat de la Cotov Alexandru în beneficiul ÎS „Servicii Pază” a MAI cheltuielile legate de plata taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 2 642, 34 lei, cât și cheltuielile pentru publicarea avizului public în sumă de 300 lei.

Cotov Alexandru a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi prin care acțiunea să fie respinsă.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Apelantul a depus apelul la 15 februarie 2023, peste termenul legal de atac. Însă, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2023 a fost admisă cererea privind repunerea în termen a apelului, și s-a repus în termen apelul declarat de Cotov Alexandru împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2022 emisă de Judecătoria Bălți, sediul central.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, Colegiul constată că instanţa de fond a examinat acțiunea civilă superficial, fără să dea o apreciere tuturor circumstanţelor cauzei, care sunt importante pentru soluţionarea justă a litigiului, apreciind eronat normele de drept în speța dată.

Astfel, din probatoriul cauzei rezultă că la data de 12.08.2021, între Cotov Alexandru și ÎS „Servicii Pază” a MAI a fost încheiat contract individual de muncă. Potrivit art. 1 din contractul menționat Cotov Alexandru a fost angajat în cadrul ÎS „Servicii Pază” a MAI în calitate de gardian public-grupa operativă a Dispeceratului pază al Filialei Bălți, începând cu 19 august 2021.

La punctul 3.2 lit. c) este stipulat că salariatul se obligă să manifeste atitudine gospodărească față de bunurile angajatorului încredințate lui pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Totodată, potrivit fișei postului, semnată de către Cotov Alexandru la data de 12.08.2021, printre mijloacele de lucru și echipamentul utilizat în exercitarea atribuțiilor de serviciu acestuia i s-a atribuit automobilul de serviciu.

La data de 20.08.2021, prin ordinul directorului filialei Bălți a ÎS „Servicii Pază” a MAI nr. 163, automobilul de serviciu ***** a fost întărit după Cotov Alexandru.

În temeiul actului de primire-predare a vehiculului, la data de 20.08.2021 automobilul de serviciu model *****, a fost predat de către Bordeianu Mihail și primit prin semnătură de către Cotov Alexandru pentru utilizare în serviciu.

Potrivit foii de parcurs pentru autoturisme, seria *****, Cotov Alexandru este indicat ca fiind șofer al automobilului *****.

S-a constatat reieșind din tabelului de evidență a regimului de muncă pentru luna august, la data de 27.08.2021, Cotov Alexandru se afla la serviciu, iar potrivit semnăturii în foaie de parcurs ultimul a primit automobilul la data de 27.08.2021, ora 16:00 și l-a predat la data de 28.08.2021, ora 09:00.

Colegiul reține că prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05336739, la data de 28.08.2021 ora 00:05, fiind la serviciu, gardianul public Alexandru Cotov, deplasându-se cu automobilul de serviciu *****, după o manevră nereușită a tamponat un stâlp de iluminare. În rezultat automobilul nominalizat a fost deteriorat. Potrivit decizie agentului constatator din cadrul IP Bălți Cotov Alexandru a fost aplicată amenda în mărime de 24 u.c., echivalent a 1200 lei și 6 puncte de penalizare.

S-a mai constatat că pe cazul dat a fost desfășurată ancheta de serviciu. În rezultat, prin încheierea specialistului principal al SCI Botezatu Sergiu, din 20.10.2021, a fost finalizată ancheta de serviciu pe cazul accidentului de circulație din 27.08.2021 și s-a stabilit mărimea prejudiciului material cauzat ÎS „Servicii Pază" a MAI de către gardianul public Cotov Alexandru în rezultatul deteriorării autoturismului *****, în sumă de 88 078 lei.

Mai mult, în scopul stabilirii valorii prejudiciului cauzat reclamantului ÎS „Servicii Pază" a MAI, de către acesta din urmă a fost solicitată evaluarea autoturismului *****, implicat în accidentul rutier.

Prin urmare potrivit raportului de evaluare al autoturismului *****, efectuată de către compania SRL „AD REM Profit" la data de 27.09.2021, evaluatorul Maria Pencencova a constatat că, costul mediu al unui autoturism similar celui evaluat este de 111 462 lei, iar valoarea reziduală a autoturismului evaluat este de 23 384 lei. Reieșind din concluziile finale, s-a stabilit că paguba cauzată prin deteriorarea autoturismului ***** în rezultatul producerii accidentului de circulație este de 88 078 lei.

Prin pretenția nr. 2388, din 08 noiembrie 2021, lui Cotov Alexandru i-a fost adus la cunoștință mărimea prejudiciului cauzat ÎS „Servicii Pază" a MAI, precum și i-a fost propusă achitarea benevolă a sumei în mărime de 88 078 lei în termen de 7 zile de la recepționarea somației. Pretenția a fost recepționată de către Cotov Alexandru la data de 09.11.2021.

În conformitate cu art. 338 alin. (1) lit. c) Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd prejudiciul a fost cauzat în urma acţiunilor sale culpabile intenţionate, stabilite prin hotărîre judecătorească.

În conformitate cu art. 339 alin. (1) Codul muncii, contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a

atins vîrsta de 18 ani şi care deţine o funcţie sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vînzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise.

Colegiul reține că, la caz, între Cotov Alexandru și ÎS „Servicii Pază” a MAI nu a fost încheiat un contract cu privire la răspunderea materială deplină.

La fel, potrivit Nomenclatorului funcţiilor deţinute şi lucrărilor executate de către salariaţii cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individuală deplină pentru neasigurarea integrităţii valorilor transmise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 449 din 29.04.2004, printre respectivele funcţii se regăsesc şi şoferii de autoturisme şi camionete, de maşini de mare tonaj şi autobuze, care efectuează transportarea valorilor şi alţi salariaţi care efectuează păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea valorilor.

Respectiv, la caz, apelantul nu transporta careva valori, or, potrivit ordinului directorului filialei Bălți al ÎS „Servicii Pază” a Mai nr. 163, automobilul de serviciu Suzuki n/î KSP 619 a fost întărit după Cotov Alexandru.

Aici se va reține că, potrivit fișei postului, scopul general al funcției la care a fost angajat Cotov Alexandru este îndeplinirea sarcinilor privind asigurarea pazei obiectivelor c forțele grupelor operative. De aici reiese că, automobilul în cauză era folosit în scop de serviciu și cu el nu erau transportate sau păstrate careva valori.

Mai mult, luând în considerație faptul că, funcția în care a fost angajat Cotov Alexandru nu se include în Nomenclator, ultimul nu urmează să încheie careva contract de răspundere materială precum și nu poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat angajatorului, în lipsa intenţiei sale la comiterea faptei prejudiciabile.

Având în vedere că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt fondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de Cotov Alexandr și a casa hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 09 noiembrie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri prin care va respinge cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) și (3) CPC, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

(3) Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

Colegiul reține că la depunerea apelului apelantul Cotov Alexandru a achitat taxa de stat în mărime de 1 981,75 lei, fapt confirmat prin chitanța de plată nr. 320851057 din 26.06.2023.

Drept urmare, reieșind din prevederile normelor citate supra precum și din faptul că cererea de apel urmează a fi admisă, Colegiul civil va încasa din contul ÎS „Servicii Pază" a MAI în beneficiul lui Cotov Alexandru cheltuielile d ejduecată cu titlu de taxă de stat achitată la dpeunerea apelului în mărime de 1 981,75 lei.

În baza circumstanţelor de fapt şi de drept susmenţionate şi avînd în vedere faptul că circumstanţele cauzei au fost constatate eronat, Colegiul Civil consideră apelul depus de Cotov Alexandr necesar a fi admis, cu casarea integrală a hotărîrii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

În baza art.385 lit. c), art.390 CPC, Colegiul Civil

decide:

Se admite apelul declarat de Cotov Alexandru.

Se casează hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul central din 09 noiembrie 2022, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS "Servicii Pază" a MAI împotriva lui Cotov Alexandru privind repararea prejudiciului material cauzat de către salariat angajatorului, încasarea cheltuielilor de judecată și se pronunță o nouă hotărîre după cum urmează:

Se respinge acțiunea depusă de ÎS "Servicii Pază" a MAI împotriva lui Cotov Alexandru privind repararea prejudiciului material cauzat de către salariat angajatorului, încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la ÎS "Servicii Pază" a MAI în folosul lui Cotov Alexandru cheltuielile de judecată suportate în apel în sumă de 1 981,75 lei.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele de şedinţă, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii: Iulia Grosu

Andrian Ciobanu