Dosar nr.5r-509/2025
4-25174181-38-5r-15122025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 ianuarie 2026 **or.Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecător Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
În lipsa:
Petentului Braga Ion
Agentului constatator Proțenco Dumitru

examinând în şedinţă de judecată, publică, contestaţia depusă de Braga Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.055480 din 18.11.2025, privind sancționarea în baza art. 287/3 alin. (1) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 45 unități convenționale, echivalentul sumei de 2250,00 lei,-

A C O N S T A T A T:

La 18.11.2025, prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.055480, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Proțenco Dumitru, în privința contravenientului Braga Ion, ultimul în baza art.287/3 alin.(1) Cod contravențional a fost sancționat cu amendă în mărime de 45 unități convenționale, echivalentul a 2250,00 lei, pentru faptul că la 18.11.2025, ora 11:04, în or.Rezina, str.27 August, traseu R-20, s-a stabilit că conducătorul de vehicul de model ***** cu n/î *****, nu avea achitată Vinieta obligatorie, avînd o perioadă mai mică de 7 zile.

Braga Ion, ne fiind de acord cu Decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.055480, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Proțenco Dumitru, la 05.12.2025 a depus contestație către IP Rezina, care a fost expediată spre examinare după competență către Judecătoria Orhei, sediul Rezina la 15.12.2025.

În motivarea contestației, petentul Braga Ion a invocat că, la 18.11.2025, în jurul orei 12.00, s-a parcat lângă filiala băncii MAIB din or. Rezina, strada 27 August. Intrând în filiala băncii, a procurat vinieta și a ieșit din bancă, apropiindu-se de automobilul său. În același moment, de el s-a apropiat agentul constatator, care i-a solicitat actele de pe automobil la control. Prezentând actele, colaboratorul de poliție s-a îndreptat cu ele spre mașina de serviciu. A mai așteptat puțin, iar considerând ceva dubios, s-a apropiat de colaboratorul cărui i-a dat actele și l-a întrebat dacă ceva nu-i în regulă. Atunci a fost întrebat din care cauză nu are vinieta procurată. Numai atunci a înțeles, că din greșeală i-a

prezentat ordinul de încasare a banilor pentru vinietă veche, care expirase la data de 17.11.2025. A încercat de a convinge pe agent, ca să nu mai finiseze întocmirea procesului verbal, prezentându-i confirmarea de procurare a vinietei chiar anterior discuției, însă agentul constatator i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, încadrându-i acțiunile în limitele prevederilor art.287/3 alin(l) Cod Contravențional.

Consideră că, în cazul dat, agentul constatator, nu a cercetat pe deplin și sub toate aspectele și circumstanțele, unde nu s-a luat în considerație faptul, că el la momentul întocmirii procesului verbal deja i-a prezentat confirmarea de achitare a vinietei, însă din motive necunoscute nu a luat în considerație acest fapt. Nu a verificat prin baza de date faptul că deja era procurată vinieta. Mai mult, agentul nici nu a indicat corect ora întocmirii procesului, după ce deja i-a prezentat chitanța recent achitată. Faptul dat, l-a determinat să nu semneze procesul, un alt motiv fiind și incorectitudinea constatărilor indicate în procesul verbal. Menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost primit prin intermediul poștei la data de 03.12.2025, despre ce a fost efectuată inscripția corespunzătoare pe plic.

Solicită repunerea în termenul legal de contestare a procesului verbal. Să fie emisă o hotărâre prin care să fie recunoscut nul: procesul-verbal cu privire la contravenție nr DAC01 nr. 055480 dinl8.11.2025, întocmit pe numele său pe art. 287/3alin.(l) Cod Contravențional și decizia agentului constatator din 18.11.2025. Procesul contravențional în privința sa să fie încetat, cu reablitarea deplină.

În cadrul ședinței de judecată, atât petentul Braga Ion cât și agentul constatator Proțenco Dumitru, fiind legal înștiințați despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-au prezentat, motivele neprezentării nefiind aduse la instanței de judecată.

Ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luând în considerație termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei, instanţa, conform art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional, a decis examinarea cazului în absenţa făptuitorului și a agentului constatator. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Aici instanța de judecată menționează că în acord cu prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită. În acest sens este pertinentă și practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Termenul de depunere a contestației

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În temeiul art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447/1 alin.(8).

Conform prevederilor aliniatelor (2) și (3) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii material.

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.055480 din 18.11.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Proțenco Dumitru, în privința contravenientului Braga Ion, ultimul în baza art.287/3 alin.(1) Cod contravențional a fost sancționat cu amendă în mărime de 45 unități convenționale, echivalentul a 2250,00 lei, pentru faptul că la 18.11.2025, ora 11:04, în or.Rezina, str.27 August, traseu R-20, s-a stabilit că conducătorul de vehicul de model ***** cu n/î *****, nu avea achitată Vinieta obligatorie, având o perioadă mai mică de 7 zile.

Se constată că, decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.055480 supusă contestării, a fost adoptată la 18.11.2025, în prezența făptuitorului Braga Ion, care a refuzat să o semneze, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Chiriac Oleg, dom.or.Rîbnița, str.Lenin,27/1.

La fel, se reține că Braga Ion, ne fiind de acord cu Decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.055480, la 05.12.2025 a depus contestație către IP Rezina, care a fost expediată spre examinare după competență către Judecătoria Orhei, sediul Rezina la 15.12.2025.

În lumina celor expuse, raportând prevederea legală supra indicată la speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază că contestația formulată de către petentul Braga Ion, ca fiind tardiv înaintată, cu depășirea termenului de 15 zile din moment emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, decizia asupra cauzei contravenționale, a agentul constatator din cadrul IP Rezina, Proțenco Dumitru la 18.11.2025, a fost emisă cu prezența făptuitorului Braga Ion, fapt confirmat și de către petent în alegațiile sale indicate în contestație.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, Braga Ion a cunoscut despre emiterea Deciziei asupra cauzei contravenționale DAC01 055480, întocmită în aceiași dată și anume la 18.11.2025 - data constatării contravenției.

Mai mult, în contestație, petentul a confirmat că la data respectivă nefiind de acord cu Decizia agentului constatator, a refuzat să o semneze, motiv din care copia deciziei asupra cauzei contravenționale i-a fost expediată prin intermediul oficiului poștal.

Astfel, contestația împotriva deciziei DAC01 055480, Braga Ion a depus-o abia la 05.12.2025.

Așa dar, faptul că petentul a refuzat să semneze Decizia asupra cauzei contravenționale, nu suspendă termenul de contestare a acesteia. Or, deși contestația împotriva DAC01 055480, a fost depusă cu depășirea termenului, la înaintarea contestației, autorul acesteia nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar justifica omiterea termenul legal de depunere a contestației, expres la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În lumina celor expuse, raportând prevederea legală supra indicată la cazul dedus judecății, instanța de judecată apreciază contestația formulată de către petiționarul Braga Ion, ca fiind tardiv înaintată, cu depășirea termenului de 15 zile din moment emiterii deciziei de sancționare, la adoptarea căreia a participat refuzând să semneze Decizia asupra cauzei contravenționale.

Instanța, menționează că, excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile, de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Subsecvent, instanța studiind conținutul contestației depuse de petiționarul Braga Ion atestă că, acesta a solicitat repunerea în termenul de contestare a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale, din 18.11.2025, fără a anexa în scopul dat careva probe certe și plauzibele ce ar justifica omiterea termenului prevăzut la art.448 alin. (1) din motive întemeiate.

Instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Pertinentă este şi jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. CtEDO a statuat că rolul termenelor este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina

Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o pagina din 4 obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi.

Se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care intervine în speța dedusă judecății, ce presupune printre altele, ca atunci când se dă o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cauza Brumărescu c. României hotărârea din 28.10.1999). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite repunerea în termenul de înaintare a contestației, doar cu scopul de a obține repararea şi lichidarea erorii juridice survenite, ori din cele expuse supra se dovedește incontestabil faptul că, contestatarul are scopul de a obține neîntemeiat şi neprobat încetarea procesului contravențional în privința sa.

Cu referire la soluția de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripție este o condiție ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripție garantează titularului dreptului siguranța şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absența unor temeiuri relevante, constituie o ingerință față de valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, petiționarul Braga Ion, a contestat decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale, cu omiterea neîntemeiată a termenului de contestare, contestatarul nu a invocat și probat careva motive întemeiate de omitere a acestui termen, din care considerente, instanța de judecată, va respinge contestația depusă ca fiind depusă, în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art. 448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional.

Astfel, instanța de judecată consideră depusă peste termen, contestația atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege, astfel, că soluția de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei și nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei căi de atac exercitate în mod legal.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii Deciziei asupra cauzei contravenționale, cu prezența cet. Braga Ion. Totodată, făptuitorul nu și-a motivat nici într-un fel omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și nu au fost prezentate careva probe, care ar justifica repunerea sa în termen și examinarea contestației pe fond.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că făptuitorul Braga Ion, a contestat decizia agentului constatator DAC01 055480, cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația petentului, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge, ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege, contestația depusă de petiționarul Braga Ion, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 nr.055480 din 18.11.2025, emisă de agentul constatator din cadrul IP Rezina Dumitru Proțenco, în baza art. 287^3 alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărîrea este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Tetiu Ludmila

Copia corespunde originalului.
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tetiu Ludmila