C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1156/2026 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25119656-03-4r-05032026 Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În Numele Legii

28 mai 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de comple, judecător Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari și Viorica Severin

a examinat, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Vladimir Palii declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 ianuarie 2026*** prin care a fost admisă contestația depusă de Irina Gurmeza împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul IP Bălți, Vladimir Palii din 07 august 2025, ambele întocmite în privința **Irinei Gurmeza** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 07 august 2025 agentul constatator din cadrul IP Bălți, Vladimir Palii a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că Irina Gurmeza, aflîndu-se în mun. Bălți, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale PSBank din Rusia, a pretins și a acceptat pentru sine transferuri bănești în vederea determinării votării unui candidat electoral la alegerile prezidențiale din 2024, precum și a obține opțiunea „Nu” la referendumul din 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Bălți sediul Central, Vladimir Palii adoptată la 07 august 2025, Irina Gurmeza a fost sancționată pentru săvârșirea

faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul sumei de 25 000 lei.

La 18 august 2025 avocata Valentina Moruz în interesele contravenientei Irina Gurmeza a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul IP Bălți, Vladimir Palii adoptată la 07 august 2025.

În motivarea contestației a menționat că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar demonstra vinovăția. Invocă că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale neelucidând pe deplin obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Nu este anexată nici o probă care ar demonstra fapta, nu a indicat circumstanțele importante pentru stabilirea faptelor. Fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări personale ale agentului constatator. Solicită admiterea contestației, anularea deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 ianuarie 2026 s-a admis contestația Irinei Gurmeza, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii din 07.08.2025.

Procesul contravențional în privinţa Irinei Gurmeza, învinuită în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional s-a încetat, cu anularea deciziei agentului constatator din 07.08.2025 privind aplicarea amenzii în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, în termenul legal de contestare, agentul constatator din cadrul IP Bălți, Vladimir Palii a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 ianuarie 2026, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în alt complet de judecată, în aceiași instanță de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a declarat faptul că, soluția instanței de fond privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale este eronată, or agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Invocă că din materialele acumulate, agentul constatator corect a ajuns la concluzia că, contravenienta Irina Gurmeza a acceptat şi primit, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor naționale.

Subsidiar comunică recurentul că, careva probe care combat sau resping faptele stabilite de agentul constatator nu au fost prezentate de către contravenienta

Irina Gurmeza în procesul acumulării probelor şi întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

În această ordine de idei menționează recurentul că, hotărârea în cauză este lipsită de suport juridic, iar instanța a examinat superficial şi neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum şi neconstatarea aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință.

La 25 mai 2026 în adresa instanței de recurs a parvenit referința depusă de avocata Valentina Moruz în interesele contravenientei Irina Gurmeza prin care a solicitat respingerea recursului formulat de agentul constatator cu menținerea fără modificări a soluției primei instanței ca fiind fondată și legală.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Vladimir Palii urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții*: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientei, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

În fapt, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Irina Gurmeza se face vinovată în comiterea contravenției prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Aferent, Colegiul penal va respinge teza punctată de către prima instanță referitor la faptul că, din extrasul de la compania de telefonie „Moldtelecom” rezultă că pe numărul de telefon mobil, înregistrat pe numele lui Irina Gurmeza, au fost recepționate mai multe mesaje prin aplicația „PSB”, *nefiind stabilit conținutul mesajelor respective.*

Or, alegația dată este absolut nefondată în condițiile în care agentul constatator și-a asumat obligația pozitivă și a dovedit în mod incontestabil faptul implicării lui Irina Gurmeza în procesul democratic al alegerilor avute loc la 22 octombrie 2024*,* la caz acțiunea prejudiciabilă s-a realizat prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor*,* ***nefiind astfel necesar verificarea însăș conținutul mesajelor parvenite***, or această acțiuni nici nu este cerută de norma legală pentru a reține prezenta contravenția.

Aferent, Colegiul penal va respinge teza punctată de către prima instanță referitor la faptul precum că, instalarea aplicației nominalizate nu este interzisă de legea, în condițiile în care este de evidențiat că această acțiune a fost absolutizată în dauna valorilor de interes public major, precum securitatea națională, ordinea constituțională și transparența finanțărilor politice.

Or, exercițiul unui drept aparent neutru – instalarea unei aplicații bancare – trebuie contextualizat juridic în funcție de scopul real, cadrul factologic și implicațiile sociale ale utilizării acelei aplicații. Aceasta pentru că, argumentul instanței potrivit căruia deschiderea unui cont bancar personal – în speță ”PSB Bank”, instituție bancară situată în Federația Rusă, nu ar putea constitui o faptă ilicită, prezintă o viziune formalistă, insuficient adaptată la exigențele actuale ale dreptului contravențional și ale ordinii juridice europene.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientei Irina Gurmeza se probează prin:

-procesul verbal cu privire la contravenție din 07 august 2025 întocmit în privința Irinei Gurmeza pentru fapta comisă în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

-încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc (dos. 13-2236/2025) prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516;

-încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 și mandatul judecătoresc (dos. 13-7921/2025) prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024;

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ”Moldtelecom”;

-ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – pînă la momentul executării;

-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice;

-extrasul din rezultatul măsurilor speciale de investigații din care rezultă că, pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon ***** ce aparține Irinei Gurmeza a fost instalată aplicația PSB, care în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 (*prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47[1] Cod Contravențional*) a primit 4 (patru) mesaje (SMS-uri) prin intermediul aplicației PSB-Bank în perioada 16.09.2024.

În contextul dat, Colegiul penal constată caracterul pripit al concluziei primei instanței cu privire la lipsa unei legături directe a materialului probator bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale

distincte (nr. 2023970322), transferate ulterior în baza încheierii judecătorești din 01.04.2025 pentru a fi utilizate în cauza contravențională RAP 01433516, cu prezenta cauza contravențională.

Or, la capitolul dat Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că, în gestiunea agentului constatator s-a aflat procesul contravenţional înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente cu nr. 202528000021 din 08.04.2025, parvenit spre examinare conform competenţei teritoriale, pornit în baza art. 47^1 alin. (l) Cod Contravenţional, disjungată din cauza penală nr. 2023970322, pornită în baza art. 181^3 Cod Penal, examinată de Procuratura Anticorupție.

În cadrul examinării cauzei penale menţionate de către organele de drept a R.M., s-a stabilit că cet. Ilan Şor constituind şi devenind conducătorul unui grup criminal organizat şi alte persoane din anturajul său, au pus la cale un plan infracţional de sporire a influenţei sale politice asupra sistemului puterii de stat în RM, finanțarea ilegală a concurenţilor electorali, manifestat prin racolarea unor conducători, membri, simpatizanţi de partid, grupuri de iniţiativă, viitori concurenţi electorali, promitându-le în schimbul loialităţii şi promovării intereselor sale politice, remunerări financiare în proporții deosebit de mari în aşa măsură încât să influenţeze rezultatele scrutinelor electorale.

Astfel, pe întreg teritoriul ţării, după o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localităţi, au fost organizate grupuri de persoane, preşedinţi de oficii, negociatori, curieri, executori care desfăşurau diferite activitaţi infracţionale şi anume cu racolarea alegătorilor, acumularea datelor cu caracter personal, precum şi suportul informaţional privind instalarea aplicaţiei mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale PROMSVEAZIBANK din Federaţia Rusă, prin intermediul cărora au fost oferiţi şi daţi bani, inclusiv prin transferuri bancare, persoanelor cu drept de vot din ţară, care şi-au exprimat acordul de a oferi datele cu caracter personal pentru a fi remunerați financiar, în scopul determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale.

În cadrul examinării cauzei penale menţionate supra, pentru stabilirea şi identificarea tuturor participanților, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţii-indentificarea abonatului sau utilizatorului reţelelor de comunicaţii electronice naționale Orange, Moldcel, Moldtelecom în scopul documentării acțiunilor ilegale ale subiecților implicați. Toate măsurile speciale de investigaţii au fost autorizate la judecătorul de instrucție conform prevederilor legislaţiei în vigoare *(*anexate la materialele cauzei*),* ca urmare s-au stabilit persoanele de pe teritoriul ţării care au pretins, acceptat şi primit bani şi alte bunuri cu scop de a exercita dreptul său electoral, de a vota în favoarea unora sau altor candidaţi, despre care erau informaţi prin intermediul persoanelor afiliate lui llan Şor, în cadrul scrutinelor electorale din R.M.

Astfel, în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit că cet. Irina Gurmeza, în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47^1 Cod Contravențional a primit 4 SMS-uri (*de tip transfer*) de la banca comercială PSB în scopul de a vota sau de a nu vota un anumit candidat în cadrul scrutinului electoral și referendumului din toamna anului 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței cet. Irina Gurmeza, astfel contrar celor menționate de prima instanță, Colegiul penal reține că, *tabelul-listă cu persoana și numărul de SMS-uri primite,* constituie o probă indispensabilă acestei proceduri prin prisma căreia s-a demonstrat în mod cert implicarea Irinei Gurmeza în cadrul unor activități ilegale care în esență au subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Irinei Gurmeza, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În atare circumstanțe, se relevă totuși pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (*prima facie case*), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (*judecător*) despre existența elementelor contravenției.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Irina Gurmeza și aplicația bancară „PSB” asociată BC „*Promsveazibank*” din Federația Rusă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Irina Gurmeza în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Irina Gurmeza nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Or, reieșind din setul probator s-a constatat indubitabil faptul că pe numărul de telefon ***** ce aparține lui Irina Gurmeza în perioada nominalizată au parvenit 4 mesaje de intrare de la identificatorul PSB Bank privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral, *iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.*

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este una formală, *nu este necesar ca banii să fie retraşi sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil şi recepționarea mesajelor.*

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (*votul propriu-zis*) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiuni din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția

specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientei, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a respinge argumentele contravenientei Irina Gurmeza privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale, iar la acest capitol organul extrajudiciar just a constatat faptul că, într-un mediu electoral, practica instalării unei aplicației bancare chiar și în stadii incipiente în vederea primirii unor avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic reprezintă o amenințare directă la adresa integrității sistemului democratic.

În aceiași ordine de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației contravenientei Irina Gurmeza privind lipsa probelor ce ar confirma că este titularul contului PSB Bank, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datele cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii partidelor politice afiliate lui Ilan Șor, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibilă deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

La caz, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care a fost casată hotărârea instanței de fond și a fost menținut procesul-verbal de contravenție din 07 august 2025, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientei Irina Gurmeza, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale.

În concret, decizia de sancționare a fost emisă deja la 07 august 2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs a menținut această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei

instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientei.

În speță, instanța de recurs nu a dispus o agravare, ci a menținut soluția de sancționare deja existentă.

Prin urmare, situația juridică a contravenientei Irina Gurmeza rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Irina Gurmeza urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 07 august 2025 vor fi menținute fără modificări.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Irina Gurmeza urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 07 august 2025 vor fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Vladimir Palii declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 ianuarie 2026*** emisă în cauza **Irinei Gurmeza** se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Irina Gurmeza împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Vladimir Palii adoptate în privința **Irinei Gurmeza** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet, Judecătorul: Judecătorul:
Judecătorul: