Dosarul nr.1-654/2024

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

24 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei judecătorul - Petru Păun
Grefieri - Olga Ceban, Alexandra Bargan
Cu participarea:
Procurorului - Cristina Novac
Avocatului - Mariana Ulinici
Părții vătămate - Oxana Plămădeală
În lipsa:
Inculpatei - Natalia Ciobanu (*care a fost anunțată în căutare*)

examinând în ședință de judecată publică cauza penală parvenită la 13.03.2024 privind învinuirea lui

Ciobanu Natalia *****născută la* *****, viza de domiciliu în r-nul *****, moldoveancă, studii superioare, nesupusă militar, căsătorită, neangajată în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, anterior condamnată prin:

- *Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 21.01.2025 în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 lei. Conform art. 389 alin. (4) pct. 2 CPP, se liberează de executarea pedepsei în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM nr. 243 din 24.12.2021;*
- *Sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 29.01.2021 în baza art. 320 alin. (1) din Codul Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 130 ore;*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

1. **Ciobanu Natalia** *****la data de 30 mai 2017, aproximativ la orele 16:30 min, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla pe terenul de joacă din curtea blocului locativ situat pe str. ***** 204 din mun. Chișinău, pe ascuns a sustras de lângă un copac din preajma terenului, un telefon mobil de model „HTC M8" de culoare neagră la preț de 12 000 lei, în care era activată cartela SIM cu nr.069378331, care se afla într-o husă din piele de culoare neagră la preț de 200 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Plămădeala Oxana o daună materială.
2. **În ședința de judecată inculpata Ciobanu Natalia** *****nu s-a prezentat și în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) din CPP, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatei. Totodată, aceasta fiind anunțată în căutare a fost pornit **dosarul de căutare nr. 2021180177** (Vol. II, f.d.236).
3. În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din CPP, în cadrul ședinței de judecată, la cererea procurorului s-a dat citire declarațiilor inculpatei făcute la faza de urmărire penală. Astfel fiind audiată în calitate de învinuită, aceasta a declarat că, vina nu o recunoaște și susține declarațiile date în calitate de bănuită. Totodată comunicând că la data de 30.05.2017 era cu copilul la spitalul dermatologic din or. Codru și la amiază a venit în ospeție la Mariana Matelica, care la acel moment închiria un apartament în blocul nr. 204/1, str. *****. Ulterior au ieșit afară, unde la terenul de joacă fiul său a găsit telefonul respectiv. La moment Marina este plecată în Italia (Vol. I, f.d. 133-134).
4. Fiind audiată în calitate de bănuită, Ciobanu Natalia a declarat că vina nu o recunoaște, invocând că la data de 30.05.2017, aproximativ la orele 15:30 min., în timp ce se afla cu copilul minor pe nume Ciobanu Daniel, a.n. 2011, pe terenul de joacă amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** 204, fiul său a găsit lângă un pom un telefon mobil de model HTC M8, de culoare negru, care era fără husă şi era deteriorat ecranul. Fiul său l-a luat de jos şi i l-a adus ei. Menționează că era împreună cu Mihail Rubanovici Gheorghe, a.n. 1985, r. Ştefan Vodă şi Mihail, aproximativ 30-35 ani, numele de familie nu-l cunoaște. Ea a luat telefonul şi a observat că acesta era deconectat. În acest timp Mihail Rubanovici i l-a luat din mînă şi l-a conectat, dar acesta avea PIN-cod și el a scos cartela SIM din telefonul dat şi a pus-o la el în telefon cu scopul de a găsi un nr. de telefon pentru a suna și a comunica că a găsit telefonul dat, dar nu a găsit nici un nr. de telefon. Atunci a decis ca să pună cartela sa în telefon și să facă formatare, dar din nou nu s-a primit. După aceasta a pus cartela SIM care era inițial în telefon înapoi şi a așteptat ca să sune cineva, dar nimeni nu a sunat, undeva o oră. După aceea, Mihail Rubanovici a întrebat-o ce vrea să facă cu telefonul, la care ea i-a comunicat că nu are nevoie de el, iar el i-a propus ca să-i dea telefonul lui să se folosească pînă el va reveni în ţară, întrucât el nu se va putea folosi de telefonul lui peste hotare, căci mai are de plătit creditul pe el și ea să-i dea telefonul care l-a găsit fiul ei. Ea i-a comunicat că poate să-l ia, căci nu-i trebuie nici telefonul lui, nici cel găsit. După care el a luat telefonul şi nu cunoaște ce a făcut mai departe cu el. Ştie doar că el a plecat peste hotare, în Israel şi încă nu a revenit, întrucât are contract de muncă pe 6 luni (Vol. I, f.d. 79).
5. **În pofida faptului că inculpata nu și-a recunoscut vina la faza de urmărire penală, în ședința de judecată vina acesteia a fost dovedită și prin următoarele materiale ale cauzei cercetate în ședința de judecată și anume:**

- ***ordonanța privind colectarea informației de la furnizorii de servicii și comunicații electronice din 07.09.2017***, potrivit căreia s-a dispus ridicarea informației de la operatorul de telefonie mobilă S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell” și „Moldtelecom” privind apelurile efectuate prin intermediul cartelei SIM cu nr.069378331, cu stabilirea IMEI-ului/rilor (Vol. I, f.d.33-38);
- ***procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de probă din 07.07.2017***, potrivit căruia a fost cercetată informația privind apelurile efectuate de la telefonul mobil de model „HTC M8”, în care era activată cartela SIM a părții vătămate cu nr.069378331, stabilindu-se IMEI-ul 35787105290856. Totodată conform procesului-verbal de examinare s-a constatat că nr. de IMEI a telefonului sustras este 35787105290856, ce aparține părții vătămate (Vol. I, f.d.39);
- ***ordonanța privind colectarea informației de la furnizorii de servicii și comunicații electronice din 07.09.2017***, potrivit căreia s-a dispus ridicarea informației de la operatorul de telefonie mobilă S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell” și „Moldtelecom” privind apelurile efectuate prin intermediul cartelei SIM cu nr.060172428, 069002344 și 060606922, cu stabilirea IMEI-ului/rilor (Vol. I, f.d.42-49);
- ***procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de probă din 13.10.2017***, potrivit căruia au fost cercetate descifrările telefonice de la compania de telefonie mobilă S.A. „Orange”, de pe cartelele SIM cu nr. 060172428, 069002344, 060606922 și de pe telefonul mobil cu nr. de IMEI- 35787105290856 pentru perioada de timp de la 01.06.2017 pînă la 25.09.2017, pe CD-R, de la compania de telefonie mobilă S.A. „Moldcell”, de pe cartelele SIM cu nr. 060172428, 069002344, 060606922 și de pe telefonul mobil cu nr. de IMEI-35787105290856 pentru perioada de timp de la 01.06.2017 pînă la 29.09.2017, pe CD-R, de la compania de telefonie mobilă S.A. „Moldtelecom”, de pe cartelele SIM cu nr. 060172428, 069002344, 060606922 și de pe telefonul mobil cu nr. de IMEI-35787105290856 pentru perioada de timp de la 01.06.2017 pînă la 05.10.2017. Totodată conform procesului-verbal de examinare s-a constatat că nr. de IMEI a telefonului sustras este 35787105290856 (Vol. I, f.d.50-51);
- ***ordonanța privind colectarea informației de la furnizorii de servicii și comunicații electronice din 07.09.2017***, potrivit căreia s-a dispus ridicarea informației de la operatorul de telefonie mobilă S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell” și „Moldtelecom” privind apelurile efectuate prin intermediul cartelei SIM cu nr.060172428, cu stabilirea IMEI-ului/rilor (Vol. I, f.d.103-116);
- ***procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de probă din 07.07.2017***, potrivit căruia au fost cercetate descifrările telefonice de la compania de telefonie mobilă S.A. „Orange”, de pe cartela SIM cu nr. 060172428 și de pe telefonul mobil cu nr. de IMEI-35787105290856 pentru perioada de timp de la 05.06.2017 pînă la 13.03.2018, pe CD-R, de la compania de telefonie mobilă S.A. „Moldcell”, de pe cartela SIM cu nr. 060172428 şi de pe telefonul mobil cu nr. de IMEI- 35787105290856 pentru perioada de timp de la 05.06.2017 pînă la 03.04.2018, pe CD-R, de la compania de telefonie mobilă S.A. „Moldtelecom”, de pe cartela SIM cu nr. 060172428 și de pe telefonul mobil cu nr. de IMEI- 35787105290856 pentru perioada de timp de la 05.06.2017 pînă la 22.03.2018. Totodată conform procesului-verbal de examinare s-a constatat că pînă la data de 13.03.2018 cartela SIM ce aparține bănuitei Ciobanu Natalia, a fost instalată în telefonul mobil cu nr. de IMEI: 35787105290856, ce aparține părții vătămate (Vol. I, f.d.117).

6. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
7. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
8. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
9. Astfel, studiind multilateral, complet şi obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată stabileşte că, fapta inculpatei **Ciobanu Natalia *******urmează a fi recalificată de la art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal la art. 186 alin. (1) Cod penal - individualizată prin: „*Furt*”, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.
10. Instanța de judecată reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepții) a fost modificat art. 126 Cod Penal.
11. Astfel potrivit art. 126 alin. (2) Cod Penal, se consideră proporții considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
12. În această ordine de idei, instanța de judecată va recalifica fapta inculpatei **Ciobanu Natalia *******de la art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal la art. 186 alin. (1) Cod penal, or instanța a constatat că potrivit învinuirii înaintate, **Ciobanu Natalia Andrei** prin acțiunile sale a prejudiciat partea vătămată Plămădeală Oxana, cu suma de 12200 de lei, iar prejudiciul cauzat nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
13. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
14. *Obiectul material* al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.
15. *Latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute la art.186 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.
16. Infracțiunea analizată este o *infracţiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

17. *Latura subiectivă* a faptei incriminate la art.186 CP RM se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezenţa scopului de cupiditate.
18. *Subiectul infracţiunii* de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.
19. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatei **Ciobanu Natalia *******în cele incriminate, pentru care faptă şi va fi declarată vinovată şi, respectiv, supusă unei pedepse penale.
20. În această ordine de idei, chiar dacă inculpata este vinovată de fapta incriminată aceasta nu poate fi supusă răspunderii penale, or, în acest sens a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.
21. În conformitate cu art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
22. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) și al. (2) Cod Penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave. Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.
23. Conform art. 16 alin. (2) Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.
24. Conform art. 186 alin. (1) din Codul Penal, fapta incriminată inculpatei, la momentul comiterii se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.
25. Astfel, instanța conchide că, deși inculpata a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 186 alin.(1) din Codul Penal, aceasta nu poate fi supusă răspunderii penale conform acestei norme, deoarece fapta incriminată a fost comisă la data de 30.05.2017, iar la ziua pronunțării sentinței deja a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.
26. Astfel, în temeiul celor elucidate şi expuse supra și în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1), art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Ciobanu Natalia ********născută la *******, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) din Codul Penal, cu liberarea acesteia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

judecătorul **Petru PĂUN**