Dosarul nr.2-383/24
2-24051877-09-2-14052024

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I

21 iunie 2024 orașul Sângerei

Judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei), Hristina Craveț,

examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 14 mai 2024 pînă la 21 iunie 2024.

c o n s t a t ă:

1.La data de 14 mai 2024, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2.Argumentele reclamantului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 26 decembrie 2020, *****, în calitate de furnizor și pârâtul *****, care ulterior și-a modificat familia în *****, în calitate de abonat, au încheiat contractul de abonament nr. *****, conform căruia furnizorul îi oferă abonatului servicii de comunicații electronice, iar abonatul se obligă să conecteze la serviciile furnizorului și să achite prețul acestora.

A menționat că, în baza contractului, furnizorul s-a obligat să presteze servicii de telefonie mobilă, iar conform acordului suplimentar din 04.01.2021, furnizorul a transmis în proprietatea abonatului dispozitivul - mobil de model *****, la preț special de 899 lei abonatul obligându-se de a achita în rate timp de 24 luni, conform condițiilor expuse în acord.

A invocat că, conform pct. 3.2. din acordului, furnizorul va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv.

Prin notificările expediate, reclamanta a înștiințat pârâtul despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de stingere a datoriei acumulate, acordându-i termen necesar pentru stingerea datoriei, fapt ignorat de către pârât.

La moment, datoria pentru serviciile acordate de telefonie mobilă constituie 5 117,36 lei, reducerea acordată la contractul de abonament constituie 420,00 lei, datoria pentru serviciile acordate constituie 431,57 lei, compensație pentru echipament 2 700,00 lei precum și dobânda de întârziere în sumă de 1 565,79 lei.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea de la pârât în beneficiul său a datoriei în sumă de 5 117,36 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 250 de lei și a taxei de stat în sumă de 254,65 lei.

3.Acțiunile procesuale ale instanței.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 15 mai 2024 a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către ***** (f.d.2).

La data de 15 mai 2024, în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii nominalizate, iar pârâtei i-au fost expediate și copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate (f.d.18).

Pârâta ***** a recepționat actele expediate la 21 mai 2024, fiind restituit avizul de recepție în adresa instanței, cu aplicarea semnăturii acestuia (f.d.18).

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Conform prevederilor art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

În plus, CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31).

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

4.Analiza probelor și concluziile instanței.

Studiind materialele dosarului, judecătorul consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care

servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Conform art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În baza art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu art.123, alin.6 CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Pârâta ***** cunoscând despre intentarea procesului civil nu a depus diligența necesară pentru întocmirea unei referințe, prin urmare judecătorul apreciază că acesta recunoaște faptele invocate de partea reclamantă.

Din materialele dosarului rezultă că, la 26 decembrie 2020, între *****, în calitate de furnizor și *****, în calitate de abonat, a fost încheiat contract de abonament nr. ***** (f.d.8). Ulterior pîrîta și-a modificat numele în *****.

Ulterior, la 04 ianuarie 2021, între *****, în calitate de furnizor și *****, în calitate de abonat, a fost încheiat un acord suplimentar la contractul de abonament (f.d.9).

Astfel, ÎM „Moldcell” a transmis lui ***** un telefon mobil de model ***** la preț special de 899 lei perioada minimă contractuală fiind de 24 luni (f.d.9).

Din actul de constatare/extras din cont nr. 2795 eliberat de ***** rezultă că, numărul de referință 68297940 înregistrează o datorie față de ***** în baza contractului de abonament din 26.12.2020 în mărime de 5 117, 36 lei, formată din: datoria pentru serviciile acordate conform contractului de abonament – 431,57 lei, compensația pentru echipament conform anexei la contractul de abonament – 2 700,00 lei, reducerea oferită conform contractului de abonament – 420,00 lei și dobânda de întârziere conform anexei la contractual de abonament – 1 565,79 lei (f.d.7).

Prin cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară din 27.02.2024 anexată la cererea de chemare în judecată ***** a solicitat lui ***** achitarea în termen de 7 zile calendaristice din data primirii prezentei cereri a datoriei în mărime de 5 117, 36 lei (f.d.11).

Deoarece nu a primit răspuns la preavizul expediat, la data de 14 mai 2024, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În baza art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 992 alin. (1) Cod civil, prevede că contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 1375 din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură. Contractele de muncă sunt reglementate prin legislația muncii.

La caz, judecătorul a stabilit că reclamantul pretinde datoria de pârât rezultată din contractul de abonament din 26 decembrie 2020 fiind compusă din patru sume: datoria pentru serviciile acordate conform contractului de abonament – 431,57 lei, compensația pentru echipament conform anexei la contractul de abonament – 2 700,00 lei, reducerea oferită conform contractului de abonament – 420,00 lei și dobânda de întârziere conform anexei la contractual de abonament – 1 565,79 lei.

Din analiza contractului de abonament din 26.12.2020 (f.d.8) rezultă că reclamanta s-a obligat să presteze servicii de telefonie mobilă, iar pârâtul s-a obligat să achite plată lunară în mărime de 140 lei cu limita de credit până la 270 lei.

La compartimentul ”Abonament Moldcell” din conținutul contractului de abonament nu este efectuată mențiunea de către operator că **modalitatea de conectare este nouă și fără indicarea rubricilor ce se referă la mențiunile ”cu reducere” s-au ”fără reducere”.**

Astfel, judecătorul atestă că suma de 431,57 lei cu titlu de datorie pentru serviciile prestate, precum și suma 420,00 lei cu titlu de reducere oferită conform contractelor de abonament sunt reflectate în extrasele din cont fără a fi prezentat vreun calcul detaliat, factura lunară în care să cuprindă perioada în care au fost acumulate.

Mai mult, contractul de abonament nu reflectă suma de 420, 00 lei ca reducere oferită conform contractului de abonament, or, o astfel de clauză nu este prevăzută în contractul de abonament.

Astfel, judecătorul reține că pretențiile privind încasarea sumei de 431, 57 lei cu titlu de datorie la serviciile prestate și a sumei de 420,00 lei cu titlu de reducere oferită urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

Reclamanta a mai solicitat și încasarea sumei de 2 700,00 lei cu titlu de compensație pentru echipament rezultate din anexele la contractul de abonament din 04.01.2021 (f.d.9).

Conform pct.1 al Acordului la contractul de abonament pentru abonații Moldcell din 04.01.2021 compensația fixă pentru produsul procurat la preț special este de 2 700 lei (f.d.9).

Conform pct.3.1. din Acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell din 06.01.2021 și 10.04.2021 în cazul în care în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord abonatul execută sau execută parțial prevederile acestuia, acesta este obligat 3.1.1. Să achite Furnizorului o Compensație care se va calcula prin înmulțirea coeficientului pentru calculul compensației cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale, sau compensație fixă conform pct.1.3.2. dacă s-a acordat reducere din punctele de loialitate și au avut loc circumstanțele descrise în pct.3.1. abonatul este obligat a) să achite furnizorului suma reducerii în lei în rezultatul convertirii punctelor de loialitate la procurarea Produselor la Preț standard sau b) să achite compensația stabilită în pct.3.1.1. și contravaloarea punctelor de loialitate conform pct.3.2. la procurarea produselor la preț special.

Astfel, judecătorul reține că de către abonat au încălcate prevederile contractuale și respectiv urmează a fi încasate la pârât în beneficiul reclamantei suma de 2 700, 00 lei cu titlu de compensație fixă pentru echipament.

Reclamanta a mai solicitat și încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere în cuantum de 1 565, 79 lei calculată conform anexei la contractul de abonament.

Conform pct. 3.2 din acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell, în cazul în care prevederile prezentului Acord nu se execută sau se execută parțial Furnizorul va transmite o notificare. Astfel, Abonatul are posibilitatea să achite datoria formată și să reactiveze numărul fără achitarea compensației și a dobânzii de întârziere stabilite conform pct.3.1 din prezentul acord în decursul termenului de 30 zile din data indicată în notificarea transmisă de către Furnizor Abonatului. După expirarea termenului de 30 de zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar o dobândă de întârziere în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a compensației stabilite la pct. 3.1. și a datoriei acumulate în contul numărului abonatului indicat în notificarea scrisă expediată de furnizor în adresa abonatului (f.d.9).

Judecătorul menționează că, dobânda de întârziere reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.

În speță, fiindcă cauza se judecă în procedura scrisă de către reclamantă nu a fost prezentat calcul detaliat al dobânzii de întârziere, în cererea de chemare în judecată făcându-se trimitere doar la prevederile pct.3.2. al Acordului suplimentar la contractul de abonament.

Mai mult, la 27 februarie 2024 conform pct. 3.2 al acordului suplimentar din 04.01.2021 SA ”Moldcell” a expediat în adresa pârâtului o cererea prealabilă pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, acordându-i ***7 zile calendaristice din data primirii*** pentru a achita datoria acumulată în cuantum de 5 117,36 lei (f.d.11).

Conform avizelor de recepție restituite în adresa instanței pârâtul ***** ***** nu a recepționat somația fiind returnat avizul cu mențiunea ,,plecat,, (f.d.12).

Conform art. 101 alin.(1) CPC, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, **cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire**, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Prin urmare, judecătorul menționează că cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară n-a fost recepționată de către pîrî în mod sigur, or

reclamantului i-a fost returnată somația cu aviz că a expirat termenul de păstrare ceea conform Hotărîrii de Guvern nr. 1457 din 30.12.2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale constituie trimitere poștală care face obiectul unui serviciu ce are următoarele particularităţi: eliberarea de către furnizorul de servicii poştale expeditorului a unui document care atestă data depunerii trimiterii, precum şi, de regulă, plata tarifului **şi înmînarea trimiterii poştale destinatarului contra semnătură** cu indicarea datei înmînării.

Astfel în lipsa prezentării calculului detaliat și incertitudinea notificării pîrîtului ace imposibilă verificarea corectitudinii și temeiniciei calculării dobînzii de întîrziere

Așadar, judecătorul conchide că, pretenția reclamantei cu privire la încasarea și a dobânzii de întârziere în cuantumul solicitat este neîntemeiată și urmează a fi respinsă în această latură, pe motivele invocate supra.

Cheltuielile de judecată.

Referitor la pretenția reclamantei privind încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză civilă, sub forma cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 250 lei și suma de 254,65 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii în instanță, judecătorul, menționând următoarele.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În corespundere cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 24.04.2024, *****, avînd în vedere că pretențiile acesteia depășesc suma de 5000 lei, a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în cuantumul prevăzut de Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 în vigoare din 01.01.2024 în sumă de 254,64 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. ***** (f.d.4), iar la data de 24.04.2024, ***** a achitat pentru serviciile de asistență juridică suma de 250 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. ***** (f.d.6).

Așadar, judecătorul va admite parțial cererea de chemare în judecată în latura compensării taxei de stat, considerând necesar de a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei suma de 250 lei proporțional părții admise din acțiune.

Totodată, judecătorul va admite integral solicitarea de compensare a cheltuielilor de asistență juridică în sumă totală de 250 lei, conform bonului anexat ca fiind rezonabile, reale și necesare.

Dispozitivul.

În conformitate cu prevederile art.236, 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin.(1) Cod de Procedură Civilă,-

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei se admite parțial.

Se încasează de la *****, născută la *****, IDNP *****, dom. ***** în beneficiul ***** IDNO *****, sediul mun. ***** datoria la contractul de prestări servicii de telefonie mobilă din 26.12.2020 și anume - compensația pentru echipament în mărime de 2 700 lei (două mii șapte sute lei), taxa de stat achitată la depunerea cererii în instanță în sumă de 250 lei (două sute cincizeci lei), cheltuielile de asistență juridică în mărime de 250 (două sute cinci zeci) lei.

Pretențiile privind încasarea de la pârât a sumei de 431,57 lei (patru sute treizeci și unu lei 57 bani) cu titlu de datorie pentru serviciile prestate, reducerea oferită conform contractului de abonament în sumă de 420 (patru sute douăzeci) lei și suma de 1 565,79 (una mie cinci sute șase zeci și cinci lei 79 bani) se resping ca fiind neîntemeiate

Participanții la proces au dreptul de a cere întocmirea hotărârii integrale în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Hotărârea motivată redactată la 15 iulie 2024.

Judecător Hristina Craveț