Dosar nr. 5r-712/2025
4-25124187-15-5r-29082025

HOTĂRÎRE
În numele legii

19 februarie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu
În lipsa:
Contestatarului Ivan Uzu
Avocatului Veacesav Dandeș
Agentului constatator Eduard Țiura

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de Ivan Uzun împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Eduard Țiura asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 545707 din 30.06.2025,

c o n s t a t ă:

La data de 30.06.2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Eduard Țiura, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 545707 și adoptată decizia de sancționare pentru faptul, că în perioada de timp 15-24 august 2024, cet. Ivan Uzun, a.n. *****, locuitor al *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale din 2024, a primit cinci tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației ***** de la persoane cointeresate de la partid politic, acțiuni de corupere care ofensează la drepturi constituției.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, contravenientul Ivan Uzun, prin intermediul avocatului Veaceslav Dandeș, la 20 august 2025 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în privința lui Ivan Uzun pornit, din motivul nulității procesului verbal și că nu există fapta contravenției.

În motivarea contestației contravenientul Ivan Uzun, a indicat, că procesul verbal MAI06 545707 din 30.06.2025 şi decizia în baza acestuia au fost realizate în absența lui

Ivan Uzun, fiind atras la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție un care-va martor asistent.

Precizează, că la data de 14.08.2025 Ivan Uzun a recepționat plicul simplu fără aviz, de la IP Cahul, cu acest proces verbal contravențional.

Astfel reține că, contestația dată este depusă în termen legal.

Specifică faptul, că la pronunțarea unei hotărâri autoritatea competentă să soluţioneze această procedură contravenţională trebuia să-şi întemeieze convingerea referitor la legalitatea şi corectitudinea procesului verbal cu privire la contravenţie pe bază de probe sigure şi certe, iar agentul constatator are obligația de a se conforma cerinţelor imperative impuse şi să respecte exigențele întocmirii procesului - verbal cu privire la contravenţie.

Face trimitere la prevederile art. 445 Cod contravenţional, unde este prevăzut că: „neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind [...] a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrşite [...], atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei".

Invocă prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, „constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluţionare, în atare circumstanţe, organul care a aplicat sancţiunea, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității şi temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca organul abilitat să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În alţi termeni susține, că atît timp cît asupra faptelor descrise în conţinutul actului neconfirmate prin alte mijloace de probă pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept in dubio pro reo.

Reiterează, că din textul hotărîrii (deciziei) contestate nu se reține drept invocate şi apreciate care-va probe concludente.

Invocă, jurisprudenţa CEDO în cauza Anghel vs Romania, în care Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părţilor şi a armelor în proces. Prezumția de nevinovăţie prevăzută de art. 6 par. 2 din Conventia pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, este aplicabilă și în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern şi atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale.

În aceste condiţii consideră, că persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăţiei sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatator are obligaţia de a proba existenţa faptei, identitatea persoanei care a săvârşit-o şi nevinovăția acesteia.

Atrage atenția, că potrivit art.21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, menţionează, că motivele de nulitate absolută actului atacat pot fi invocate atît de părţi, cît și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Declară, că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Notează, că nu există nici o probă veridică şi utilă care ar confirma faptele incriminate iar concluziile agentului constatator contra lui Ivan Uzun sunt subiective şi bazate pe presupuneri. Ori agentul constatator, nu a demonstrat cu probe utile şi veridice, cele indicate în procesul-verbal şi decizia iar concluziile agentului constatator nu se probează prin probe obiective şi utile la caz, și exprimă doar presupuneri.

De menţionat consideră, că la rubrica anexă: nu este indicat nimic.

Invocă, că alte care-va probe concrete în procesul verbal cu privire la contravenție nu sunt indicate. Astfel, absolut toate actele care vor fi prezentate în instanță partea apărării, le declară ilegale, false, şi inadmisibile şi își rezervăm dreptul la depunerea plîngerilor penale pe actele şi acțiunile astfel ilegale ale organului de poliție.

Asemenea conchide, că nici procesul-verbal contravenţional și nici decizia integrată în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu este motivată, nu conţine o analiză a probelor existente şi nici nu conţine trimiteri la normele materiale care au fost încălcate, de asemenea nu se indică calificarea concretă a faptei cu indicarea indicilor juridici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei imputate, şi în mod absolut neclar şi chiar ilegal, se indică denumirea articolului 47^1 Codul Contravenţional, însă aceste criterii conform prevederilor art.443 alin.(1) lit. d), e) Codul Contravenţional, sunt obligatorii şi lipsa lor, duce la nulitatea actului procesului verbal cu privire la contravenție.

Consideră, că acuzarea adusă nu este nici concretizată, nici probată, ci bazată pe presupuneri, nefiind argumentată și probată săvîrșirea faptei prin una sau mai multe din acțiunile legiferate ale laturii obiective a contravenției.

Mai mult ca atît adaugă, că verificarea actului de acuzare, procesul-verbal cu privire la contravenție relevă la rubrica ,,timpul săvîrşirii" - perioada ,,15-24 august 2024" iar locul săvîrşirii este indicat *****.

Consideră absolut ilegal ca să incriminezi în aşa mod cum a realizat agentul constatator - perioada 15-24 august 2024, fără o individualizare şi clarificare a situației de

fapt, raportată la faptul că în acea perioadă Ivan Uzun se afla peste hotarele Republicii Moldova şi nu se afla *****, iar în contrapunere cu formularea acuzării că a primit 5 tranzacții cu mijloace bănești, în genere nu este clar cum acestea se corelează şi drept consecință, întreg actul de acuzare a procesului verbal cu privire la contravenție îl consideră lovit de nulitate absolută, deoarece reprezintă o încălcare esențială a dreptului la apărare şi acces la justiție, și astfel, este un viciu fundamental care nici într-un fel nu poate fi reparat decît prin declararea nulă a acestuia, ori la caz, în baza acestei acuzații, este și decizia de sancționare şi astfel, reiese că Ivan Uzun a fost sancționat în baza art.47[1] alin.(1) Codul Contravențional pentru presupuse circumstanțe, ceea ce este ilegal, și o astfel, de decizie urmează a fi sancţionată prin anulare.

Subliniază, că la materialele cauzei nu există nici un înscris procesual care să demonstreze că organul de poliție a respectat această regulă procesuală, care este bazată pe art.6 CEDO și din care motiv, realizarea emiterii actului de acuzare cu imediata luare a deciziei pe cauza contravențională fără aducerea acuzării la cunoștință, este pe cît de ilegal, pe atît o problemă de drept, de ordin a omisiunii de reglementare, în sensul neconstituționalității normelor contravenționale, care nu asigură nici într-un fel respectarea acestui principiu constituțional.

Relevă, prevederile art.443 Codul Contravențional, în coroborare cu art.447[1] Codul Contravențional, care clar stabileşte, că se întomeşte procesul verbal cu privire la contravenție, ca și act de acuzare, ca apoi se examinează cauza contravențională, şi anume față de actul de acuzare se ia decizia pe cazul contravențional, conform rigorilor stabilite la art.447[1] Codul Contravenţional.

La caz consideră, că nu este o decizie în sensul art.447[1] Codul Contravențional, din care motiv și decizia pe caz este una neîntemeiată și ilegală și urmează a fi anulată, ori simplul fapt că o rubrică din procesul verbal cu privire la contravenție este denumită - Decizia agentului constatator, nu echivalează cu art.447[1] Codul Contravențional, deoarece ulterior pe text, nu conține nimic din ce este reglementat strict la art.447[1] Codul Contravențional, ci doar o mențiune despre amendă 500 u.c.

Subsecvent, menționează, că din considerentele arătate supra, întrucât nelegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie prevalează temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este nelegal întocmit, inclusiv la capitolul veridicitatea contravenţiei imputate, urmează a fi desfiinţat atît procesul- verbal cît şi decizia adoptată de agentul constatator.

Consideră, că pe faptul dat față de aceste învinuiri înaintate urmează a fi recunoscute procesul verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la contravenţie nulă în întregime, cu anularea deciziei agentului constatator, şi încetarea procesului contravențional, pe motiv de inexistență a faptelor contravenţionale imputate inclusiv din motivul nulității procesului verbal.

În conformitate cu prevederile art.448 Codul contravenţional, solicită a recunoaşte nul procesul verbal cu privire la contravenție MAI 06 545707 din 30.06.2025; a casa integral decizia cu privire la contravenție în baza procesului verbal MAI 06 545707 din 30.06.2025; a înceta procesul contravenţional pe acest caz din motivul nulității procesului verbal şi din lipsa faptului contravenţional.

În ședința de judecată, contestatarul Ivan Uzun, avocatul Veaceslav Dandeș cît și agentul constatator al Inspectoratul de Poliție Cahul, Eduard Țiura, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel, că prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând contestația depusă, audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată de către Ivan Uzun din următoarele considerente

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (*****) Cod contravențional, instanţa judecă: contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(*****). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Potrivit art. 448 alin. (1) al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost

recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Normele consacrate potrivit art. 374 alin.(2)- (3) Cod contravențional stabilesc că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovat atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță

de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.06.2025, s-a indicat fapta contravențională, în perioada întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 545707, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și adoptată decizia de sancționare pentru faptul, că în perioada de timp 15-24 august 2024, cet. Ivan Uzun, a.n. *****, locuitor al *****, avînd scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale din 2024, a primit cinci tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației ***** de la persoane cointeresate de la partid politic, acțiuni de corupere care ofensează la drepturi constituției.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 545707 din 30.06.2025, a fost întocmit în lipsa cet. Ivan Uzun, iar contestația a fost depusă la data de 20.08.2025 și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Cahul sub nr. de intrare 10184.

Potrivit copiei plicului prezentat de contravenient, cet. Ivan Uzun a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 14.08.2025 (fila dosarului 8-verso).

Prin urmare, instanța de judecată va considera contestația cet. Ivan Uzun din 20.08.2025, ca fiind depusă în termenul prevăzut de Lege.

Concomitent, instanța de judecată reține că contestația a fost depusă de către contravenientul Ivan Uzun la 20.08.2025, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța de judecată prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății remarcă, că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților

legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În ședință de judecată au fost cercetate și materialele cauzei, după cum urmează:

- copia plicului prin care contravenientul a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție (fila dosarului 8-verso);
- scrisoare din 07 aprilie 2025, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cahul „materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47[1] Cod contravențional" (fila dosarului 12-12 verso);
- ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09.04.2025, emisă de Șef al Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în temeiul art. 47[1] din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatator din cadrul IP Cahul (fila dosarului 14);
- raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 466535 din 09.04.2025, potrivit căruia, s-a constatat că, pe parcursul anului 2024, persoane cu domiciliu în r-nul Taraclia, au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu indicatorul „*****" ce-i aparține băncii comerciale „*****" din *****, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican 2024, acțiuni care după caracterul lor atentează la drepturile politice (fila dosarului 15);
- raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, sa stabilit că, prin intermediul SIM *****(*****) ce aparține BC „*****" din *****, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „*****" și/sau așa-numitului bloc politic „*****". La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile *****, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom": înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS *****); „Moldcell": înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS *****); „Orange": înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS *****); Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă SA „Moldcell", SA „Orange" și SA „Moldtelecom", s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080

de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici (fila dosarului 17-24);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”, din 09.12.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată prin ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.*****.2024 și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transcrisă pe un disc de tip DVD-R (fila dosarului 25);
- ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.*****.2024, potrivit căreia, procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” (fila dosarului 26-28);
- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din *****.12.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (fila dosarului 29-31);
- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.*****.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (fila dosarului 32);
- ordonanța privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” (fila dosarului 33-36);
- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.*****.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (fila dosarului 37-39);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldtelecom”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „*****” și/sau „ПСБ” ce aparține Băncii Comerciale „*****” din *****, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024 (fila dosarului 40-44);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (fila dosarului 45-49);
- extrasul din fișierul privind datele de anchetă identificate de Compania de telefonie mobilă S.A. „Moldtelecom”, potrivit căruia este indicat IDNP *****, numele

prenumele Ivan Uzun, domiciliul stabilit la data de 24.12.2005, raionul Cahul, satul Burlăceni (fila dosarului 50).

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 545707 și decizia de sancționare, întocmită la data 30.06.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Eduard Țiura, pentru faptul că, în perioada de timp 15-24 august 2024, cet. Ivan Uzun, a.n. *****, locuitor al *****, avînd scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale din 2024, a primit cinci tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației ***** de la persoane cointeresate de la partid politic, acțiuni de corupere care ofensează la drepturi constituției" (fila dosarului 51-51 verso).

Studiind materialele dosarului contravenţional, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa ajunge la concluzia că, contestaţia depusă împotriva deciziei agentului constatator al SP nr. 4 (Găvănoasa) al Inspectoratului de Poliție Cahul, Eduard Țiura, urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Conform art. 448 alin. (1), (4) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8). Sub aspectul depunerii în termenul de atac a contestației în cauză de către petiționarul Ivan Uzun, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.06.2025 a fost întocmit de agentul constatator în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Contestația a fost depusă la sediul Inspectoratului de Poliție Cahul la 20.08.2025 (fila dosarului 4-6). Astfel contestația a fost depusă corect la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform art. 448 alin. (4) Codul contravențional și respectiv aceasta este depusă cu respectarea termenului de 15 zile de la data emiterii deciziei prevăzut de art. 448 alin. (1) Codul contravențional.

Prin decizia agentului constatator Eduard Țiura, emisă la 30.06.2025, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 545707, încheiat la aceeași dată, Ivan Uzun a fost recunoscut vinovat nefiind indicată încadrarea juridică a contravenției, și prevederile articolului din codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalent cu 25000 lei), pentru faptul că: „în perioada de timp 15-24 august 2024, cet. Ivan Uzun, a.n. *****, locuitor al *****, avînd scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale din 2024, a primit cinci tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației ***** de la persoane cointeresate de la partid politic, acțiuni de corupere care ofensează la drepturi constituției" (fila dosarului 51-51 verso).

Instanța de judecată menționează și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este unul incomplet, nefiind elucidate toate circumstanțele comiterii

pretinsei fapte contravenționale, nefiind indicată încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Deci, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional și, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. La fel pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, care indică că „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei”.

Conform art. 461 Codul contravenţional „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional”.

Din materialele cauzei nu rezultă că pretinderea-acceptarea instalării aplicației mobile „*****” s-a realizat de către deținătorul numărului de telefon *****, fiind recepționate 5 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației *****.

Din extrasul din fișierul privind datele de anchetă, furnizat de Compania de telefonie mobilă S.A. „Moldtelecom”, rezultă că numărul de telefon ***** aparține cetățeanului Uzun Ivan (fila dosarului 50).

La caz se ține cont de faptul, că din extrasul din fișierul privind datele de anchetă, furnizat de Compania de telefonie mobilă S.A. „Moldtelecom”, rezultă că numărul de telefon ***** aparține cetățeanului Ivan Uzun (fila dosarului 50), or deși extrasul S.A. „Moldtelecom” confirmă apartenența numărului de telefon, instanța constată că nu sunt indicate detalii privind numărul efectiv și mesajele SMS primite și nici datele exacte la care aceste mesaje ar fi fost recepționate, ceea ce nu permite stabilirea cu certitudine a conținutului, momentului primirii sau presupusei implicări a petiționarului în vreo tranzacție financiară. Această lipsă de precizie afectează valoarea probatorie a documentului în raport cu acuzațiile aduse.

Instanța constată că petiționarul nu poate fi considerat vinovat de fapta reținută în procesul-verbal, întrucât agentul constatator nu a verificat minuțios toate circumstanțele cauzei și nu a administrat probe suficiente care să demonstreze existența contravenției. În lipsa unor verificări obiective și complete, precum și a unei legături directe între

petiționar și fapta imputată, nu poate fi reținută vinovăția acestuia, ceea ce subliniază caracterul nefondat al procesului-verbal și al deciziei de sancționare.

În asemenea situație, instanța constată că materialele dosarului nu conțin probe directe sau indirecte care să confirme afirmația reprezentantului Inspectoratului de Poliție Cahul, potrivit căreia numărul de telefon ***** este utilizat de Ivan Uzun, precum și faptul probării a 5 mesaje, prin intermediul aplicației ***** din *****. Deși extrasul furnizat de compania de telefonie mobilă confirmă apartenența numărului, nu există indicii clare privind numărul efectiv de mesaje SMS primite și nu se precizează datele exacte ale acestora. În consecință, nu poate fi stabilit cu certitudine că petiționarul ar fi recepționat respectivele mesaje sau că acestea ar fi avut ca efect primirea de sume bănești sau transferuri.

Totodată, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a indicat încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Conform art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină, că la caz, urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, care indică că „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei”.

Totodată, instanța de judecată a constatat prezența la caz a condițiilor prevăzute de prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, în sensul temeiurilor privind declararea nulității absolute a acestui act, motiv pentru care în ordinea art. 461 din același cod, va dispune încetarea procesului contravențional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui Ivan Uzun.

Având în vedere cele expuse, instanța reține că lipsa încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite în procesul-verbal, element esențial impus de art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, constituie o omisiune substanțială care afectează validitatea actului constatator și aduce atingere dreptului la apărare al persoanei vizate.

Întrucât încadrarea juridică a faptei contravenţionale săvîrşite reprezintă un element esențial la emiterea deciziei de sancționare, iar instanța nu poate suplini sau presupune acest element lipsă, procesul-verbal nu poate produce efecte juridice.

Prin urmare, neregularitatea constatată atrage nulitatea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional pornit în temeiul acestuia.

Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, actul de învinuire exprimat prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545707 din 30 iunie 2025 urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional intentat de agentului constatator Inspectoratului de Poliție Cahul, Eduard Țiura , în privința lui Ivan Uzun, urmează a fi încetat, din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravențional din aceleași motive.

Conducându-se de prevederile art. art.445, 458, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația înaintată de Ivan Uzun împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 20 august 2025.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Eduard Țiura nr. MAI06 545707 din 30 iunie 2025, prin care Ivan Uzun a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției și se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Ivan Uzun, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 și ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Cahul), în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc