Dosarul nr. 21rji-73/25 (1-25077201-02-21rji-23092025)

D E C I Z I E

08 aprilie 2026 *****
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Buliga Dumitru în numele condamnatului Lîsov Alexandru, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 septembrie 2025, privind liberarea condiționată înainte de termen a condamnatului Lîsov Alexandru de la executarea pedepsei închisorii, în temeiul art. 91 Cod penal.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 30.05.2025, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit cererea condamnatului Lîsov Alexandru cu privire la aplicarea prevederilor art.91 Cod penal.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 septembrie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Lîsov Alexandru, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal.

3. Nefiind de-acord cu încheierea respectivă, avocatul Buliga Dumitru în numele condamnatului a depus recurs prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea să fie admisă.

În motivarea recursului, avocatul a invocat în esență faptul că condamnatul întrunește condițiile privind aplicarea art. 91 Cod penal, instanța de fond nu a examinat sub toate aspectele materialele cauzei.

4. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.* Părțile au fost înștiințate legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept

să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (unu) zile înainte de data ședinței de judecată. Careva referințe nu au fost depuse de părți.

5. Examinând materialele cauzei în raport cu argumentele din recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 449 alin.(l) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art.469 alin. (1) pct. 1) Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal).

Conform art.91 alin. (1)-(6) Codul penal - (1) Persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracţiunea pentru care a fost condamnată, cu excepţia cazului cînd dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, şi de pedeapsa complementară.(2) Aplicînd liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă rămas neexecutat.(3) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaţilor de către instanţa de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. (4) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul, care la momentul săvîrşirii infracţiunii a atins vîrsta de 21 ani, a executat efectiv:a) cel puţin jumătate, dar nu mai puţin de 90 de zile de închisoare, din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave;b) cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave, infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave, precum şi din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiţionat de pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condiţiile alin.(8).(5) Persoana care execută pedeapsa detenţiunii pe viaţă poate fi liberată condiţionat de pedeapsă înainte de termen dacă instanţa de judecată va

considera că nu mai există necesitatea executării de mai departe a pedepsei şi dacă această persoană a executat efectiv cel puţin 30 de ani de închisoare, fără a se lua în calcul compensarea privilegiată a zilelor de muncă.(6) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată minorilor, persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani şi persoanelor care au împlinit vîrsta de 60 de ani, dacă aceştia au executat efectiv:a) cel puţin o treime din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave;b) cel puţin jumătate din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave;c) cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave.

Reieșind din materialele cauzei se constată că, Alexandru Lîsov este condamnat prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 25.11.2011, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit.a),b),f), i), j) și k) și art. 188 alin. (5) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă definitivă de 21 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.12.2012.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 02.12.2021, în privința lui Alexandru Lîsov, au fost aplicate prevederile art. 10-10/1 din Codul de procedură penală, stabilindu-i o pedeapsă definitivă de 20 ani, închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform extrasului din procesul-verbal nr. 8 din 06.05.2025 al Comisiei Penitenciarului nr. 15 Cricova, privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 91 Cod penal, în urma examinării Comisia a hotărât de a nu înainta demersul privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 91 Cod penal în privința condamnatului Lîsov Alexandru, din motiv că condamnatul nu a realizat programul individual de executare a pedepsei și are un comportament negativ (f.d.23).

Printre *factorii criminogeni* în privința condamnatului Lîsov Alexandru s-au reținut: condamnatul a săvârșit o infracțiune excepțional de gravă săvârșită asupra unui membru de familie, predispus spre consum de substanțe alcoolice, lipsa empatiei, toleranța scăzută la frustrare, impulsivitate, îi lipsește specializarea profesională, îi lipsește autocritica și minimalizează vina, la fel îi lipsește autocontrolul și empatia, iar printre *factori protectivi* s-au enumerat: implicarea în realizarea planului individual de resocializare, la moment desfășoară instruire profesională, a participat la muncă neremunerată, își asumă responsabilitatea față de infracțiune, dispune de loc permanent de trai, coeziune familiară (f.d.30).

Astfel, instanța de judecată întemeiat a stabilit că cerea condamnatului privind aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal este nefondată, reieșind din gradul prejudiciabil și gravitatea infracțiunilor săvârșite, a comis o infracțiune cu intenție, una fiind clasificată ca fiind excepțional de gravă, cu un grad prejudiciabil sporit,

reieșind din termenul real executat, a ispășit real puțin peste 13 ani închisoare, care este insuficient pentru restabilirea echității sociale și atingerea scopului pedepsei penale, din caracteristica condamnatului dedusă din fișa de evaluare a factorilor de ordin criminogen, nerealizarea programului individual de executare a pedepsei, circumstanțe care impun concluzia că pedeapsa stabilită condamnatului nu și-a atins scopul de corectare și reeducare a acestuia, termenul de pedeapsă privativă de libertate instituit de instanța de judecată care a examinat fondul cauzei, la moment urmează a fi executat în continuare real și efectiv.

Instanța de recurs consideră întemeiate constatările instanței de fond că, la moment reintegrarea condamnatului în societate nu este posibilă, deoarece termenul real executat nu este proporțional în raport cu gravitatea faptelor comise şi manifestarea comportamentului pe parcursul anilor nu a dat dovadă de dorința de corijare, iar liberarea condamnatului de pedeapsă înainte de termen nu va fi o măsură echitabilă în raport cu faptele comise şi cu necesitatea corectării depline a condamnatului.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima instanţă a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine fără modificări hotărârea contestată.

6. În conformitate cu prevederile art. 447-449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Buliga Dumitru în numele condamnatului Lîsov Alexandru și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Eugeniu Beșelea

Judecătorii: Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci