Dosarul nr. 4-156/2026
Nr. PIGD 4-26104897-15-4-17082026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 octombrie 2026 or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru Taracilă
Grefier Anastasia Dogotari
Cu participarea:
Părții vătămate Goloșcenco Cristina
Contravenientului Frunză Petru
În lipsa:
Agentului constatator al IP Cantemir, Burdulescu Anatolii, citat legal,

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională privind învinuirea lui:

Frunză Petru **,*** a.n. *****, locuiește în r-nul Cantemir, com. *****, sat. *****, moldovean, cetățean al R. Moldova, studii primare, concubinaj, la întreținere 2 copii minori, IDNP *****,-

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 14 august 2026, Inspectoratul de Poliţie Cantemir, a remis în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir, pentru examinare după competență conform art. 395 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 12 august 2026 în privința lui Frunză Petru, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova, iar prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională menționată, a fost repartizată în mod aleatoriu Judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Dumitru Taracilă.

Situația de fapt conform actului de sesizare a instanței

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că, *la data de 06 august 2026, orele 11:30, cet. Frunză Petru, a.n. *****, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, aflându-se la domiciliul său din s. *****, r-nul Cantemir, împreună cu concubina sa, pe nume Goloşcenco Cristina, a.n. *****, în urma unui conflict a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, lovind-o cu palma de mai multe ori în regiunea corpului, pricinuindu-i dureri fizice concubinei.*

Examinând cazul dat, s-a stabilit că acțiunile lui Frunză Petru, se încadrează în elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78 [1] Cod contravențional, Violența în familie și anume: *„Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale”*, fapt ce determină pornirea procesului contravențional în acest sens.

În ședința de judecată, agentul constatator al IP Cantemir, Burdulescu Anatolii, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, prin intermediul e-mail jct@justice.md, a expediat cerere prin care solicită amânarea ședinței de judecată, pe motiv că se află în concediu de odihnă anual de muncă.

Instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Poziția procesuală a participanților în ședința de judecată

În ședință de judecată, victima Goloșcenco Cristina a declarat că, la data de 06.08.2026, concubinul Frunză Petru venind servit de la bar și din gelozie s-a iscat un conflict. Frunză Petru a lovit-o cu palma peste față și a înjurat-o. După acel conflict s-au împăcat și Petru nu mai servește alcool. Ambii lucrează ocazional în agricultură. Educă și cresc 2 copii minori. Mai menționează faptul că, copii nu au văzut conflictul care a avut loc între dânsa și concubinul Frunză Petru. După incident concubinului i-a fost întocmit ordin de restricție de urgență, ordinul nu a fost încălcat. După conflict a telefonat la 112 pentru a lua măsuri cu concubinul Frunză Petru.

În ședința de judecată contravenientul Frunză Petru a declarat că, era la bar în sat. *****, com. *****, r-nul Cantemir și acolo a servit alcool cu alte persoane, era seara. Cineva a vorbit neplăcut de concubina sa, apoi a mers acasă să clarifice situația. Acasă a lovit-o peste față pe concubina Goloșcenco Cristina, apoi a ieșit din casă ca să se liniștească.

Aprecierea instanței

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Frunză Petru este dovedită și în privința acestuia urmează să fie aplicată o sancțiune în limitele legii.

Conform art. 8 Cod contravențional (1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, contravenţia este fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Totodată, potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionarea cauzei.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanței de judecată și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și anume, prin: - *informația din data de 06.08.2026, ora 12:00, de la serviciul 112, operator Mocnu D., pe faptul că, la data de 06.08.2026 a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon *****, de la cet. Voloșnicenco Irina, a.n. *****, locuitoarea s. *****, r-nul Cantemir, care a comunicat că, a fost agresată fizic de către concubinul Frunză Petru (f.d. 6); - raportul SS a SSP al IP Cantemir, agent șef-adjunct Parpolov Dmitrii (f.d. 7);- plângerea victimei Goloșnicenco Cristina, din 06.08.2026, prin care solicită oraganele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației, cu concubinul Frunză Petru, care la data de 06.08.2026, în jurul orelor 10:00 l-a domiciliu a agresat-o, lovind-o cu pumnii de mai multe ori în diferite părți ale corpului și totodată a numit-o cu cuvinte*

*înjurioase (f.d. 8); - ordonanță de pornire a procedurii contravenționale, din 06.08.2026 (f.d. 9); - proces-verbal de audiere a victimei Goloşnicenco Cristina, din 06.08.2026 (f.d. 10); - demersul SS a SP a SSP al IP Cantemir, agent principal Munteanu Serghei, prin care a solicitat ca victima Golosnicenco Cristina să fie examinată de un specialist-psiholog, prin care ultima a refuzat (f.d. 11); - proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic (f.d. 12); - ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale, din 06.08.2026 (f.d. 13); - proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Frunză Petru, din 06.08.2026 (f.d. 14); - proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic (f.d. 15); - fișa de referire nr. 408 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor (f.d. 16); - chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 17); - chestionar de constatare și evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 18); - ordin de restricție de urgență nr. *****, din 06.08.2026, ora 13:00 (f.d.19);- proces-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanței de protecție) (f.d. 20); - informație despre drepturile și obligațiile agresorului în legătură cu eliberarea ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție (f.d. 21); - extras din Registrul de Stat al Populației pe numele Frunză Petru (f.d. 22); - caracteristica eliberată pe numele Frunză Petru, prin care se caracterizează pozitiv (f.d. 23); - adeverința – componența famniliei (f.d. 24); - cazier contravențional (f.d. 28); - revendicare (f.d. 29); - ancheta socială Evaluare inițială din 30.06.2026, a condițiilor de trai ale familiei Frunză Petru, domciiliu pe adresa s. *****, r-nul Cantemir (f.d. 31); - raportul de constatare nr. *****, din 07.08.2026, efectuat de expertul judiciar Verdeş Iurie, licența seria EJ nr. *****, prin care a concluzionat că, conform examinării medico-legale obiective a cet. Goloşnicenco Cristina, anul naşterii 1989, s-au constatat următoarele leziuni corporale: echimoză în regiunea frontală pe stânga, echimoză în jurul ochiului stâng, excoriații pe suprafața laterală stânga a gâtului, echimoze pe ambele brațe, echimoze în ambele regiuni scapulare, în regiunea subclaviculară dreaptă, pe gamba dreaptă, care au fost produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent, dur, bont, la lovire și prin frecțiune (excoriație, ce au o vechime de aproximativ 24 ore, produse în timpul indicat și și circumstanțele relatate, condiționează dereglarea sănătății mai puțin de 6 zile, iar conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d. 32-33); - planșa fotografică (f.d. 34-35);- proces-verbal cu privire la contravenție (f.d. 36).*

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului Frunză Petru.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că demersul este unul temeinic.

Reieșind din probele administrate, instanța constată că, la data de 06 august 2026, orele 11:30, Frunză Petru, a.n. *****, locuitorul sat. *****, com. *****, r-nul Cantemir, aflându-se la locuința sa, împreună cu concubina pe nume Goloşcenco Cristina, a.n. *****, în urma unui conflict a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, lovind-o cu palma de mai multe ori în regiunea corpului, pricinuindu-i dureri fizice concubinei, în urma cărui fapt, conforma raportului de constatare nr. *****, din 07.08.2026, i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale: echimoză în regiunea frontală pe stânga, echimoză în jurul ochiului stâng, excoriații pe suprafața laterală stânga a gâtului, echimoze pe ambele brațe, echimoze în ambele regiuni scapulare, în regiunea subclaviculară dreaptă, pe gamba dreaptă, care au fost produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent, dur, bont, la lovire și prin frecțiune (excoriație, ce au o

vechime de aproximativ 24 ore, produse în timpul indicat și și circumstanțele relatate, condiționează dereglarea sănătății mai puțin de 6 zile, iar conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății, acțiuni corect încadrate juridic în baza art. 78[1] Cod contravențional.

Conform art. 133[1] Cod penal, *prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)*.

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că, victima Goloșnicenco Cristina și Frunză Petru se află în relații de concubinaj, iar potrivit art. 133[1] Cod penal, sunt membri de familie.

Respectiv, cu privire la starea de fapt și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, instanța de judecată reține că vinovăția persoanei a fost confirmată și prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, acestea coroborează între ele se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului Frunză Petru.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită.

Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, reținându-se astfel că, orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Sancțiunea art. 78[1] Cod contravențional, prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Totodată, se reține că, potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Având în vedere cele menţionate supra, că făptuitorul și-a recunoscut vinovăția, instanţa de judecată consideră oportun de a-l recunoaşte vinovat pe Frunză Petru de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, a-i aplica o sancţiune sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Frunză Petru că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, se reține că, cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. art. 19, 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

În conformitate cu articolele 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

*Frunză Petru *****,* se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional şi în baza acestui articol se sancţionează cu 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui *Frunză Petru* ***** că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Pentru asigurarea executării sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității, copia de pe hotărâre se transmite în adresa Biroului de Probațiune Leova.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru TARACILĂ**