Dosar nr.5r-484/2025 4-25112331-09-5r-06082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 octombrie 2025 **or.Fălești**

Judecătoria Bălți, sediul Fălești
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Anatolii Blinov
Grefierului Cătălina Rarancean
Cu participarea:
Agentului constatator Ivan Gașco
avocatului Serghei Sandu
În lipsa:
Petiționarei Alina Munteanu

(în privința căreia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de petenta Alina Munteanu, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 309023 (2877502375060252) din 20 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Fălești, Maxim Spian, pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Alina Munteanu a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei,

CONSTATĂ:

La 06 august 2025 la Judecătoria Bălți, sediul Fălești a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petenta Alina Munteanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 309023 (2877502375060252) din 20 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Fălești, Maxim Spian pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Alina Munteanu a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

În motivarea contestaţiei petenta a indicat că decizia iemisă o consideră neîntemeiată, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe care ar confirma vinovăția sa.

În ședință de judecată avocatul Serghei Sandu a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, întocmit în privința lui Alina Munteanu, invocând că invinuirea este una neconcretă, incertă și imprevizibilă. La fel a menționat că nu sunt probe ce

confirmă vinovăția contravenientului, iar materialele anexate nu urmează a fi reținute ca probe, or, acestea contravin prevederilor art.425 Cod contravențional.

În ședință de judecată reprezentantul IP Fălești, Ivan Gașco a solicitat respingerea contestației.

Petiționara Alina Munteanu fiind citată legal în ședința de judecată nu s-a prezentat. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind opinia participanţilor la proces, analizând contestaţia şi verificând procesul verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 309023 (2877502375060252) din 20 iunie 2025, Alina Munteanu a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, pentru faptul, că în perioada anului 2024, a acceptat propunerea de la reprezentanții blocului „Victoria Pobeda” instalarea în telefonul mobil aplicația ”PSB” Bank cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

Astfel, instanța remarcă că petiționara Alina Munteanu a fost sancționată în temeiul art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, ***pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune***.

Instanța statuează că contestația petiționarei Alina Munteanu împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 309023 (2877502375060252) din 20 iunie 2025, a fost înregistrată în Inspectoratul de Poliție Fălești la 02 iulie 2025, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În temeiul art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Prevederile art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional menţin, că concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prevederile alin. (3) art. 447^1 alin (3) Cod contravenţional statuiază că, decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

Sub aspectul legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în lipsa petiţionarei Alina Munteanu, cu participarea martorului asistent.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanţa atestă că procesul verbal a fost întocmit de către agentul constatator în lipsa lui Alina Munteanu, cu participarea martorului asistent, şi astfel neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul contravenţional, în privinţa cărora nu au existat obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or petiţionarei nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, instanţa a stabilit că din cele invocate de petiționarul, ultimul invocă aspectul neîntemeiat al acuzaţiei formulate de agentul constatator, care nu este probată la caz şi respectiv solicită anularea deciziei de sancţionare dispuse.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria şi nr.* MAI06 309023 (2877502375060252) din 20 iunie 2025, prin care a fost constatată fapta contravențională în temeiul probelor acumulate la caz;

- *informația înregistrată la data de 08 aprilie 2025, cu nr. 1538,* potrivit căruia materialele parvenite de la INSP privind pretinsele acțiuni ilegale de pretindere, acceptate

sau primire a bunurilor care nu i se cuvin în scopul executării sau neexecutării a dreptului electoral în cadrul scrutinului electoral din anul 2024;

- *copia raportului de analiză informațional-criminală din data de 07 februarie 2025*;

- *copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-2237/2024, emisă la data de 01 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc*, potrivit cărora s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 și anume: ordonanța din data de 22 octombrie 2024, încheierea și mandatul judecătorului de instrucție a judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 cu nr. 13-7922/2024;

- *copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-7920/2024, emisă la data de 22 octombrie 2024 și copia mandatului judecătoresc din 22 octombrie 2024*;

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024;

- ordonanța din 22 octombrie 2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell";

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024;

- *copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-2238/2024, emisă la data de 01 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc din 01 aprilie 2025*;

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024;

- ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024;

- proces –verbal din 09 decembrie 2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații;

- proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06 noiembrie 2024;

- *copia extrasului din fișierul Fălești, fișierul „1.2. date de ancheta--identificare Moldcell",* potrivit căruia Alina Munteanu dispune de numărul de telefon ***** înregistrat la Compania de telecomunicații SA „Moldcell" la care au parvenit 12 mesaje, în perioada 01.01.2024-22.10.2024 de la PSB.

Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție și altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau

video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 309023 (2877502375060252) din 20 iunie 2025 poate face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal, urmând a fi nemijlocit examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe fondul probatoriu, instanţa reţine că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanţelor motivate ale procurorului şi a încheierilor emise de Judecătoria Chişinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţie (MSI) în temeiul cărora a fost colectată informaţie de la furnizorul de comunicaţii electronice SA „Moldtelecom” privind conexiunile cu aplicaţia mobilă „PSB”.

Aceste MSI, desfăşurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numarul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petiţionarei şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă „PSB”.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucît indică o interacţiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petiţionarului şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse. Iar în lipsa unor explicaţii rezonabile, instanţa nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petiţionarul a recunoscut faptul că deţine acest număr Sim şi nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacţiuni.

Faţă de cele ce preced, instanţa de judecată, releva că, lui Alina Munteanu s-a incriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional cu indicii de calificare: „coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

Instanţa de judecată reţine că, *latura obiectivă* a contravenţiei specificate la art.47^1 Cod Contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenţiei specificate la art. 47^1 Cod Contravenţional se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit

mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricarui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod Contravenţional.

Potrivit pct. 310 din Decizia Curţii Constituţionale nr. 1 de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstitutionalitate a unor prevederi din articolul 471 din Codul Contravenţional din 21.01.2025, Curtea menţionează ca, [...*Referitor la sintagma "exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menţionează că articolul 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie*..].

Instanţa de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „*orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie sa fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aiba loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului*".

Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2 „(*1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie*". Art. 38.„(1) *Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. (2) Cetăţenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniţi până în ziua alegerilor inclusiv, excepţie făcând cei puşi sub interdicţie în modul stabilit de lege.(3) Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii*.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel instanţa de judecată menţionează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul verbal cu privire la contravenţie, însoțit de actele care atestă că, la caz contravenţia consumându-se în momentul pretinderii şi acceptării mijloacelor baneşti, fără a avea importanţa faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanta de judecata va supune criticii argumentele invocate de petiționara în contestație referitor la faptul ca, nu a primit banii transferaţi, nu este clar cine i-a dat bani prin mesajele aplicaţiei bancare ,,PSB" or, ultima nu a prezentat instanţei nici o probă în sustinerea poziţiei sale sau combaterea veridicităţii celor prezente, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestaţiei, astfel că, în opinia instanţei, nu se intrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a circumstanţelor avute loc, precum şi a hotărîrii contestate.

Referitor la argumentele invocate de avocatul Serghei Sandu privind lipsa probelor, instanța de judecată reține că, potrivit informaţiei obţinută în cadrul măsurii speciale de investigaţii prevăzute de art. 138^4 CPP „ Colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice" potrivit careia, la utilizatorul numarului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA ,,Moldcell" care s-a dovedit a fi Alina Munteanu (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB", a recepționat 12 mesaje.

Prin urmare petiționara întrunește elementele contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Instanţa de judecată reţine că, nerecunoaşterea vinei de către contravenient în contestație, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravenţional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente şi absentismul procesual al petiţionarei, justifică menţinerea soluţiei agentului constatator.

În Decizia (Dosarul nr. 1ra-743/2023 Nr. PIGD 1-19151125-01-1ra-13052023), Curtea Supremă de Justiție, în calitatea ei de unică instanță cu atribuții de asigurare a interpretării şi aplicării uniforme a legislației în sistemul de justiție, a indicat că, condamnarea se poate baza pe probe indirecte care, coroborate între ele, confirmă cu certitudine vinovăția.

Ce ține de argumentul apărării, precum că, prin încheierea judecătorului de instrucție a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01433516, iar în speță, se examinează materialele cauzei contravenționale cu un alt număr decât cel indicat, instanța va respinge acest argument din următoarele considerente.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 01 aprilie 2025 a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516. Potrivit scrisorii nr. 34/17/1-3586 din 07 aprilie 2025, semnată de Șeful, comisar-șef Victor Manoli, materialele emise și probele acumulate pe marginea procesului contravențional nr. RAP01 433516 au fost remise Inspectoratului de Poliție Fălești. Urmare a acestei scrisori, la data de 08 aprilie 2025, a fost întocmită informația nr. 1538, iar în temeiul acesteia a fost întocmit Raportul privind înregistrarea contravenției din 30 aprilie 2025, în care s-a indicat expres că temei de înregistrare a servit materialul înregistrat în R-2 a IP Fălești cu nr. 1538 Seria acestui raport (RAP01 467560), neavând nici o relevanță.

În susținerea acestei poziții, instanța de judecată invocă și decizia Curții Supreme de Justiție Dosarul nr. 1ra-347/24 Nr. PIGD 1-19108629-01-1ra-15032024), în calitate de instanță cu atribuții de asigurare a interpretării şi aplicării uniforme a legislației în sistemul de justiție, prin care s-a stabilit că nu este necesară autorizarea judecătorului de instrucție pentru folosirea probelor rezultate din măsurile speciale de investigații efectuate în dosarul din care a fost disjunsă ulterior cauza.

Prin urmare, fapta lui Alina Munteanu a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, iar cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) a Codului contravențional și în limita stabilită de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana vinovată de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 309023 (2877502375060252) din 20 iunie 2025 şi în decizia de sancţionare inclusă.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Aşadar, acțiunile lui Alina Munteanu au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de Alina Munteanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 309023 (2877502375060252) din 20 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Fălești, Maxim Spian, va fi respinsă ca fiind nefondată.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2), 448 alin.(3), 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Alina Munteanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 309023 (2877502375060252) din 20 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Fălești, Maxim Spian, pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care

Alina Munteanu a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, ca nefondată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie IP Fălești, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Președintele ședinței,
judecătorul **Anatolii Blinov**