

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-434/2023

Judecătoria Bălți sediul Central

Judecător: Natalia Foma

DECIZIE În numele Legii

26 septembrie 2023

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:

Oxana Mironov

Judecătorii:

Natalia Chircu și Viorel Pușcaș

Grefier

Valeria Dioneac

Cu participarea:

Procurorul

Octavian Bodareu

Avocatului

Veaceslav Pascari

Inculpatului

Andrei Ursan

În prezența:

Interpretei

Olga Gînga

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului Andrei Ursan și apelul inculpatului Andrei Ursan declarate împotriva sentinței Judecătoria Bălți sediul Central din 30.03.2023, în cauza penală privind condamnarea lui:

Ursan Andrei Ivan, a.n.*****, originar din *****, domiciliat *****, studii superioare incomplete, supus militar, celibatar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Voițic Andrei*);
- art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Voițic Andrei*);
- art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Voițic Andrei*);
- art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Văzdăuțan Vadim*);
- art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Văzdăuțan Vadim*);
- art. 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Arventi Vera*);
- art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Arventi Vera*);
- art. 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Delion Iurie*);
- art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Delion Iurie*);
- art. 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Tiltu Emilia*);
- art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Tiltu Emilia*);
- art. 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Corcimari Denis*);
- art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Corcimari Denis*);
- art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Tighineanu Marian*);

- art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Tighineanu Marian*);
- art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Tighineanu Marian*);
- art. 217 alin. (2) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 10.03.2020 – 30.03.2023.

În instanța de apel: 31.05.2023 – 26.09.2023.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 30.03.2023, Ursan Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal, (episodul cu partea vătămată Voițic Andrei), în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Ursan Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Voițic Andrei) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Ursan Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal (episodul cu partea vătămată Voițic Andrei) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Ursan Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Văzdăuțan Vadim) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Ursan Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Văzdăuțan Vadim) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Ursan Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Arventi Vera), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Ursan Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Arventi Vera), și în baza acestei Legi, cu

aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Ursan Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Delion Iurie), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Ursan Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Delion Iurie), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Ursan Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Tiltu Emilia), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Ursan Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Tiltu Emilia), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Ursan Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Corcimari Denis), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Ursan Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Corcimari Denis), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, i s-a stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Ursan Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Tighineanu Marian), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Ursan Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Tighineanu Marian), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Ursan Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal (episodul cu partea vătămată Tighineanu Marian), și în

baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an și 6 (șase) luni.

Ursan Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată a considerat necesar a-i stabili lui Ursan Andrei pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod Penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Ursan Andrei urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.88 Cod penal, termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmând a fi calculat din data pronunțării sentinței – 30.03.2023, cu includerea în acesta a aflării sub arest preventiv și arest la domiciliu, începând cu data de 29.04.2010 până la data de 03.07.2010, și începând cu data de 28.08.2022 până la 30.03.2023.

Măsura de reprimare a fost menținută lui Ursan Andrei - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

S-a dispus reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

S-a constatat faptul, că inculpatul Ursan Andrei a fost deținut Penitenciarul nr. 11 Bălți o perioadă de 222 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În condițiile art. 385 alin. (5) CPP, pedeapsa numită inculpatului Ursan Andrei s-a redus cu 444 zile, pentru perioada detenției în calitate de prevenit în Penitenciarul nr.11 Bălți, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, s-a confiscat de la Ursan Andrei și s-a trecut forțat și gratuit în proprietatea statului suma de 33100 lei, precum și 400 euro, cu titlu de mijloace bănești obținuți din infracțiune.

Corpurile delictive:

- mijloacelor bănești în sumă de 500 lei, urmând de trecut în contul statului;
- substanțele narcotice, urmând a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare;
- automobilul de model "Seat Toledo" cu n/î BL CE 359, cu cheile, certificatul de înmatriculare și polița de asigurare de la automobilul respectiv, urmând de a fi restituit lui Tighineanu Marian;

- ochelarii de model "Polarized", urmând a fi de restituit lui Corcimari Denis;

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Ursan Andrei, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuite în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind

intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținându-l moral, prin ne întreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfârșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințându-l pe cet. Alexandr Petrașciuc, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntoarcerea în penitenciar, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana în automobilul de serviciu – TAXI 1430, de model “Daewoo-Nexia” a cet. Andrei Voițiț, pe care le-au depistat ulterior, lângă scaunul șoferului, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea actelor procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării la Andrei Voițiț a substanțelor narcotice și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el la etapa inițială bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și văzând despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, au micșorat-o la 200 euro și la 29 martie 2010, în jurul orei 12:00 min., a primit de la Andrei Voițiț în automobilul de model “Renaul Clio” cu numere de înmatriculare CIM- 611, care la acel moment staționa pe str. Konev, mun. Bălți, o parte din banii extorcați și anume 500 de lei MDL, cauzând în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Ursa Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: *Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.*

Tot el, Andrei Ursa, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținându-l moral, prin ne întreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfârșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării de către ei a substanțelor narcotice în automobilul de serviciu – TAXI 1430 a cet. Andrei Voițiț de model “Daewoo-Nexia” și ulterior de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la acesta la etapa inițială bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și văzând despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, a micșorat-o la 200 euro și la 29 martie 2010, în jurul orei 12:00 min., a primit personal de la Andrei Voițiț în automobilul de model “Renaul Clio” cu numere de înmatriculare CIM- 611, care la acel moment staționa pe str. Konev, mun. Bălți, o parte din banii extorcați și anume 500 de lei MDL.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Ursan Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, după semnele calificative: Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită cu extorcare de bani.

Tot el, Andrei Ursan, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliției al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținându-l moral, prin ne întreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfârșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, ignorând grosolan prevederile art. 13 pct. 19) a Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.90, care prevede că, „ Colaboratorii de poliție au dreptul să intre în orice timp al zilei în locuințe și alte încăperi ale cetățenilor, (...) și să le cerceteze în scopul curmării infracțiunilor sau contravențiilor, urmării persoanelor care se ascund de organele de urmărire penală și de judecată, (...) sau dacă în baza unor date suficiente se poate presupune că, în aceste localuri a fost comisă sau se comite vreo infracțiune (...). Despre toate cazurile în care colaboratorii poliției sânt impuși de circumstanțe să pătrundă în locuințe și în alte încăperi ce aparțin cetățenilor, judecătorul de instrucție este înștiințat despre aceasta în timp de 24 de ore.”, încălcând esențial garanțiile constituționale ce asigură persoanei dreptul inviolabilității domiciliului, a efectuat percheziția neautorizată în automobilul de serviciu – TAXI 1430, de model “Daewoo-Nexia” ce aparține cet. Andrei Voițic, fără întocmirea actelor procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod penal, depistând substanțe narcotice lângă scaunul șoferului, plasarea cărora acolo au organizat-o, folosindu-l în acest scop pe Alexandr Petrașciuc.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Ursan Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, după semnele calificative: Percheziția ilegală, săvârșită cu folosirea situației de serviciu.

Tot el, Andrei Ursan, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliției al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținându-l moral, prin ne întreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la 26 aprilie 2010, aproximativ la ora

21:00 min., amenințându-l pe cet. Alexandru Ceornea, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntoarcerea în penitenciar, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, au organizat cu ajutorul ultimului, chemarea lui Vadim Văzdăuțan la stația de autobuse situată în mun. Bălți, strada Bolgară, în apropierea magazinului „Romstal”, unde înscenând efectuarea cercetării la fața locului a stației nominalizate, fără întocmirea actelor procesuale, contrar prevederilor art. art. 118, 124 Cod de procedură penal, au depistat în lada cu gunoi substanțe narcotice aruncate, din cuvintele lor acolo de către Vadim Văzdăuțan, necătând la faptul că ei au făcut acest lucru și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat, au creat condiții care l-au impus pe acesta să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el o sumă ne determinată de bani ce nu li se cuvin și tot în acea zi, în jurul orei 22:00 min., la oprirea nominalizată a primit de la Vadim Văzdăuțan 100 lei, urmînd să mai primească, pentru același fapt și alte sume de bani, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Ursan Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflîndu-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliției al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținîndu- l moral, prin ne întreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la 26 aprilie 2010, aproximativ la ora 21:00 min., sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării substanțelor narcotice, care au fost aruncate, din spusele lor, de către cet. Vadim Văzdăuțan în lada de gunoi, amplasată la stația de autobuse situată în mun. Bălți, strada Bolgară, în apropierea magazinului „Romstal” și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe acesta să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el o sumă ne determinată de bani ce nu li se cuvin și tot în acea zi, în jurul orei 22:00 min., la stația nominalizată a primit de la Vadim Văzdăuțan 100 lei, urmînd să mai primească, pentru același fapt și alte sume de bani.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Ursan Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, după semnele calificative: Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvîrșită de două persoane, cu extorcarea de bani.

Tot el, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în

funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, la 28 ianuarie 2010, amenințându-l pe cet. Iurie Cotovschi, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cetățenilor Serghei Arventii și Iurie Delion, acțiune ce a derulat în apartamentul închiriat de Iu. Cotovschi în mun. Bălți, str. Lăpușneanu nr. 10, ap. 60, pe care ulterior le-a depistat personal la Serghei Arventii, în buzunarul stîng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării unei percheziții corporale neautorizate, în fața imobilului nominalizat, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 130-131 Cod de procedură penal și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat în biroul său de serviciu de la Vera Arventii, la etapa inițială, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 euro și văzînd despre imposibilitatea ei de a plăti suma de bani pretinsă, a micșorat-o la 500 euro și la 29 ianuarie 2010, în jurul orei 02:00 min., din lipsa mijloacelor financiare extorcate, a primit de la Vera Arventii la domiciliul ei situat în satul Răuțel, raionul Fălești, bani în sumă de 5000 de lei, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Ursan Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, Andrei Ursan, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliției al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în exercițiul funcției, la 28 ianuarie 2010, amenințându-l pe cet. Iurie Cotovschi, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cetățenilor Serghei Arventii și Iurie Delion, acțiune ce a derulat în apartamentul închiriat de Iu. Cotovschi în mun. Bălți, str. Lăpușneanu nr. 10, ap. 60, pe care ulterior le-a depistat personal la Serghei Arventii, în buzunarul stîng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării unei percheziții corporale neautorizate, în fața imobilului nominalizat, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 130-131 Cod de procedură penal și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat în biroul său de serviciu de la Vera Arventii, la etapa inițială, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 euro și văzînd despre

imposibilitatea ei de a plăti suma de bani pretinsă, a micșorat-o la 500 euro și la 29 ianuarie 2010, în jurul orei 02:00 min., din lipsa mijloacelor financiare extorcate, a primit de la Vera Arventii la domiciliul ei situat în satul Răuțel, raionul Fălești, bani în sumă de 5000 de lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Ursan Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele calificative: Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită cu extorcarea de bani.

Tot el, Andrei Ursan, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuitei în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, la 28 ianuarie 2010, amenințându-l pe cet. Iurie Cotovschi, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cetățenilor Serghei Arventii și Iurie Delion, acțiune ce a derulat în apartamentul închiriat de Iu. Cotovschi în mun. Bălți, str. Lăpușeanu nr. 10, ap. 60, pe care ulterior le-a depistat personal numai la Serghei Arventii, în buzunarul stîng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării perchezițiilor corporale neautorizate, în fața imobilului nominalizat, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 130-131 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat, de a nu fi supus expertizării minorul Iurie Delion și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat în biroul său de serviciu de la tata Delion Iurie Ion, bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și la 29 ianuarie 2010, tot acolo, în jurul orei 01:00 min., din lipsa mijloacelor financiare extorcate, a primit de la acesta bani în sumă de 100 euro, cauzând în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Ursan Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, Andrei Ursan, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în exercițiul funcției, la 28 ianuarie 2010, amenințându-l pe cet. Iurie Cotovschi, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor

narcotice - marijuana cetățenilor Serghei Arventii și Iurie Delion, acțiune ce a derulat în apartamentul închiriat de Iu. Cotovschi în mun. Bălți, str. Lăpușneanu nr. 10, ap. 60, pe care ulterior le-a depistat personal numai la Serghei Arventii, în buzunarul stâng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării perchezițiilor corporale neautorizate, în fața imobilului nominalizat, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 130-131 Cod de procedură penal și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat, de a nu fi supus expertizării minorul Iurie Delion și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat în biroul său de serviciu de la tata Delion Iurie Ion, bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și la 29 ianuarie 2010, tot acolo, în jurul orei 01:00 min., din lipsa mijloacelor financiare extorcate, a primit de la acesta bani în sumă de 100 euro.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Ursan Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele calificative: Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită cu extorcarea de bani.

Tot el, Andrei Ursan, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercitiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, la începutul lunii februarie 2010, amenințându-l pe cet. Iurie Cotovschi, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cet. Alexandru Tiltu, acțiune ce a derulat pe traseul din apropierea întreprinderii SA „Basarabia Nord”, pe care ulterior le-a depistat personal la Alexandru Tiltu, în buzunarul stâng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării percheziției corporale neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 130-131 Cod de procedură penal și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat la domiciliul mamei Emilia Tiltu, situat în satul Pîrlița, raionul Fălești, bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 euro și în aceeași zi, în jurul orei 23:00 min., a primit de la aceasta, în fața blocului unde domiciliază moșul ei Stepan Matasa, situat în mun. Bălți, str. Cicicalo 4, bani în sumă de 300 euro, pe care i-a împrumutat de la ultimul, cauzând în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Ursan Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, Andrei Ursan, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în exercițiul funcției, la începutul lunii februarie 2010, amenințându-l pe cet. Iurie Cotovschi, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzației, a substanțelor narcotice - marijuana cet. Alexandru Țiltu, acțiune ce a derulat pe traseul din apropierea întreprinderii SA „Basarabia Nord”, pe care ulterior le-a depistat personal la Alexandru Țiltu, în buzunarul stâng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării percheziției corporale neautorizate, fără întocmirea actelor procesuale, contrar prevederilor art. 130-131 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat la domiciliul mamei Emilia Țiltu, situat în satul Pîrlița, raionul Fălești, bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 euro și în aceeași zi, în jurul orei 23:00 min., a primit de la aceasta, în fața blocului unde domiciliază moșul ei Stepan Matasa, situat în mun. Bălți, str. Cicicalo 4, bani în sumă de 300 euro, pe care i-a împrumutat de la ultimul.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probe administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Ursan Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele calificative: Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită cu extorcarea de bani.

Tot el, Andrei Ursan, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material și personal, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite și a indicilor în activitatea personală, la începutul anului 2009, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, sub pretextul neincluzerii cet. Denis Corcimari, persoană cu trecut criminal, în listele persoanelor aflate la evidență operativă, a extorcat de la ultimul în biroul său de serviciu bani ce nu i se cuvin, la etapa inițială, în sumă de 50 dolari SUA, iar ulterior doar în sumă de 300 lei, pe care nu i-a primit din lipsa mijloacelor financiare, iar la sfârșitul lunii aprilie 2010, prelungind intențiile sale criminale, sub pretextul dezacordului cet. Denis Corcimari de a plasa ilegal substanțe narcotice diferitor persoane, cu scopul de a-i reține și ulterior de a extorca bani de la ei pentru a nu porni urmărirea penală, amenințându-l cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a creat condiții care l-au impus pe acesta să-i dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică a extorcat de la Denis Corcimari, ochelari de model „Polarized” cu prețul de 300 lei, pe care i-a primit tot în aceea zi, în automobilul de model “Renaul Clio” cu numere de înmatriculare CIM- 611, care la acel moment staționa pe str. Konev, mun. Bălți, cauzând în așa mod daune în

proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Ursan Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, Andrei Ursan, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în exercițiul funcției, la începutul anului 2009, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, sub pretextul neincluserii cet. Denis Corcimari, persoană cu trecut criminal, în listele persoanelor aflate la evidență operativă, a extorcat de la ultimul în biroul său de serviciu bani ce nu i se cuvin, la etapa inițială, în sumă de 50 dolari SUA, iar ulterior doar în sumă de 300 lei MDL, pe care nu i-a primit din lipsa mijloacelor financiare, iar la sfârșitul lunii aprilie 2010, prelungind intențiile sale criminale, sub pretextul dezacordului cet. Denis Corcimari de a plasa ilegal substanțe narcotice diferitor persoane, cu scopul de a-i reține și ulterior de a extorca bani de la ei pentru a nu porni urmărirea penală, amenințându-l cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a creat condiții care l-au impus pe acesta să-i dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică a extorcat de la Denis Corciumari, ochelari de model „Polarized” cu prețul de 300 lei, pe care i-a primit tot în acea zi, în automobilul de model “Renaul Clio” cu numere de înmatriculare CIM-611, care la acel moment staționa pe str. Konev, mun. Bălți.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Ursan Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele calificative: Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită cu extorcarea de bani.

Tot el, Andrei Ursan, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliției al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținându-l moral, prin ne întreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfârșitul lunii aprilie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințându-l pe cet. Alexandr Petrașciuc, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntoarcerea în penitenciar, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a

substanțelor narcotice - marijuana în automobilul cet. Marian Tighineanu, de model SEAT TOLEDO, cu numere de înmatriculare BLCE 359, pe care le-au depistat ulterior, lângă bancheta din spate, partea dreaptă, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod de procedură penal și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 euro și văzând despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, l-au impus să vândă automobilul nominalizat, iar ulterior, în fața domiciliului cet. Eduard Leahu, situat în mun. Bălți, str. Sorocii 110, a primit banii obținuți din realizarea lui în sumă de 28000 lei, cauzând în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Ursan Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, Andrei Ursan, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliției al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținându-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfârșitul lunii aprilie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințându-l pe cet. Alexandr Petrașciuc, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reînțoarcerea în penitenciar, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana în automobilul cet. Marian Tighineanu, de model SEAT TOLEDO, cu numere de înmatriculare BLCE 359, pe care le-au depistat ulterior, lângă bancheta din spate, partea dreaptă, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea actelor procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod de procedură penal și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 euro și văzând despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, l-au impus să vândă automobilul nominalizat, iar ulterior, în fața domiciliului cet. Eduard Leahu, situat în mun. Bălți, str. Sorocii 110, a primit banii obținuți din realizarea lui în sumă de 28000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Ursan Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, după semnele calificative:

Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită cu extorcare de bani.

Tot el, Andrei Ursan, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliției al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținându-l moral, prin ne întreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfârșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, ignorând grosolan prevederile art. 13 pct. 19) a Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.90, care prevede că, „ Colaboratorii de poliție au dreptul să intre în orice timp al zilei în locuințe și alte încăperi ale cetățenilor, (...) și să le cerceteze în scopul curmării infracțiunilor sau contravențiilor, urmării persoanelor care se ascund de organele de urmărire penală și de judecată, (...) sau dacă în baza unor date suficiente se poate presupune că, în aceste localuri a fost comisă sau se comite vreo infracțiune (...). Despre toate cazurile în care colaboratorii poliției sânt impuși de circumstanțe să pătrundă în locuințe și în alte încăperi ce aparțin cetățenilor, judecătorul de instrucție este înștiințat despre aceasta în timp de 24 de ore.”, încălcând esențial garanțiile constituționale ce asigură persoanei dreptul inviolabilității domiciliului, a efectuat percheziția neautorizată în automobilul cet. Marian Tighineanu, de model SEAT TOLEDO, cu numere de înmatriculare BLCE 359, fără întocmirea actelor procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod de procedură penal, depistând substanțe narcotice lângă bancheta din spate, partea dreaptă, plasarea cărora acolo a organizat-o, folosindu-l în acest scop pe Alexandr Petrașciuc.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Ursan Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, după semnele calificative: Percheziția ilegală, săvârșită cu folosirea situației de serviciu.

Tot el, Andrei Ursan, a păstrat la sine o perioadă nedeterminată de timp fără scop de înstrăinare și fără autorizația corespunzătoare, substanță narcotică și psihotropă până la 29.04.2010, când în rezultatul perchezițiilor efectuate în automobilul avut în posesie de model Renault-Clio, numere de înmatriculare CIM-611, sub scaunul din față a pasagerului a fost depistată și ridicată o sacoșă din polietilenă, în care se afla o masă vegetală uscată și mărunțită de culoare verde și la apartamentul închiriat de acesta, situat în mun. Bălți, str. Konev nr. 23, ap. 16, în camera ce este amplasată în partea stângă, lângă baie, a fost depistat un pachet de polietilenă de culoare neagră în interiorul căruia se afla o substanță vegetală uscată, în dormitor, sub salteaua patului a fost depistat un șervețel de hârtie de culoare albă, în care se afla un pachetel de polietilenă în interiorul căruia era o substanță vegetală, uscată și mărunțită, pe podeaua aceluiași dormitor, sub covor au fost depistate substanțe vegetale de culoare verde, precum și în buzunarul uniformei de serviciu a sus numitului, au fost depistate 8 pastile de Diazepam de 5 mg, care conform raportului de expertiză nr. 1177 și 1178 din 18.05.2010 constituie: masa vegetală ridicată din automobilul de model Renault-Clio, numere de înmatriculare CIM-611 reprezintă substanță narcotică marijuană cu masa de 56 gr, masa vegetală

ridicată în procesul percheziției la domiciliu lui A. Ursan de pe str. Konev 23, ap. 16 reprezintă substanță narcotică marijuană cu masa de 64, 409 gr (0,885, 63, 0,524 gr) și 8 pastile cu înscrisura Diazepam, care fac parte din categoria substanțelor psihotrope cu masa activă a substanței diazepam de 0,040 gr (cîte 5 mg în fiecare pastilă), și în baza Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 prin care a fost aprobată lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora constituie cantități mari de marihuana.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Ursan Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, după semnele calificative: Păstrarea substanțelor narcotice, în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Ursan Andrei în interesele inculpatului Ursan Andrei în termen a contestat cu apel sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 30 aprilie 2023, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în latura pedepsei penale, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie încetată urmărirea penală în privința inculpatului Ursan Andrei în latura învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare în mărime de 4 ani și 6 luni, în temeiul art. 90 Cod penal, să-i fie suspendat condiționat termenul executării pedepsei pentru o perioadă de 4 ani.

De asemenea, la data de 19 aprilie 2023, în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit apelul personal al inculpatului Ursan Andrei prin ce a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a soluției Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.03.2023, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi soluții prin care, de a fi încetat procesul penal pe cauza penală în privința săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (2) pe motiv de prescripție, sau în conformitate cu legea amnistiei. În conformitate cu prevederile pct.5 a hot. CSM nr.11 de a aplica pedeapsa prevăzută de art. 327 alin. (1) CP , inclusiv prevederile art. 116 Cod penal. Solicită apelantul, în baza art.84 alin.(1) Cod penal, de redus pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, stabilită conform art. 84 al. (1) Cod penal, pedeapsa prevăzută de art. 217 alin. (2) CP și art. 327 alin.(1) Cod penal, a include termenul din 28.08.2021-28.08.2022, termenul de arest în extradare 29.04.2010-27.06.2010, arestul preventiv 27.06.2010-03.07.2010, arestul la domiciliul 28.08.2022 - 30.03.2023. De constatat faptul că inculpatul Ursan Andrei s-a aflat în izolator în mun.Chișinău în condițiile care contravin prevederilor CtEDO. În condițiile art. 385 alin. (5) CPP, pedeapsa numită inculpatului Ursan Andrei de redus cu 444 zile, pentru perioada detenției în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 11 Bălți, și 114 zile în izolatorul mun. Chișinău, calculându-se 2 (două) de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv, în total 558 zile. Conform art. 90 Cod penal, de a fi aplicat 3 ani închisoare și în conformitate cu art. 90/1 Cod penal, de a fi supusă executării reale a ½ din pedeapsa închisorii, dar restul pedepsei să fie suspendată condiționat, în rest a lăsa sentința fără modificări.

La data de 24 mai 2023, în adresa instanței de apel a parvenit cererea inculpatului Ursan Andrei, prin care acesta a solicitat încetarea procedurii de apel în legătură cu retragere apelului depus personal și cel al avocatului Sergiu Prodan în numele inculpatului Andrei Ursan, împotriva sentinței judecătorei Bălți (sediul Central) din 30.03.2023.

Argumentele părților:

În ședința de judecată avocatul Veaceslav Pascari și însăși inculpatul Andrei Ursan au solicitat încetarea procedurii de apel în legătură cu retragere apelului depus personal de inculpat

și cel al avocatului Sergiu Prodan în numele inculpatului Andrei Ursan împotriva sentinței judecătorești Bălți (sediul Central) din 30.03.2023.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Octavian Bodareu a pledat pentru admiterea cererii de retragere a apelurilor și încetarea procedurii de apel.

Aprecierea instanței de apel:

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele cererii declarate, audiind participanții la proces, Colegiul penal consideră justificată admiterea cererii de retragere a apelului din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 407 alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat. Retragerea trebuie să fie făcută de apelant.

Potrivit art. 407 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul retragerii apelului, instanța de apel încetează procedura de apel.

Astfel, luând în considerație cele sus expuse, examinând cererea inculpatului Andrei Ursan privind retragerea apelului personal și cel depus de avocatul Sergiu Prodan în interesele sale, solicitând astfel încetarea procedurii de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că a decăzut obiectul examinării în prezenta cauză.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră oportun de a admite cererea inculpatului Andrei Ursan de retragere a apelului depus personal și cel al avocatului Sergiu Prodan în numele inculpatului Andrei Ursan împotriva sentinței judecătorești Bălți(sediul Central) din 30.03.2023, în cauza penală privind condamnarea lui Andrei Ursan, cu dispunerea încetării procedurii de apel.

În corespundere cu prevederile art. 407 alin. (1) și (3) Cod pr. penală, Colegiul,-

DECIDE:

Admite cererea inculpatului Andrei Ursan de retragere a apelului depus personal și apelul avocatului Sergiu Prodan în numele inculpatului Andrei Ursan, împotriva sentinței judecătorești Bălți(sediul Central) din 30.03.2023, cu încetarea procedurii de apel.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Oxana Mironov

Judecătorii:

Natalia Chircu

Viorel Pușcaș