Dosarul nr. 4r-3882/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23009035-02-4r-05102023 Judecător: Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

20 noiembrie 2023 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Teleucă Stelian
Judecători Robu Oxana și Chiroșca Igor

examinând în ordine de recurs*, fără participarea părților*, recursul declarat de către agentul constatator ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 septembrie 2023, prin care a fost admisă contestația administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex", *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 713668 din 26 decembrie 2022, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 713668 din 26 decembrie 2022, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în privința persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex", în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 72 *(șaptezeci și doi)* unități convenționale, ceea ce constituie 3600 *(trei mii șase sute)* lei. În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privința persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex", pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator ***** și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 septembrie 2023, prin care a fost admisă contestația administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex”, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 713668 din 26 decembrie 2022, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 713668 din 26 decembrie 2022, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în privința persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex”, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 72 *(șaptezeci și doi)* unități convenționale, ceea ce constituie 3600 *(trei mii șase sute)* lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Teleucă Stelian

Judecător Robu Oxana

Judecător Chiroșca Igor

Dosarul nr. 4r-3882/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23009035-02-4r-05102023 Judecător: Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E
În numele legii

20 noiembrie 2023 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Teleucă Stelian
Judecători Robu Oxana și Chiroșca Igor

examinând în ordine de recurs*, fără participarea părților*, recursul declarat de către agentul constatator ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 septembrie 2023, prin care a fost admisă contestația administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex", *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 713668 din 26 decembrie 2022, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 713668 din 26 decembrie 2022, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în privința persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex", în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv

decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 72 *(șaptezeci și doi)* unități convenționale, ceea ce constituie 3600 *(trei mii șase sute)* lei. În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privința persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex", pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

1. La 26 decembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Roșca Simion, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 713668, prin care persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex" a fost sancționată cu amendă în mărime de 72 *(șaptezeci și doi)* unități convenționale, ceea ce constituie 3600 *(trei mii șase sute)* lei, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 06 septembrie 2022, ora 11:00 min., în mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu nr. 8/1, a parvenit plângerea de la SRL „Mobvaro-M" care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri în privința SRL „Iunitex", că au fost răspândită cu bună știință informație mincinoase ce defăimează societatea comercială „Mobvaro-M".

2. La rândul său, administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex", *****, la 12 ianuarie 2023, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 713668 din 26 decembrie 2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației, reprezentantul făptuitorului a invocat că procesul verbal cu privire la contravenție este neîntemeiat și ilegal.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 septembrie 2023, a fost admisă contestația administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex", *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 713668 din 26 decembrie 2022, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 713668 din 26

decembrie 2022, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în privința persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex”, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 72 *(șaptezeci și doi)* unități convenționale, ceea ce constituie 3600 *(trei mii șase sute)* lei. În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privința persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex”, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

4. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată agentul constatator ***** a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 septembrie 2023, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 08.09.2023, cu emiterea unei Hotărâri noi, pentru reexaminare și primirea unei hotărîri legale.

În motivarea recursului a invocat următoarele motive:

- în hotărâre dată este stipulat faptul că agentul constatator nu s-a prezentat în ședința de judecată , însă conform prevederilor art. 445 al. (4) CC RM *Prezenta agentului constatator la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Neprezentarea agentului constatator*, *legal citat, fără motive întemeiate si fără înștiințarea prealabilă a instanței duce la încetarea procesului contravențional, cu emiterea*, *după caz, a unei încheieri interlocutorii*, iar eu am fost implicat în serviciu pentru 24 ore în cadrul grupei operative al IP Râșcani și nu a-m, avut posibilitatea de a mă prezenta și instanța pe cazul dat a fost anunțată.
- conform prevederilor art. 443 al. (5) CCRM, (5) *Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator*, *de contravenient si de victimă cînd există*, însă procesul verbal nu a fost semnat de către victimă din motiv că nu a-m avut posibilitatea de a prezenta în birou ambele părți din cauza conflictelor între ele, mai mult ca atât victima nu a dorit să semneze procesul verbal.

5. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

6. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

7. Conform art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

8. Totodată, potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

9. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 713668 din 26 decembrie 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Roșca Simion, Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex” a fost sancționată cu amendă în mărime de 72 *(șaptezeci și doi)* unități convenționale, ceea ce constituie 3600 *(trei mii șase sute)* lei, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 06 septembrie 2022, ora 11:00 min., în mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu nr. 8/1, a parvenit plângerea de la SRL „Mobvaro-M” care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri în privința SRL „Iunitex”, că au fost răspândită cu

bună știință informație mincinoase ce defăimează societatea comercială „Mobvaro-M”.

10. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondată cererea de recurs declarată de către agentul constatator ***** și va menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 septembrie 2023.

11. Conform prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. În temeiul prevederilor art.442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

13. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

14. Sub aspectul legalității, instanța de recurs reține că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

15. Potrivit hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

16. În corespundere cu prevederile art.443 alin. (1) alin. (5) și (6) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii. (5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe și se semnează de către toți membrii prezenți la ședință. (6) *Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). (6^1) Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator.*

17. La caz, Colegiul penal reține că, în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 713668 din 26 decembrie 2022, faptul absenței reprezentantului persoanei juridice în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a fost certificat prin semnătura martorului Zgureanu Valentin, care are calitatea de agent constatator, lipsind numărul de telefon al acestuia, iar adresa de domiciliu fiind indicată adresa Inspectoratului de Poliție *(mun. Chișinău, str. M. Costin nr. 5/1).*

18. Astfel, din aceste circumstanțe se poate conchide că, martorul Zgureanu Valentin, care are calitatea de agent constatator, a fost indicat formal, fapt care se echivalează cu neparticiparea acestuia, și care indubitabil afectează în mod esențial fondul cauzei și se încadrează atât în temeiurile nulității absolute, cât și în temeiurile nulității relative ale procesului-verbal cu privire la contravenție potrivit art. 445 alin. (1) și art. 455 alin. (2) din Codul contravențional.

19. Mai mult ca atît, agentul constatator nu a fost stabilit cu certitudine subiectul contravenției, or, prin procesul-verbal cu privire la Seria/Nr. MAI05 713668 din 26 decembrie 2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Roșca Simion, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, a fost învinuită persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex", care nu este subiect al contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

20. Prin urmare, în cazul de față, elementul obligatoriu pe care urmează să-l întrunească procesul-verbal cu privire la contravenție, cel de identificare a făptuitorului, a fost efectuat cu abateri inadmisibile ale agentului constatator, astfel încât, procesul-verbal care a emanat de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, în mod evident nu se mai bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

21. În susținerea poziției sale, urmează a se reține, potrivit art. 17 alin. (1), (2) și (3) din Codul contravențional, (1) O persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravențională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere; d) fapta a fost săvîrșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere. (2) Persoana juridică răspunde contravențional în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întîi prevede expres sancționarea ei. (3) Dacă în partea specială a cărții întîi este prevăzută răspunderea contravențională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică.

22. Astfel, se atestă că persoana juridică nu este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, deoarece norma materială nu prevede expres sancționarea ei.

23. Prin urmare, potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

24. Astfel, acestea fiind stabilite, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul agentului constatator și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 septembrie 2023.

25. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator ***** și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 septembrie 2023, prin care a fost admisă contestația administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex”, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 713668 din 26 decembrie 2022, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 713668 din 26 decembrie 2022, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în privința persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex”, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 72 *(șaptezeci și doi)* unități convenționale, ceea ce constituie 3600 *(trei mii șase sute)* lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Teleucă Stelian

Judecător Robu Oxana

Judecător Chiroșca Igor