Dosarul:nr.2a-4718/24 Judecător:
Tricolici Diana
2-23088388-02-2a-27122024

D E C I Z I E

17 iunie 2025 mun.

*****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și

Constantin Roșca

Grefier Iaz

Adelina

examinând în ședință publică apelul declarat de S.R.L „Union Just”, reprezentat de avocatul Pagu Alexandru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Union Just” S.R.L împotriva lui Ceban Cristian, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere, împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 07 noiembrie 2024, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 20 iunie 2023, reclamantul S.R.L „Union Just”, reprezentat de avocatul Bantîș Victor, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Ceban Cristian, cu privire la încasarea din contul acestuia a prejudiciului material în sumă de 8 500 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 3 065, 07 lei, a taxei de stat achitate în sumă de 346, 95 lei.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că la data de 06 ianuarie 2020, pârâtul a încheiat cu S.R.L „Union Just” contractul de locațiune a automobilului „TOYOTA AURIS” cu*****

Susține că potrivit pct. 3.1 din contractul de locațiune, reclamantul a oferit, iar pârâtul a primit în locațiune automobilul sus-indicat pe un termen de 5 (cinci) zile, care a început a curge din data de 06 ianuarie 2020 și luat sfârșit la data de 11 ianuarie 2020. Potrivit pct. 4.1. din contractul de locațiune, părțile au convenit că prețul chiriei pentru 1 (una) zi constituie suma de 500 lei.

Afirmă că automobilul sus-menționat s-a aflat în posesia și folosința pârâtului în perioada 06 ianuarie 2020 - 09 ianuarie 2020. Respectiv, potrivit pct. 5.4 din contractul de locațiune, susține că este de obligația locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis.

Susține reclamantul că Ceban Cristian a restitui automobilul la data de 09 ianuarie

2020, cu semne vizibile că acest automobil a fost deteriorat. Drept dovadă servește procesul-verbal de restituire a automobilului din 09 ianuarie 2020, semnat de ambele părți contractante.

Precizează că conform procesului-verbal de restituire a automobilului, prejudiciul s-a estimat între părți, de comun acord în mărime de 8 500 lei, iar pârâtul s-a obligat să achite suma până la data de 15 mai 2020. Relevă că cuantumul dobânzii de întârziere pentru perioada 16 mai 2020 - 06 aprilie 2023 este de 3 065, 07 lei.

Notează că pentru pregătirea procesului civil în cauză, reclamantul a recurs la asistență juridică calificată, iar sumele achitate conform art. 94 alin.(1), art. 96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, urmează a fi încasate din contul pârâtului, în sumă totală de 2 000 lei, fapt confirmat prin factura fiscală anexată la materiale cauzei, actul de predare a cauzei și prin raportul privind lucrul efectuat de avocat.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 07 noiembrie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Union Just" S.R.L împotriva lui Ceban Cristian, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 15 noiembrie 2024, S.R.L „Union Just" S.R.L., reprezentat de avocatul Pagu Alexandru a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea apelului apelantul S.R.L „Union Just" S.R.L a indicat că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, dat fiind faptul că este ilegală și neîntemeiată.

Susține că concluziile primei instanțe sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, au fost încălcate şi aplicate eronat normele de drept material. Concluzia instanței referitoare la art. 8 din Codul civil (în vigoare la momentul încheierii contractului) şi anume că drepturile şi obligațiile se nasc din contracte şi alte acte juridice este în contradicție cu dispozitivul emis de a respinge acțiunea. Or, actul juridic conform art.195 Cod civil, „este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile".

Susține apelantul că prima instanță a stabilit cu certitudine că potrivit contractului, la data de 06 ianuarie 2020, intimatul a încheiat cu S.R.L „Union Just" S.R.L contract de locațiune a automobilului de model „Toyota Auris", cu *****, în stare tehnică bună şi fără deteriorări, fiind întocmit procesul-verbal de predare al automobilului, semnat de ambele părți. Conform procesul-verbal de restituire al automobilului din 09 ianuarie 2020, act semnat de comun acord de ambele părți contractante, însă cu semne vizibile că acest automobil a fost deteriorat. În actul de restituire a automobilului sunt indicate expres deteriorările automobilului la momentul restituirii acestuia, cât şi evaluarea prejudiciului de comun acord la suma de 8 500 lei, fapt care însăși Ceban Cristian fiind de acord, l-a semnat.

Invocă apelantul că potrivit pct. 5.4 din contractul de locațiune, este prevăzută obligația locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis. Prin urmare, obligația locatarului Ceban Cristian de a restitui automobilul în starea în care a fost transmis şi de a repara prejudiciul cauzat conform pct. 9.2 din contractul de locațiune, este şi obligația ce incumbă acesteia. Or, repararea prejudiciului este apriori o obligație contractuală asumată de Ceban Cristian şi garantată prin semnarea contractului şi a actelor de predare-primire/restituirea automobilului. Locatarul are obligația de e executa contractului de locațiuni, or întregul contract conține drepturi şi obligații ce

rezultă din închirierea automobilului inclusiv pct. 5.4. pct. 9.2 al contractului de locațiuni care prevede clar şi explicit că locatarul trebuie să restituie automobilul în starea tehnică în care i-a fost transmis şi în cazul în care automobilul va prezenta careva defecte deteriorări va surveni obligația contractuală de reparare a prejudiciului cauzat.

Consideră apelantul că aprecierea instanței este vădit neîntemeiată or în acest caz aplicabile sunt normele referitoare la răspunderea contractuală şi nu a răspunderii delictuale aşa cum eronat a motivat instanță, fără a se baza pe circumstanțele stabilite din probele din dosar. Şi anume, faptul că între Ceban Cristian şi S.R.L „Union Just" S.R.L sunt raporturi contractuale or, de comun acord a fost evaluat prejudiciul extrajudiciar la suma de 8 500 lei. La caz, nu este obligatoriu efectuarea examinării de către un expert evaluator atât timp cât nu părțile au încheiat o clauză prin care recunosc prejudiciu şi îl estimează de comun acord. Or, aprecierea instanţei este vădit neîntemeiată şi subiectivă fără a se baza pe probe conform art. 117-118 CPC.

Susține că hotărârea instanței nu se poate baza pe presupuneri şi deduceri personale şi subiective a judecătorului, dar susținută de probe pertinente şi concludente. Instanța de fond urma să dea o apreciere cumulativă a probelor, instanță a omis această obligație prevăzută de lege. De aici rezultă că prima instanță a fost părtinitoare, la examinarea cauzei civile, ceea ce contravine legii şi anume art.art.26, 293-240 CPC. Or, procesele-verbale din 06.01.2020 şi 09.01.2020, întrunesc condițiile unui act juridic civil şi probează situația raportului juridic de locațiune, or, proba respectivă întrunește condițiile prevăzute în art. 117-118 CPC şi nu a fost combătute cu alte probe.

Prin urmare, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, acesta fiind un temei de apel prevăzut de art. 386 alin. (1) lit. a)-d) CPC.

În ședința de judecată în instanța de apel participanții la proces nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal, drept urmare, Colegiul în temeiul art. 379 alin. (2) CPC a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind cererea de apel şi înscrisurile anexate, Colegiul Civil consideră necesar de a admite apelul declarat, cu casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de S.R.L „Union Just" S.R.L., din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. c) CPC, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Potrivit dispozițiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în

limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.*****

Conform art.10 alin.(1), (2) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.12 Cod civil caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente.

În temeiul art.13 alin.(1)-(3) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1), (2) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. Nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: recunoașterea dreptului; restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; declararea nulității actului emis de o autoritate publică; impunerea la executarea obligației în natură; autoapărare; repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

Din materialele cauzei se constată că la data de 06 ianuarie 2020, S.R.L „Union Just" S.R.L în calitate de locator și Ceban Cristian în calitate de locatar, au încheiat un contract de locațiune.

Conform clauzei contractuale de la pct.2.1, locatorul a transmis, iar locatarul a primit în folosință și posesiune temporară automobilul de model „Toyota Auris", cu *****.

Potrivit pct. 2.2 al aceluiași contract, locatarul Ceban Cristian pentru locațiunea automobilului, achită chiria conform condițiilor prezentului contract.

La pct.5.1 din contractul de locațiune, părțile au prevăzut că transmitere automobilului în locațiune către locatar se face în baza unui proces-verbal de transmitere, semnat de ambele părți, în care se va scrie data și ora transmiterii și alte mențiuni care vor fi necesare. În acest sens, la 06 ianuarie 2020, ora 12:20, locatorul S.R.L „Union Just" S.R.L și locatarul Ceban Cristian, au semnat procesul-verbal de predare a automobilului la contractul de locațiune din 06 ianuarie 2020.

Potrivit pct.1.1, în baza proces-verbal se confirmă faptul că locatorul S.R.L „Union Just" S.R.L a predat automobilul de model „Toyota Auris", cu *****, iar locatarul Ceban Cristian a primit în locațiune automobilul respectiv (f.d.10 verso). Prevederile contractuale de la pct.5.3 relevă că, restituirea automobilului de la locatar către locator se face în baza unui proces-verbal de restituire ce se va semna de ambele părți, în care se va scrie data și ora restituirii și alte date necesare.

Potrivit procesului-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 06 ianuarie 2020, se confirmă că locatarul Ceban Cristian a restituit automobilul de model „Toyota Auris", cu *****, către locatorul S.R.L „Union Just" S.R.L., la 09 ianuarie 2020, ora 09:38.

La pct.1.3 al procesului-verbal de restituire s-au efectuat mențiuni la restituirea automobilului, cu privire la deteriorări vizibile și/sau lipsuri: ușa spate dreapta, bara spate, locatarul a lovit bara de ulei care se află sub motorul automobilului și a continuat deplasarea fără ulei în motor. Drept urmare, părțile ar fi estimat prejudiciul material în mărime de 8 500 lei, iar locatarul s-ar fi obligat să achite prejudiciul până la data de 15 mai 2020.

În conformitate cu art. 1251 Cod civil prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Potrivit art. 1264 Cod civil, (1) locatarul este obligat a) să folosească bunul potrivit destinației şi în conformitate cu clauzele contractului; b) să păstreze şi să asigure integritatea bunului; c) să acopere cheltuielile curente de folosire şi întreținere în stare normală a bunului; d) să efectueze reparația curentă a bunului. (2) Reparația curentă presupune intervențiile necesare în rezultatul folosinței conform destinației a bunului şi care, în mod echitabil, pot fi puse pe seama locatarului, având în vedere în special natura bunului, destinația pentru care este folosit şi termenul locațiunii.

În temeiul art. 1269 alin. (1) Cod civil, locatarul este ținut să repare prejudiciul suferit

de locator prin pierderile survenite la bunul închiriat dacă nu va demonstra că pierderile nu se datorează vinovăției sale sau a persoanelor cărora le-a permis folosința bunului sau accesul la el.

Colegiul civil reține că restituirea bunului închiriat după încetarea raporturilor contractuale este o obligație principală a locatarului. Această obligație trebuie să fie respectată în cazul în care prelungirea contractului de locațiune nu are loc. Bunul restituit trebuie să fie în starea în care a fost transmis locatarului sau în starea prevăzută de contract. La momentul restituirii se iau în considerație doar uzura obișnuită a bunului închiriat și dată acesta a fost utilizat conform destinației în conformitate cu prevederile contractului.

Potrivit pct.5.4 al contractului, dacă la restituire automobilul va avea semne vizibile de deteriorări și/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în procesul-verbal de restituire, după care automobilul va fi examinat de către o întreprindere specializată pentru stabilirea pagubei materiale.

Potrivit procesului-verbal de predare a automobilului la contractul de locațiune din 09 ianuarie 2020, automobilul a fost transmis cu semne vizibile de deteriorare. Prin urmare, întrucât potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptului din 09 ianuarie 2020 mijlocul de transport a fost ridicat de către reclamantul/apelant cu deteriorări vizibile, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model Toyota Auris, cu *****, constituie suma de 8 500 lei. Mai mult, suma prejudiciului a fost estimată între părți de comun acord.

În acest context, instanța de apel va respinge argumentul instanței de fond precum că procesul-verbal nu poate constitui o probă care să confirme valoarea prejudiciului, or, evaluarea prejudiciului a fost făcută de comun acord între părți, Ceban Cristian fiind de acord cu acesta, fapt pentru care a și semnat.

Din aceste considerente, în speță nu este obligatorie efectuarea examinării de către un expert-evaluator, așa cum a fost invocat de către instanța de fond, or, prejudiciul a fost estimat de comun acord și consemnat în procesul-verbal, contrasemnat de ambele părți.

Potrivit art. 942 alin.(1) Cod civil în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Având în vedere faptul că în adresa pârâtului Ceban Cristian a fost expediată notificarea cu privire la rambursarea prejudiciului, iar aceasta nu a fost recepționată de către pârât, S.R.L „Union Just” S.R.L s-a adresat în instanța de judecată pentru recuperarea acestuia. În acest context reclamantul este îndreptățit la solicitarea încasării dobânzii de întârziere în mărime de 3 065, 07 lei.

Conform art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În acest sens, Colegiul consideră oportun de a relata prevederile art.94 alin.(1) CPC, care reglementează că instanță judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să

plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel cheltuielile de judecată fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi admisă, proporțional pretențiilor admise.

În corespundere cu prevederile art.96 alin.(1), (1^1) CPC, instanță judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit bonului de plată seria QL Nr. 921949 din 15 mai 2023, reclamantul S.R.L „Union Just" S.R.L a suportat cheltuieli de asistență juridică la judecarea cauzei în instanței de fond în mărime de 2 000 lei (f.d.19), achitați avocatului Bantîș Victor. Iar potrivit Bonului de plată Seria DAA nr. 08470632 din 03 martie 2025 se confirmă că reclamantul S.R.L „Union Just" S.R.L a suportat cheltuieli de asistență juridică pentru judecarea cauzei în instanța de apel în sumă de 2 000 lei, achitați avocatului Pagu Alexandru.

Colegiul civil învederează faptul că odată ce hotărârea primei instanțe a fost casată, iar cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Union Just" S.R.L a fost admisă integral, este necesar prin prisma prevederilor art. 94 CPC, cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat în instanța de fond în mărime de 346, 95 lei (Bon de plată nr. 162 din 15 mai 2023), cât și în instanța de apel în mărime de 438, 77 lei (Bon de plată nr. 293 din 26 februarie 2025).

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil consideră că concluzia primei instanțe cu privire la respingerea acțiunii de încasarea a prejudiciului material este una neîntemeiată, temei pentru care, Colegiul conchide de a admite apelul declarat și a casa hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 07 noiembrie 2024 și a emite o nouă hotărâre prin care a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Union Just" S.R.L împotriva lui Ceban Cristian, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Or, potrivit Hotărârii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanță de judecată nu este în drept de a admite reprezentarea pârți în proces de către avocat în alt mod decât cel stabilit de lege.

Colegiul reține că în circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanță de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art. 9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de

contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

În consecință, dat fiind că instanța de apel a stabilit temeinicia acțiunii formulate prin cererea de chemare în judecată enunțată, iar hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, argumentele apelantului sunt fondate, Colegiul conchide necesar a admite apelul declarat, a casa hotărârea instanței de fond și a emite o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit.c), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de avocatul S.R.L „Union Just” S.R.L, Pagu Alexandru.

Se casează hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 07 noiembrie 2024, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Union Just” S.R.L împotriva lui Ceban Cristian, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Union Just” S.R.L împotriva lui Ceban Cristian, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere.

Se încasează de la Ceban Cristian în beneficiul S.R.L „Union Just” S.R.L prejudiciul material în mărime de 8 500 lei (opt mii cinci sute) lei și dobânda de întârziere în mărime de 3 065, 07 (trei mii șaizeci și cinci lei 07 bani) lei.

Se încasează de la Ceban Cristian în beneficiul S.R.L „Union Just” S.R.L cheltuielile de asistență juridică suportate în instanța de fond și în instanța de apel în mărime de 4 000 (patru mii) lei, precum și cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat în instanța de fond și cea de apel în mărime totală de 785, 72 (șapte sute optzeci și cinci lei 72 bani) lei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca

Dosarul:nr.2a-4718/24 Judecător: Tricolici Diana

2-23088388-02-2a-27122024

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

17 iunie 2025 mun.

*****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și

Constantin Roșca

Grefier Iaz

Adelina

examinând în ședință publică apelul declarat de S.R.L „Union Just”, reprezentat de avocatul Pagu Alexandru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Union Just” S.R.L împotriva lui Ceban Cristian, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere, împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 07 noiembrie 2024, prin care acțiunea a fost respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit.c), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de avocatul S.R.L „Union Just” S.R.L, Pagu Alexandru.

Se casează hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 07 noiembrie 2024, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Union Just” S.R.L împotriva lui Ceban Cristian, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Union Just” S.R.L împotriva lui Ceban Cristian, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere.

Se încasează de la Ceban Cristian în beneficiul S.R.L „Union Just” S.R.L prejudiciul material în mărime de 8 500 lei (opt mii cinci sute) lei și dobânda de întârziere în mărime de 3 065, 07 (trei mii șaizeci și cinci lei 07 bani) lei.

Se încasează de la Ceban Cristian în beneficiul S.R.L „Union Just” S.R.L cheltuielile

de asistență juridică suportate în instanța de fond și în instanța de apel în mărime de 4 000 (patru mii) lei, precum și cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat în instanța de fond și cea de apel în mărime totală de 785, 72 (șapte sute optzeci și cinci lei 72 bani) lei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca