Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (Judecător T. Avasiloaie)
Dosarul nr. 3a-360/23
2-21033891-02-3a-13032023

D E C I Z I E

25 martie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia
Grefier Jumiga Tamara

examinând în ședință publică, cererea de apel depusă de Pretura Sectorului Rîșcani împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 iunie 2022, în cauza de contencios administrativ a reclamantei SRL „Food Planet Restaurants” împotriva Preturii sect. Râșcani, terț Primăria mun.Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare Consiliului mun.Chișinău cu privire la anularea Prescripției nr. 03-8/04-195 din 08.02.2021 și a deciziei nr. 03-8/04-195 din 23.02.2021,

A C O N S T A T A T:

Obiectul şi temeiurile acțiunii deduse judecății

La 3 martie 2021, SRL „Food Planet Restaurants” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Râșcani, terț Primăria mun.Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare Consiliului mun.Chișinău, solicitând anularea prescripției nr. 03-8/04-195 din 8 februarie 2021 și anularea deciziei nr. 03-8/04-195 din 23 februarie 2021, emise de Pretura sect. Râșcani.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 11 febuarie 2021 a fost adusă la cunoştinţa SRL „Food Planet Restaurants” Prescripţia nr. 03-8/04-195 din 8 februarie 2021, emisă de Vicepretorul Preturii sec. Rîşcani, Oleg Suslov, prin care s-a dispus demontarea şi evacuarea pe cont propriu, până la data de 15 februarie 2021, a panourilor publicitare conform listei de mai jos:

1) indicatorul direcției „intrare” McDrive (în continuare „Drive Thru”).
2) panou „Hero Bord”.
3) construcție tridimensională cu logo-ul McDonald`s.

Partea reclamantă a relatat că Prescripţia nr. 03-8/04-195 din 8 februarie 2021 este un act administrativ defavorabil, care impune obligaţii şi sarcini SRL „Food planet Restaurants”, încalcă drepturile şi interesele legitime ale reclamantei.

La 18 februarie 2021, SRL „Food Planet Restaurants” a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea Prescripţiei nr. 03-8/04-195 din 8 februarie 2021 şi altor acte

administrative care au stat în baza Prescripţiei nr. 03-8/04-195 din 8 februarie 2021. Suplimentar, la 23 februarie 2021 către pârât şi DGAURF a fost depusă cerere, prin care a solicitat suspendarea executării Prescripţiei nr. 03-8/04-195 din 8 februarie 2021.

La 26 februarie 2021, SRL „Food Planet Restaurants" a primit decizia nr. 03-8/04-195 din 23 februarie 2021, emisă de Vicepretorul Preturii sec. Rîşcani, Oleg Suslov, prin care cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Partea reclamantă a relevat că Prescripţia nr. 03-8/04-195 din 8 februarie 2021, la fel şi Decizia nr. 03-8/04-195 din 23 februarie 2021 sunt acte administrative ilegale şi neîntemeiate, care afectează şi încalcă drepturile şi interesele legitime ale SRL „Food Planet Restaurants" reieşind din următoarele considerente.

Dispozitivele: direcţionalul, logo-ul, hero-board (în continuare - „dispozitivele"), amplasate pe teritoriul restaurantului „McDonald's" (mun. Chişinău, str. A. Russo, 2), nu pot fi considerate construcţii neautorizate în sensul prevederilor Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, Legii nr. 835 din 17.06.1996 privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului, pentru că dispun de acte de construcţii corespunzătoare şi au fost amplasate conform planului general de construcţie al restaurantului; sunt elementele constitutive ale lui şi nu pot demolate fără o hotărîre judecătorească definitivă în acest sens. Construcţia restaurantului a fost dată în exploatare în ansamblul cu toate elementele arhitecturale şi de design, enumerate pe pagina 31 din general (anexa nr. 6) şi are dreptul să existe legal împreună cu toate elementele date (inclusiv cauză), indicate în documentaţia de construcţii, pînă la introducerea modificărilor în acestea, dispozitivele şi elementele arhitecturale în cauză (direcţionalul, logo-ul, hero board) pentru că ele sunt avizate şi aprobate de către Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Funciare ca partea integrantă a complexului arhitectural al restaurantului. Ele nu reprezintă obiecte aparte, dar există în cumul cu alte construcţii pe teritoriul dat, fiind o parte importantă a procesului tehnologic „McDonald's Drive Thru".

SRL „Food Planet Restaurants" a menționat că Dispozitivele în cauză (direcţionalul, logo-ul, hero-board) au fost construite în conformitate cu prevederile Legii nr. 163 din 09.07.2010 „privind autorizarea executării lor de construcţie" şi au ca temei juridic un complex de acte legale: Certificatul de urbanism nr. 281/12 din 17 mai 2012; documentaţia de proiect - Plan General de construcţii, aprobat de Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare mun. Chişinău; autorizaţia de construire nr. 692 din 9 noiembrie 2012; autorizaţii de construire şi amplasare a publicităţii exterioare nr. DGAURF-REC-A-0014421-15 din 3 iulie 2020; nr. DGAURF-REC-A-0014418-15 din 3 iulie 2020; nr. DGAURF-REC-A-0014420 - 15 din 3 iulie 2020.

Reclamanta a precizat că autorizaţiile de construire şi amplasare a publicităţii exterioare, enumerate mai sus, sunt expirate, dar rămân alte trei documente, care la moment sunt legale şi valabile. Până la anularea celor trei documente dispozitivele (direcţionalul, logo-ul, hero-board) nu pot fi considerate construcţii neautorizate.

În privinţa termenului de valabilitate a Autorizaţiilor de construire şi amplasare a publicităţii exterioare, a evidențiat că s-a adresat la 22 decembrie 2020 către DGAURF privind prelungirea acestora.

La 10 ianuarie 2021, SRL „Food Planet Restaurants” a primit o scrisoare, prin a fost informată că toate autorizaţiile de construire şi amplasare a publicităţii exterioare, eliberate anterior agenţilor economici, au fost prelungite, după caz, până la 31 decembrie 2020, Autorizaţiile de construire şi amplasare a publicităţii/ a firmelor nr. DGAURF-REC-A-0014421-15 din 3 iulie 2020; nr. DGAURF-REC-A-0014418-15 din 3 iulie 2020; nr. DGAURF-REC-A-0014420-15 din 3 iulie 2020 (...) vor fi prelungite/revizuite după adoptarea noului Regulament privind plasarea publicității exterioare în municipiul Chişinău, care la moment este în proces de finalizare şi urmează examinat şi aprobat de către Consiliul municipal Chişinău.

Consiliul municipal nu a adoptat Regulamentul nou, ceea ce împiedică reclamanta să obţină Autorizaţii pentru publicitate. La moment toţi agenţii economici din Chişinău sunt în aşteptarea Regulamentului nou, unele din ele fiind obligate să demoleze panourile publicitare.

Conform art.17 Legii cu privire la publicitate nr. 1227-XIII din 27.06.1997 (în continuare - Legea 1227/1997), folosirea de către agenţi a activităţii de întreprinzător în interior şi în locurile de comerţ şi de prestări de servicii a elementelor de design şi amenajat artistic şi arhitectural ce conţin emblema firmei, marca comercială, ce corespunde profilului întreprinderii, nu se consideră publicitate şi se efectuează fără autorizarea autorităţilor administraţiei publice locale. Adică dispozitivul cu LOGO-ul ”McDonald's”, amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. A. Russo, necesită Autorizaţia de publicitate. Dispozitivul cu LOGO-ul ”McDonald's” reprezintă prin sine element exterior de design al restaurantului cu Logoul „McDonald's”, care este „cartea de vizită” şi arhitecturală a oricărui restaurant „McDonald's” în lume şi ajută conducătorilor auto să identifice restaurantul din depărtare.

La rândul său indicatorul direcţiei „intrare” „Drive Thru”, amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. A.Russo 2, nu reprezintă prin sine dispozitivul de publicitate, pentru că nu se încadrează în noţiune publicitate (reclamă), prevăzută în art.1 din Legea 1227/1997, care prevede că: „publicitate este informaţie publică despre persoane, mărfuri (lucrări, servicii), idei sau iniţiative naţie publicitară, material publicitar) menită să suscite şi să susţină interesul public faţă de acesta, să contribuie la comercializarea lor şi să ridice prestigiul producătorului”. Nici un element din cele enumerate mai sus nu se conţin pe suprafaţa direcţionalului în cauză, numai cuvîntul „intrare”. Este un element „cheie” pentru identificarea intrării pe linia „McDonald's Drive Thru” şi asigură comoditatea conducătorilor auto. Toate restaurantele McDonald's din reţeaua mondială au aceste semne, sunt parte integrantă a procesului tehnologic de deservire a clienţilor, care preferă obţinerea produselor restaurantului prin linia „McDonald's Drive Thru”. Indicatorul direcţiei „intrare” direcţionează oaspeţii restaurantului către banda „Drive Thru”, urmând ruta cea mai bună şi mai sigură cu putinţă, uşurează experienţa oaspeţilor şi accesul pe banda „Drive Thru McDonald's”.

Panoul „Hero board”, amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. A.Russo 2, este parte tehnologică a procesului de deservire a clienţilor pe linia „McDonald's Drive Thru”. Restaurantul „McDonald's” nu poate activa conform standardelor internaționale fără elemente specifice reţelei globale „McDonald's”, dintre care se regăsesc şi elemente de

deservire şi de design în cauză. Conceptul „Drive Thru” constă în faptul că oaspeţii vin cu maşina.

SRL „Food Planet Restaurants” a mai indicat că Dispozitivile indicate în Prescripţie sunt amplasate pe teritoriul, posedate de reclamantă în baza contractului de arendă nr.1691/98 din 9 noiembrie 1998, ceea ce denotă încălcarea articolelor 20, 21 și 101 din Codul funciar.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 iunie 2022, s-a admis acțiunea depusă de SRL „Food Planet Restaurants” împotriva Preturii sect. Râșcani, terț Primăria mun.Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun.Chișinău cu privire la anularea Prescripției nr. 03-8/04-195 din 8 februarie 2021 și a deciziei nr. 03-8/04-195 din 23 februarie 2021.

S-a anulat Prescripția Preturii sect. Râșcani mun.Chișinău nr. 03-8/04-195 din 8 februarie 2021 și decizia Preturii sect.Râșcani mun. Chișinău nr. 03-8/04-195 din 23 februarie 2021.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 iunie 2022, Pretura Sectorului Rîșcani a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 iunie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingere a acțiunii depuse de SRL „Food Planet Restaurants”.

La 24 februarie 2023, Pretura Sectorului Rîșcani a prezentat instanței de apel motivarea apelului (f. d. 116-120).

Iar, la 28 iunie 2022, reprezentantul Primarului mun. Chișinău și al Consiliului mun. Chișinău a depus apel nemotivat împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii cu privire la respingerea integrală a acțiunii

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2023, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Primarul mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 03 iunie 2022, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Food Planet Restaurants” împotriva Preturii sect. Râșcani, terț Primăria mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, pe motiv că, motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin.(2) din Codul Administrativ.

Verificarea admisibilității apelului

Invocând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, la 28 iunie 2022, Pretura Sectorului Rîșcani a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 iunie 2022.

În conformitate cu prevederile art.232 alin.(1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa

de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărârea instanţei de fond a fost pronunţată public la 3 iunie 2022, iar cererea de apel a fost depusă la 28 iunie 2022, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

În speță, hotărârea motivată a fost notificată părții apelante la 15 februarie 2023 (f. d. 112), iar cererea de apel desfășurată a fost depusă la 24 februarie 2023 (f.d. 116-120), cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

În astfel de circumstanțe, în temeiul reglementărilor prevăzute la art. 232-233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care se purcede la examinarea apelului în fond.

Argumentele apelantei

În motivarea cererii de apel, partea apelantă a invocat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, întrucât instanța de fond nu ar fi cercetat complet circumstanțele cauzei, nu ar fi luat în considerare argumentele și probele prezentate de pârâtă și ar fi fundamentat soluția exclusiv pe argumentele reclamantei.

Pretura a relatat că SRL „Food Planet Restaurants” deținea trei panouri publicitare pentru care autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare nr. 14418, nr. 14420 și nr. 14421, fiind valabile doar până la 31 decembrie 2020, după care și-au pierdut valabilitatea.

Apelanta a invocat prevederile pct. 7.1 și pct. 6.1.1 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007, potrivit cărora amplasarea dispozitivelor publicitare era permisă numai după obținerea autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare. Totodată, aceasta a menționat că Primarul municipiului Chișinău și Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare (DGAURF) erau autoritățile competente pentru emiterea și evidența acestor autorizații.

De asemenea, apelanta a subliniat că pct. 6.1.13 și pct. 11.1 lit. a) din același Regulament, arătând că, deși titularul beneficia de un drept prioritar la prelungirea autorizației, aceasta se anula de drept odată cu expirarea termenului de valabilitate.

Pretura a susținut că reclamanta cunoștea regimul juridic aplicabil panourilor publicitare, deoarece anterior solicitase prelungirea autorizațiilor și prezentase în instanță autorizațiile eliberate de Primăria municipiului Chișinău.

Invocând art. 143 alin. (2) din Codul administrativ, apelanta a afirmat că legalitatea unui act administrativ trebuia apreciată în funcție de situația existentă la momentul emiterii acestuia.

În acest sens, a arătat că la 2 februarie 2021 Pretura sectorului Rîșcani a solicitat prin demersul nr. 03-8/04-145 DGAURF verificarea legalității amplasării publicității și a termenelor de valabilitate ale autorizațiilor. Ca răspuns, prin scrisoarea nr. 21/757 din 04 februarie 2021, DGAURF a transmis listele dispozitivelor publicitare cu indicarea termenelor de valabilitate ale autorizațiilor, în care figurau și cele trei panouri aparținând reclamantei, autorizațiile acestora fiind expirate.

În baza acestor informații, Pretura a emis Prescripția nr. 03-8/04-195 din 8 februarie 2021, prin care a solicitat reclamantei să demonteze și să evacueze benevol, din cont propriu, panourile publicitare considerate neautorizate.

Apelanta a enunțat că această prescripție avea doar caracter de preavizare și nu producea efecte juridice proprii, deoarece demontarea forțată putea fi dispusă numai printr-o dispoziție ulterioară a Pretorului. În sprijinul acestei teze, a invocat art. 21 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, precum și prevederile Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal, aprobat prin Decizia CMC nr. 10/10 din 04 decembrie 2014.

Potrivit apelantei, conform pct. 2.4, pct. 2.5 și pct. 3.1 din Regulamentul menționat, prescripția reprezenta doar o etapă prealabilă, iar demolarea sau demontarea forțată putea fi efectuată exclusiv în baza unei dispoziții speciale emise de Pretor. Din acest motiv, Pretura a susținut că Prescripția nr. 03-8/04-195 din 08 februarie 2021 constituia un act preparatoriu, care nu producea efecte juridice de sine stătător și nu putea fi contestat separat de eventualul act administrativ individual privind demontarea forțată.

Totodată, apelanta a notat că, după depunerea de către reclamantă a cererii nr. 32 din 23 februarie 2021, transmisă Preturii cu nr. de intrare 06-111/979 din 25 februarie 2021, executarea actului contestat a fost suspendată. În acest sens, prin Nota informativă nr. 03-8/04-195 din 16 martie 2021, reclamanta a fost informată că executarea actului a fost suspendată începând cu 15 februarie 2021.

Referitor la considerentele instanței de fond privind aplicarea procedurii aprobării tacite, Pretura a susținut că reclamanta nu a invocat și nu a demonstrat prelungirea autorizațiilor în baza acestei proceduri, nefiind prezentate probe care să confirme existența unei aprobări tacite.

În concluzie, apelanta a susținut că instanța de fond a interpretat eronat natura juridică a Prescripției nr. 03-8/04-195 din 8 februarie 2021, calificând-o drept act administrativ individual defavorabil, deși aceasta ar fi reprezentat doar un act preparatoriu, lipsit de efecte juridice autonome. Din aceste motive, Pretura sectorului Rîșcani a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a Hotărârii nr. 3-646/21 din 3 iunie 2022 și respingerea ca neîntemeiată a acțiunii formulate de SRL „Food Planet Restaurants”.

Poziția intimatului pe marginea apelului

La 14 iunie 2023, partea intimată SRL „Food Planet Restaurants” a depus referință asupra cererii de apel, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Argumentele părților în cadrul judecării apelului

În cadrul ședinței de judecată din instanța de apel, reprezentantul intimatei SRL „Food Planet Restaurants", Lescova Victoria a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 iunie 2022.

Reprezentantul apelantei Pretura Sectorului Rîșcani, terții Primăria mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare Consiliului mun. Chișinău, în ședința de judecată a instanței de apel nu s-au prezentat, procedura de citare a fost respectată. Totodată, apelanta Pretura Sectorului Rîșcani a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa. Astfel, Colegiul judiciar consideră posibilă examinarea acțiunii în lipsa părților care nu s-au prezentat.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind explicaţiile părţii intimate, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul declarat de Pretura Sectorului Rîșcani este întemeiat, motiv din care urmează a fi admis cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 iunie 2022, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

Potrivit dispoziţiilor art. 219 alin. (1), (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii- casează integral hotărîrea primei instanțe și emite o nouă decizie.

Potrivit dispoziţiilor art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 225 Cod administrativ; art. 239-241 Cod de procedură civilă, concluzionează că hotărârea instanţei de fond este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanţele faptice ale cauzei, motiv din care urmează a fi casată, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii înaintate de SRL „Food Planet Restaurants”, ca fiind neîntemeiată.

Admisibilitatea acțiunii:

Potrivit art. 20 și art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

În acord cu dispozițiile art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru

reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În temeiul art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Astfel, materialele cauzei și ale dosarului administrativ atestă că la 8 febuarie 2021 a fost emisă Prescripţia nr. 03-8/04-195 din 8 februarie 2021, de Vicepretor Preturii sec. Rîşcani, Oleg Suslov, prin care s-a dispus demontarea şi evacuarea pe cont propriu, până la data de 15 februarie 2021, panourilor publicitare conform listei.

La 18 februarie 2021, SRL „Food Planet Restaurants" a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea Prescripţiei nr. 03-8/04-195 din 8 februarie 2021 şi altor acte administrative care au stat în baza Prescripţiei nr. 03-8/04-195 din 8 februarie 2021.

Iar, la 3 martie 2021, SRL „Food Planet Restaurants" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Râșcani, terț Primăria mun.Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare Consiliului mun.Chișinău, solicitând anularea prescripției nr. 03-8/04-195 din 8 februarie 2021 și anularea deciziei nr. 03-8/04-195 din 23 februarie 2021, emise de Pretura sect. Râșcani.

Conform art. 17 din Codul administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Completul judiciar atestă că, SRL „Food Planet Restaurants" este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a respectat procedura prealabilă, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, acțiunea este admisibilă și pe cale de consecință se va purcede la examinarea pe fond a acesteia.

Referitor la temeinicia acțiunii:

Examinând materialele cauzei prin prisma motivelor invocate în cererea de apel, a argumentelor expuse de participanții la proces și a normelor de drept incidente raportului juridic litigios, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră întemeiat apelul declarat de Pretura sectorului Rîșcani și constată că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 iunie 2022, a fost

pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu aprecierea incompletă a circumstanțelor relevante cauzei.

Din actele dosarului rezultă că prin Prescripția nr. 03-8/04-195 din 8 februarie 2021, emisă de Pretura sectorului Rîșcani, SRL „Food Planet Restaurants” i s-a solicitat demontarea și evacuarea benevolă, până la 15 februarie 2021, a trei dispozitive publicitare amplasate pe teritoriul restaurantului „McDonald's” din mun. Chișinău, str. Alecu Russo nr. 2, și anume: indicatorul direcțional „Intrare McDrive”, panoul „Hero Board” și construcția tridimensională cu logo-ul „McDonald's”.

Temeiul emiterii prescripției a constituit informația furnizată de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare prin scrisoarea nr. 21/757 din 4 februarie 2021, potrivit căreia autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0014418-15, nr. DGAURF-REC-A-0014420-15 și nr. DGAURF-REC-A-0014421-15, eliberate reclamantei la 3 iulie 2020, erau valabile până la data de 31 decembrie 2020 și nu mai produceau efecte juridice.

Conform art. 143 alin. (1) și (2) Cod administrativ, legalitatea unui act administrativ individual se apreciază în funcție de situația de fapt și de drept existentă la momentul emiterii acestuia.

Prin urmare, la examinarea legalității Prescripției nr. 03-8/04-195 din 8 februarie 2021, Colegiul judiciar urmează să verifice dacă la data emiterii acesteia dispozitivele vizate beneficiau de acte permisive valabile care să justifice menținerea lor pe amplasament.

În acest sens, Completul specializat reține că însuși reclamanta a recunoscut atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cadrul procedurii prealabile, că autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate la 03 iulie 2020 expirau la 31 decembrie 2020.

Mai mult, din răspunsul DGAURF invocat de reclamantă rezultă expres că autorizațiile respective urmau să fie eventual prelungite sau revizuite după adoptarea unui nou Regulament privind plasarea publicității exterioare în municipiul Chișinău. Acest răspuns nu conține însă nici o dispoziție privind prelungirea automată a autorizațiilor existente și nici nu constituie un act administrativ individual prin care s-ar fi dispus menținerea valabilității acestora după 31 decembrie 2020.

În consecință, la data emiterii prescripției contestate, reclamanta nu deținea autorizații valabile pentru amplasarea dispozitivelor publicitare respective.

La caz, Colegiul judiciar nu poate reține argumentul reclamantei potrivit căruia existența certificatului de urbanism nr. 281/12 din 17 mai 2012, a documentației de proiect și a autorizației de construire nr. 692 din 09 noiembrie 2012 ar fi suficientă pentru menținerea legală a dispozitivelor în litigiu. Or, regimul juridic al construcției restaurantului și regimul juridic al dispozitivelor de publicitate exterioară sunt distincte.

Faptul că restaurantul a fost edificat și recepționat în baza documentelor de urbanism și construcție nu exonerează titularul de obligația de a deține autorizațiile speciale prevăzute de regulamentul municipal pentru amplasarea și exploatarea dispozitivelor publicitare.

În acest sens, pct. 6.1.1 și pct. 7.1 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 71/15 din 03 mai 2007, stabileau expres că amplasarea dispozitivelor publicitare este permisă numai în baza autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare.

Totodată, potrivit pct. 11.1 lit. a) din același Regulament, autorizația își încetează efectele la expirarea termenului pentru care a fost emisă.

Prin urmare, după 31 decembrie 2020, dispozitivele vizate nu mai beneficiau de temeiul juridic necesar pentru amplasare.

Nu poate fi acceptat nici argumentul reclamantei referitor la pretinsa aplicare a principiului aprobării tacite.

Potrivit dispozițiilor Codului administrativ și legislației speciale, existența aprobării tacite urmează a fi demonstrată de persoana care o invocă, prin întrunirea tuturor condițiilor legale și prin dovada depunerii unei cereri susceptibile de a produce efecte în acest regim juridic.

În speță, reclamanta nu a prezentat nici în procedura administrativă și nici în fața instanțelor de judecată un act sau o probă care să confirme dobândirea dreptului de amplasare a dispozitivelor prin mecanismul aprobării tacite.

Simpla depunere a unei cereri de prelungire a autorizațiilor nu produce prin ea însăși efectul prelungirii valabilității actului administrativ expirat.

De asemenea, Colegiul judiciar apreciază ca neîntemeiată susținerea reclamantei potrivit căreia dispozitivul tridimensional cu logo-ul „McDonald's” și indicatorul direcțional „Intrare Drive Thru” nu ar constitui dispozitive publicitare. Or, aceste aspecte nu schimbă concluzia privind legalitatea actului contestat.

La data emiterii prescripției, Pretura a acționat în baza informațiilor oficiale furnizate de autoritatea competentă în domeniul arhitecturii și urbanismului, care a confirmat lipsa unor autorizații valabile pentru dispozitivele respective.

În cadrul controlului de legalitate prevăzut de art. 225 Cod administrativ, instanța urmează să verifice dacă autoritatea publică dispunea de temei factual și juridic suficient pentru emiterea actului la momentul adoptării acestuia. Or, materialele dosarului confirmă că Pretura a solicitat verificarea legalității amplasării dispozitivelor prin demersul nr. 03-8/04-145 din 02 februarie 2021 și a emis prescripția doar după recepționarea răspunsului oficial al DGAURF din 04 februarie 2021.

Prin urmare, actul contestat a fost emis în baza unor date oficiale, verificabile și suficiente pentru justificarea intervenției administrative.

Mai mult, Colegiul judiciar reține că Prescripția nr. 03-8/04-195 din 08 februarie 2021 reprezenta o măsură administrativă prealabilă prin care titularului i s-a acordat posibilitatea conformării benevole înaintea eventualei aplicări a măsurilor coercitive prevăzute de legislația municipală.

Din conținutul Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 10/10 din 04 decembrie 2014, rezultă că prescripția constituie o etapă premergătoare emiterii dispoziției privind executarea măsurilor de demolare sau demontare.

Prin urmare, emiterea unei asemenea prescripții în condițiile constatării lipsei autorizațiilor valabile reprezintă o măsură proporțională și conformă exigențelor principiului bunei administrări consacrat de Codul administrativ.

Completul specializat constată că prima instanță a acordat prevalență argumentelor reclamantei referitoare la existența documentației inițiale de construire și la imposibilitatea obținerii unor noi autorizații până la adoptarea unui nou regulament municipal, fără a analiza efectul juridic al expirării autorizațiilor speciale de amplasare a publicității exterioare și fără a aprecia situația existentă la data emiterii actului contestat, contrar prevederilor art. 143 alin. (2) Cod administrativ.

În consecință, concluziile instanței de fond privind caracterul ilegal al Prescripției nr. 03-8/04-195 din 08 februarie 2021 și al Deciziei nr. 03-8/04-195 din 23 februarie 2021 nu se confirmă prin materialele cauzei.

În temeiul probelor administrate, Colegiul judiciar constată că actele administrative contestate au fost emise de o autoritate competentă, în limitele atribuțiilor legale, în baza unei situații de fapt constatate și documentate, cu respectarea scopului urmărit de lege și fără încălcarea drepturilor reclamantei.

Suplimentar, Completul judiciar consideră necesar să evidențieze că argumentele reclamantei referitoare la existența certificatului de urbanism nr. 281/12 din 17 mai 2012, a documentației de proiect și a autorizației de construire nr. 692 din 09 noiembrie 2012 nu sunt de natură să înlăture legalitatea actelor administrative contestate.

Colegiul judiciar reține că aceste acte au stat la baza edificării și dării în exploatare a complexului comercial, însă nu substituie autorizațiile speciale necesare pentru amplasarea și exploatarea dispozitivelor de publicitate exterioară. Regimul juridic al construcției principale și regimul juridic al dispozitivelor publicitare reprezintă instituții juridice distincte, guvernate de norme speciale și de proceduri administrative separate.

Faptul că anumite elemente au fost reprezentate în documentația de proiect nu înseamnă că acestea sunt exceptate pe termen nelimitat de la obligația de a deține autorizațiile prevăzute de legislația specială în materia publicității exterioare. O interpretare contrară ar lipsi de efecte juridice întregul mecanism de autorizare și control instituit de autoritatea publică locală și ar crea un regim privilegiat pentru anumite categorii de titulari.

În aceeași ordine de idei, Colegiul judiciar nu poate reține concluzia reclamantei potrivit căreia imposibilitatea obiectivă de a obține prelungirea autorizațiilor, din cauza neadoptării noului Regulament privind plasarea publicității exterioare în municipiul Chișinău, ar genera de drept prelungirea valabilității autorizațiilor expirate.

Principiul legalității consacrat de art. 21 din Codul administrativ obligă atât autoritățile publice, cât și persoanele private să acționeze exclusiv în limitele competențelor și procedurilor prevăzute de lege. Or, nici reclamanta și nici instanța de judecată nu pot crea prin interpretare un temei juridic de prelungire automată a unor acte administrative individuale atunci când legea nu prevede expres o asemenea consecință.

Mai mult, din răspunsul DGAURF invocat chiar de reclamantă rezultă că autorizațiile urmau să fie examinate pentru prelungire sau revizuire după adoptarea noului regulament, ceea ce demonstrează că însăși autoritatea competentă nu a considerat

că acestea continuă să producă efecte juridice după expirarea termenului lor de valabilitate.

Completul judiciar apreciază că la data emiterii Prescripției nr. 03-8/04-195 din 08 februarie 2021 exista o situație juridică clară și lipsită de echivoc: autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare expirau la 31 decembrie 2020, iar nici una dintre acestea nu au fost prelungite printr-un act administrativ individual nou.

În acest context, Pretura sectorului Rîșcani nu avea obligația legală de a ignora informațiile oficiale comunicate de autoritatea competentă în domeniul arhitecturii și urbanismului și nici nu putea prezuma existența unor drepturi care nu rezultau din acte administrative valabile.

Dimpotrivă, în conformitate cu principiul legalității și cu principiul interesului public, autoritatea publică era obligată să reacționeze la constatarea existenței unor dispozitive amplasate fără acte permisive valabile și să inițieze procedura administrativă prevăzută de reglementările municipale.

Aderent, Completul specializat reține că Pretura nu a emis actul contestat în mod arbitrar, ci în urma verificării situației juridice a dispozitivelor publicitare și după solicitarea unei informații oficiale din partea autorității competente. Astfel, demersul nr. 03-8/04-145 din 02 februarie 2021 și răspunsul DGAURF nr. 21/757 din 04 februarie 2021 confirmă că emiterea prescripției a fost precedată de o verificare administrativă efectivă și de acumularea informațiilor relevante cauzei.

În ceea ce privește susținerea reclamantei că dispozitivele respective reprezintă elemente indispensabile ale conceptului internațional „McDonald's Drive Thru", Colegiul judiciar apreciază că această circumstanță nu este determinantă pentru examinarea legalității actelor contestate.

Controlul exercitat de instanța de contencios administrativ nu vizează oportunitatea comercială sau utilitatea economică a dispozitivelor respective, ci exclusiv conformitatea activității administrative cu normele de drept aplicabile. Chiar presupunând că dispozitivele sunt importante pentru desfășurarea activității comerciale a reclamantei, această împrejurare nu poate înlătura obligația respectării procedurilor de autorizare stabilite de legislația în vigoare.

Totodată, instanța de apel constată că reclamanta nu a prezentat probe concludente care să demonstreze că actele administrative contestate au fost emise cu exces de putere în sensul art. 16 Cod administrativ, cu încălcarea principiului proporționalității ori cu urmărirea unui scop străin competenței legale a autorității emitente.

Dimpotrivă, din materialele cauzei rezultă că autoritatea publică a urmărit scopul legitim de asigurare a respectării regulilor privind amplasarea dispozitivelor publicitare pe teritoriul municipiului Chișinău, iar măsura dispusă a fost una graduală, reclamantei fiindu-i acordată posibilitatea conformării benevole înaintea aplicării eventualelor măsuri coercitive.

Sub acest aspect, Completul judiciar constată că măsura contestată respectă exigențele principiului proporționalității prevăzut de art. 29 Cod administrativ, întrucât urmărește un scop legitim, este aptă să conducă la realizarea acestuia, nu depășește ceea

ce este necesar pentru atingerea scopului urmărit și nu impune reclamantei sarcini disproporționate în raport cu interesul public protejat.

Prin urmare, concluzia instanței de fond privind pretinsa ilegalitate a Prescripției nr. 03-8/04-195 din 08 februarie 2021 și a Deciziei nr. 03-8/04-195 din 23 februarie 2021 nu este susținută de circumstanțele faptice constatate și nici de normele de drept aplicabile raportului juridic litigios.

Cu privire la argumentul reclamantei referitor la caracterul nepublicitar al dispozitivelor indicate în prescripție

Colegiul judiciar apreciază ca neîntemeiate argumentele reclamantei potrivit cărora construcția tridimensională cu logo-ul „McDonald's", indicatorul direcțional „Intrare Drive Thru" și panoul „Hero Board" nu ar constitui dispozitive publicitare, ci exclusiv elemente arhitecturale, de design sau componente tehnologice ale activității restaurantului.

La caz, Completul judiciar reține că obiectul prezentului litigiu nu îl constituie stabilirea cu caracter definitiv și abstract a naturii juridice a fiecărui dispozitiv amplasat pe teritoriul restaurantului reclamantei, ci verificarea legalității Prescripției nr. 03-8/04-195 din 08 februarie 2021 și a Deciziei nr. 03-8/04-195 din 23 februarie 2021 prin prisma circumstanțelor existente la momentul emiterii acestora.

Or, potrivit art. 225 alin. (1) Cod administrativ, instanța de contencios administrativ verifică legalitatea activității administrative în baza stării de fapt și de drept relevante cauzei, iar conform art. 143 alin. (2) Cod administrativ, legalitatea actului administrativ individual se apreciază în funcție de circumstanțele existente la data emiterii acestuia.

Din materialele dosarului rezultă că Pretura sectorului Rîșcani nu a procedat arbitrar la calificarea dispozitivelor în litigiu, ci a acționat în baza informațiilor oficiale comunicate de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, autoritatea competentă în domeniul autorizării și evidenței dispozitivelor publicitare exterioare.

Mai mult, însuși reclamantul a prezentat în proces autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare nr. DGAURF-REC-A-0014418-15, nr. DGAURF-REC-A-0014420-15 și nr. DGAURF-REC-A-0014421-15 din 03 iulie 2020, eliberate anume pentru dispozitivele indicate în prescripție.

Prin urmare, conduita reclamantei anterioară emiterii actului contestat confirmă că aceasta însăși a recunoscut necesitatea obținerii unor autorizații specifice pentru amplasarea respectivelor dispozitive.

În aceste condiții, susținerea ulterioară potrivit căreia aceleași dispozitive nu ar avea caracter publicitar și nu ar necesita autorizare apare ca fiind incompatibilă cu situația juridică existentă și cu propriul comportament administrativ al reclamantei.

Colegiul judiciar reține că autorizațiile respective au fost solicitate și obținute de reclamantă în procedura administrativă specială aplicabilă dispozitivelor de publicitate exterioară, fapt care demonstrează că până la expirarea lor acestea au fost tratate de toate părțile implicate, inclusiv de titular, ca obiecte supuse regimului de autorizare prevăzut de legislația specială.

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar admite ipotetic că anumite elemente ale conceptului „McDonald's Drive Thru" au și funcții de orientare, identificare sau design arhitectural,

această împrejurare nu exclude în mod automat aplicarea normelor referitoare la amplasarea dispozitivelor exterioare vizibile publicului.

Aprecierea caracterului exact al fiecărui dispozitiv, precum și determinarea necesității autorizării sale, țin în primul rând de competența autorităților administrative specializate în domeniul urbanismului și publicității exterioare.

Or, instanța de contencios administrativ nu poate substitui autoritatea administrativă competentă și nu poate efectua ea însăși procedura tehnică de autorizare sau de clasificare a dispozitivelor amplasate pe teritoriul municipiului.

Potrivit principiului separării funcțiilor administrative și judiciare consacrat de Codul administrativ, controlul instanței se limitează la verificarea legalității actului contestat, fără a înlocui aprecierea tehnică a autorității publice cu propria apreciere.

În continuare, Completul judiciar remarcă că reclamanta nu a prezentat la dosar vreun act administrativ emis de autoritatea competentă prin care să se constate că dispozitivele indicate în prescripție sunt exceptate de la autorizare sau că acestea nu intră sub incidența regimului juridic aplicabil publicității exterioare.

Dimpotrivă, toate actele aflate la dosar confirmă existența unor autorizații speciale emise pentru amplasarea acestora, precum și expirarea termenului de valabilitate al acestor autorizații la data de 31 decembrie 2020.

În lipsa unui act administrativ individual care să stabilească în mod expres că respectivele dispozitive sunt exceptate de la autorizare, Pretura sectorului Rîșcani era îndreptățită să se bazeze pe informațiile oficiale furnizate de DGAURF și să considere că dispozitivele în litigiu fac parte din categoria celor pentru care este necesară deținerea unor acte permisive valabile.

Prin urmare, argumentele reclamantei referitoare la natura pretins nepublicitară a dispozitivelor nu sunt de natură să demonstreze nelegalitatea actelor administrative contestate și nu pot constitui temei pentru anularea acestora.

Mai mult, chiar presupunând existența unor divergențe de interpretare cu privire la regimul juridic al anumitor elemente amplasate pe teritoriul restaurantului, aceste divergențe nu infirmă faptul că la data emiterii prescripției autoritatea publică dispunea de suficiente temeiuri obiective și rezonabile pentru a aprecia că dispozitivele respective necesitau autorizații valabile de amplasare și că asemenea autorizații nu mai erau în vigoare.

În consecință, Colegiul judiciar concluzionează că argumentul analizat nu poate conduce la constatarea nelegalității Prescripției nr. 03-8/04-195 din 08 februarie 2021 și nici a Deciziei nr. 03-8/04-195 din 23 februarie 2021.

Din aceste considerente, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează că acțiunea înaintată de SRL „Food Planet Restaurants” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ coroborat cu art. 386 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, Completul specializat admite apelul declarat de Pretura sectorului Rîșcani, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 iunie 2022 și emite o nouă decizie prin care se respinge acțiunea depusă de SRL „Food Planet Restaurants” împotriva Preturii sectorului Rîșcani, terț Primăria

municipiului Chișinău și Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău privind anularea Prescripției nr. 03-8/04-195 din 08 februarie 2021 și a Deciziei nr. 03-8/04-195 din 23 februarie 2021, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c), alin. (3) din Codul administrativ și art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de Pretura Sectorului Rîșcani.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 3 iunie 2022 și se pronunță o decizie nouă prin care, cauza de contencios administrativ intentată de SRL „Food Planet Restaurants" împotriva Preturii sect.Râșcani, terț Primăria mun.Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare Consiliului mun.Chișinău cu privire la anularea Prescripției nr.03-8/04-195 din 08.02.2021 și a deciziei nr.03-8/04-195 din 23.02.2021, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului,
judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia