Nr. dosar 4-2381/2024
4-23110320-12-4-11102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 februarie 2025 mun. Chișinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur
Cu participarea:
Învinuitului *****
În lipsa:
Agentului constatator *****

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa cet.*****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Hîncești, s. *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 al Codului Contravenţional, -

C O N S T A T Ă:

***** se învinuieşte de faptul că: „*la data de 22.07.2023, ora 18:40, în mun. Chişinău, str. Socoleni / str. Doina, cet. sus-menţionat, a făcut chemare intenţionat falsă a serviciului unic „112”, despre o unitate de transport care este parcată neregulamentar. Ajunşi la faţa locului s-a stabilit că acel mijloc de transport este implicat într-un accident rutier.*”.

În legătură cu faptele nominalizate, INSP al IGP, a constatat că în faptele cet.***** există elementele contravenţiei prevăzute de art. 342 al Codului Contravenţional, fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06022696 din 22.07.2023.

Materialele cauzei au fost remise în instanța de judecată după competență pentru examinarea cauzei.

La data de 01.08.2023, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu Judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Liudmila Beșliu.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2766/2023 din 09.02.2024, s-a hotărât încetarea procesului contravențional în privința lui***** care a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, pe motiv că unu există faptul contravenției.

Ne fiind de acord cu soluția instanței de judecată, agentul constatator a înaintat recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-2768/2024 din 23.09.2024, a fost admis recursul agentului constatator, casată hotărârea primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La data de 11.10.2024, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu Judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Ana Costiuc.

*****, în ședință de judecată, a solicitat încetarea procesului contravențional în privința sa, din lipsa faptului contravenției, or apelul făcut de el nu a fost unul fals, deoarece la fața locului a avut loc un accident rutier, persoana vinovată părăsind locul accidentului rutier, iar automobilul acestuia de model „Toyota", bloca carosabilul, ce l-a și determinat să apeleze la serviciul „112".

Agentul constatator în ședință de judecată înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, ceea ce se atestă prin avizul de recepţie a Î.S. „Poşta Moldovei", nu s-a prezentat şi nu a indicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravenţional al RM, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în agentului constatator care a fost citat legal pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Mai mult ca atât, la caz a fost făcută citare publică prin plasarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) al Codului Contravenţional, *agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege*.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că în cazul dat există autosesizarea agentului constatator. Prin urmare, instanţa de judecată reţine că procesul contravenţional în privinţa lui***** a fost pornit legitim şi întemeiat.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) al Codului Contravenţional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile*

victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Vina cet.***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 al Codului Contravenţional este dovedită prin următoarele probe: proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06022696 din 22.07.2023; informația „112" din 22.07.2023 (*potrivit căreia: „cet. Nicolae, tel. ***** a informat că pe str. Doina/ str. Socoleni, automobil „Toyota" n/î ... blochează accesul traseului"*); planșe ilustrative (*din care se observă că este vorba de un accident rutier cu implicarea unui automobil de model „Toyota Prius", cu n/î *****, iar la fața locului este prezent un echipaj al poliției care deja documenta circumstanțele cauzei*).

Reieşind din probele examinare în şedinţa de judecată, instanţa de judecată recunoaşte în acţiunile cet.***** elementele contravenţiei prevăzute de art. 342 al Codului Contravenţional, deoarece el a făcut un apel fals la poliție invocând faptul că ar fi blocată circulația, circumstanțe care însă nu s-au confirmat, or de fapt era vorba de un accident rutier care deja era în proces de examinare de către un agent al poliției, nefiind necesară implicarea altor servicii, în legătură cu ce acesta urmează a fi sancţionată contravenţional.

Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că,***** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul Contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 342 Cod Contravențional, *chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.

Instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, iar***** a omis să contra-argumenteze poziţia agentului contestator. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea poziției învinuitului, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce poziția agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Cu toate acestea, instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul contravențional în privința lui***** din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1), (2) Cod contravențional, *caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv*.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31*.

Respectiv, potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod Contravențional (*în redacția Legii în vigoare la momentul comierii faptei*), *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională*.

Din materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit că, fapta contravențională s-a consumat la data de 22.07.2023, astfel că, la data examinării cauzei contravenționale instanța de judecată consideră că a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională a lui*****, din care considerent instanța de judecată va dispune încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

Subsecvent, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului***** în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06022696 din 22.07.2023 – este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră necesar al recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

În conformitate cu prevederile art. art. 30, 394-395, 399, 441, 461, 462-463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat*****, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui***** cu liberarea acestuia de răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Copia hotărârii se remite pentru informare şi executare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**