Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Mihaela Scripliuc)

Dosarul nr. 2ri-38/25 (2-23178459-02-2ri-24012025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

05 februarie 2026 mun. Chişinău

Completul judiciar din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintelecompletului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, cererea de recurs depusă Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 decembrie 2024, prin care a fost respinsă repunerea în termen și restituită ca fiind contestația depusă Instituția Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii" împotriva neadmiterii creanței spre validare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Crocmaz Vin",

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 13 decembrie 2023, avocatul Andrei Botnari în interesele ÎCS „Agrimatco-Service" SRL a depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Central cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Crocmaz Vin".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 decembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de ÎCS „Agrimatco-Service" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Crocmaz Vin", s-a instituit perioadă de observație în privința SRL „Crocmaz Vin", s-au aplicat măsuri de asigurare și s-a desemnat în calitate de administrator

provizoriu administratorul autorizat Viorel Purcel, deținător al autorizației nr. 53 din 14 ianuarie 2015.

La 12 ianuarie 2024, de către Casa Națională de Asigurări Sociale a fost depusă cerere de alăturare la cererea introductivă.

La 05 februarie 2024, de la creditorul IP„Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a parvenit cerere de alăturare la cererea introductivă.

La 13 februarie 2024 de la creditorul Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL a parvenit cerere de alăturare la cererea introductivă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2024 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Crocmaz Vin” şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Crocmaz Vin”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Crocmaz Vin” – Viorel Purcel, deținătorul autorizației nr. 53 din 14.01.2015, care a fost obligat să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la 01 aprilie 2024, inclusiv. Ședința de validare a fost stabilită pentru data de 15 mai 2024, ora 12:00.

La 15 martie 2024, în termen, creditorul IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a depus cerere privind validarea creanței în sumă de 3 134 054, 40 lei ca creanță chirografară de rangul V și creanța în sumă de 1 926 538, 90 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

În tabelul prezentat de administratorul insolvabilității Viorel Purcel la 15 aprilie 2024, creanța creditorului IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” în mărime de 3 134 054, 40 lei a fost inclusă în tabel, fiind admisă spre validare cu suma de 2 711 255, 40 lei la creanțe chirografare de rangul V, iar creanța în mărime de 1 926 538, 90 lei a fost inclusă în tabel, însă a fost admisă spre validare cu 0, 00 lei la creanțe chirografare de rangul VI (vol.III, f.d.48-50).

La 10 mai 2024, prin intermediul poștei electronice a instanței, creditorul IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a înaintat contestație împotriva neadmiterii creanței sale în mărime de 1 926 538, 90 lei spre validare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Crocmaz Vin”, solicitând repunerea în termenul de înaintare a contestației, admiterea contestației și validarea creanței IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” în mărime de 1 926 538, 90 lei ca creanță chirografară de rangul VI, cu dispunerea rectificării parțiale a tabelului definitiv al creanțelor.

În motivarea contestației a menționat că, la 02 februarie 2024 Agenția a recepționat notificarea administratorului provizoriu Purcel Viorel prin care s-a adus la cunoștința creditorului despre faptul înaintării cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Crocmaz Vin”

La 05 februarie 2024, IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a înaintat cerere de alăturare la cererea de declarare a insolvabilității

depuse împotriva debitorului SRL „Crocmaz Vin” (în temeiul art.28 alin.(6), art.31 alin.(2) Legii insolvabilității).

Astfel, a menționat că, prin cererea de alăturare depusă, creditorul a solicitat să-i fie recunoscută și validată creanța creditorului IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” în sumă de 3 134 054,40 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V ce rezultă din:- 140 726,40 lei ce derivă din contractul de vânzare-cumpărare în rate nr. SI 440 din 16.10.2020;- 743329,00 lei ce derivă din contractul de vânzare-cumpărare în rate nr. 6896 din 18.08.2020;- 2198938,75 lei ce derivă din contractul de vânzare-cumpărare în rate nr. PVR450 din 03.08.2020 și- 51 060,25 lei ce derivă din contractul de vânzare-cumpărare în rate nr. PVR463 din 16.10.2020 și care o deține față de patrimoniul SRL „Crocmaz Vin” cod fiscal 1006600032347 cu sediul în mun. Chişinău, Durleşti, str. Testemiţeanu N., 31. Totodată, creditorul a solicitat să-i fie recunoscută și validată creanța creditorului IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” în sumă de 1 926 538,90 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI (penalitate) ce rezultă din:- 95 060,68 lei ce derivă din contractul de vânzare-cumpărare în rate nr. SI 440 din 16.10.2020;- 645384,74 lei ce derivă din contractul de vânzare-cumpărare în rate nr. 6896 din 18.08.2020;- 1167 303,85 lei ce derivă din contractul de vânzare-cumpărare în rate nr. PVR450 din 03.08.2020 și- 18789,63 lei ce derivă din contractul de vânzare-cumpărare în rate nr. PVR- 463 din 16.10.2020. și care o deține față de patrimoniul SRL „Crocmaz Vin”.

A relatat că, cererea de alăturare a fost primită spre examinare, iar la data de 19 februarie 2024 a fost emisă hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central dosar. nr. 2i-980/2023 potrivit căreia examinând în ședință publică cererea introductivă depusă de SRL „AgrimatcoService” și cererile de alăturare înaintate de Casa Națională de Asigurări Sociale, IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” și CȘP „Protecția Plantelor” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Crocmaz Vin”, în conformitate cu art. 2, 5, 10, 28 alin. (6), 30, 34-35, 63 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată, a hotărât a constata insolvabilitatea debitorului SRL „Crocmaz Vin” şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Crocmaz Vin”.

Ulterior, la data de 06 martie 2024, IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a recepționat notificarea administratorului autorizat Purcel Viorel (înregistrată în registrul de evidență a corespondenței cu nr. 396 potrivit căreia, au fost anunțați cu privire la posibilitatea înaintării cererilor de validare a creanțelor în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul SRL „Crocmaz Vin” potrivit cărieia Agenția a înaintat cererea repetată de validare a creanțelor, menținându-și cerințele din cererea de alăturare.

A indicat că, la data de 18 aprilie 2024, prin intermediul mijloacelor electronice și anume prin intermediul poștei electronice a reprezentantului Agenției, a fost recepționat tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului, întocmit la data de 15 aprilie 2024, Dosar nr: 2i-980/2023, Judecător: Scripliuc Mihaela, debitor: SRL „Crocmaz Vin”.

Conform tabelului menționat, pentru creanțe chirografare de rangul V, pentru Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii, suma creanței admise de lichidator MDL/ bunurile gajate, constituie 2 711 255,40 lei din cele 3 134 054,40 lei solicitate.

Totodată, conform tabelului menționat, pentru creanțe chirografare de vangul VI, pentru Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii, suma creanței admise de lichidator MDL constituie 0 (zero) lei din cele 1 926 538,90 lei solicitate.

A evidențiat că, în partea neadmiterii creanței creditorului IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” în sumă de 1 926 538,90 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI (penalitate) rezultă din:- 95 060,68 lei ce derivă din contractul de vânzare-cumpărare în rate nr. SI 440 din 16.10.2020;- 645384 lei ce derivă din contractul de vânzare-cumpărare în rate nr. 6896 din 18.08.2020;- 1167 303,85 lei ce derivă din contractul de vânzare-cumpărare în rate nr. PVR450 din 03.08.2020 și- 18 789,63 lei ce derivă din contractul de vânzare-cumpărare în rate nr. PVR- 463 din 16.10.2020, și care o deține față de patrimoniul SRL „Crocmaz Vin” cod fiscal 1006600032347, cu sediul în mun. Chişinău, Durleşti, str. Testemiţeanu N., 31

Mai mult a relatat că, prin emiterea hotarârii cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate, instanța a reținut aceasta creanță, or recunoașterea acesteia a fost solicitată încă în cererea de alăturare.

Consideră că prin neadmiterea creanței de către administratorul autorizat, nu au fost aduse nici un argument și explicație în acest sens.

Reieșind din cele expuse supra, consideră că, instanța de insolvabilitate urmează să, constate încălcări de lege admise de administratorul autorizat Purcel Viorel în momentul întocmirii tabelului definitiv al creanțelor prin neincluderea creditorului IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” în sumă de 1 926 538,90 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI (penalitate), or inclusiv aceasta neincludere nu a fost motivată sau întemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, Cristina Hristoforov a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia. Referitor la termenul depunerii contestației a menționat că o consideră în termen, deoarece în cele 3 zile lucrătoare se include și ziua ședinței de validare, or, art.388 alin. (3) Cod civil stabilește că dacă s-a stabilit că un anumit

termen durează până la o anumită zi, se prezumă că termenul include și ziua respectivă.

În ședința de judecată reprezentantul creditorului CȘP „Protecția Plantelor”, avocatul Sergiu Leontean a susținut cele invocate în referință, referitor la repunerea în termen a contestației a lăsat la discreția instanței.

Administratorul insolvabilității SRL „Crocmaz Vin”, Viorel Purcel a susținut motivele din referință și a solicitat respingerea contestației.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 decembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de creditorul Instituția Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” privind repunerea în termen a contestației înaintate împotriva neadmiterii creanței spre validare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Crocmaz Vin”.

S-a declarat tardivă și s-a ristituit fără a fi examinată contestația depusă Instituția Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” împotriva neadmiterii creanței spre validare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Crocmaz Vin”.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a actului judiciar, solicitările recurentului;</u>

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 decembrie 2024, Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 decembrie 2024, și emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă în sensul formulat.

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă a indicat că instanța de fond a interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material și procedural atunci când a calculat termenul limită pentru depunerea contestației.

Menționează recurentul că, în conformitate cu prevederile art. 388 alin. (3) din Codul Civil al Republicii Moldova, dacă s-a stabilit că un anumit termen durează până la o anumită zi, se prezumă în mod imperativ că termenul include și ziua respectivă, fapt ce atrage includerea zilei de 15 mai 2024 (data ședinței de validare) în calculul celor trei zile stabilite de lege.

Susține recurentul că un calcul corect, în sens invers (regresiv), al celor 3 zile lucrătoare prevăzute de art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității trebuie să excludă în mod obligatoriu ziua de 13 mai 2024, aceasta fiind declarată prin lege zi de sărbătoare nelucrătoare (Paștele Blajinilor). În acest sens, cele trei zile de calcul sunt: 15 mai 2024 (miercuri — zi de ședință inclusă), 14 mai 2024 (marți — zi lucrătoare) și 10 mai 2024 (vineri — zi lucrătoare).

Consideră recurentul că ultima zi legală în care contestația putea fi înaintată în mod valabil a fost data de 10 mai 2024, contrar concluziei primei instanțe care a stabilit în mod greșit data de 07 mai 2024 ca fiind termenul limită.

Mai adaugă recurentul că, potrivit art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă și art. 388 alin. (4) din Codul Civil, actul de procedură expediat prin poșta electronică se prezumă depus în termen dacă transmisia a avut loc până la ora 24:00 a ultimei zile, or contestația ADMA a fost expediată prin e-mail vineri, 10 mai 2024, la ora 16:57, încadrându-se perfect în exigențele legale.

Solicită recurentul admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 decembrie 2024 ca fiind ilegală și netemeinică, cu dispunerea rectificării parțiale a tabelului definitiv al creanțelor și validarea creanței chirografare de rangul VI în mărime totală de 1.926.538,90 lei.

Verificarea termenului de declararea a recursului;

Conform art. 8 alin. (2) din aceaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 18 decembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 24 decembrie 2024. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră necesar de a admite recursul declarat de Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, de a casa integral încheierea primei instanţe din 18 decembrie 2024, şi de a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță în același complet de judecată, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Conform art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit. b) CPC, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei. printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Potrivit prevederilor art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19.

Potrivit prevederilor art. 142 alin. (1) al aceleaşi legi, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. (3) Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. In funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile. (4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

Potrivit art.* 66 *din Legea insolvabilităţii, verificarea creanţelor şi formularea contestaţiilor este atribuţia nemijlocită a administratorului insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorl va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. în tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/ lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de

insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. *(6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.*

Potrivit prevederilor art.144 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. (3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. (4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. în acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152. (9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii, încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Potrivit prevederilor art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte

Iar potrivit art. 111 alin. (1) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. în cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. (2) Termenul de

procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce (la caz, ședința de validare). În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Totodată, în conformitate cu art. 388 din Codul Civil, dacă s-a stabilit că un anumit termen durează până la o anumită zi, se prezumă că termenul include și ziua respectivă.

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2024 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Crocmaz Vin" și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Crocmaz Vin", fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Crocmaz Vin" - Viorel Purcel, deținătorul autorizației nr. 53 din 14.01.2015, care a fost obligat să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 01 aprilie 2024, inclusiv.

Ședința de validare a fost stabilită pentru data de 15 mai 2024, ora 12:00.

Ulterior, la 15 martie 2024, în termen, creditorul IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a depus cerere privind validarea creanței în sumă de 3 134 054, 40 lei ca creanță chirografară de rangul V și creanța în sumă de 1 926 538, 90 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

La fel, din materialele cauzei rezultă că, la 15 aprilie 2024 administratorul insolvabilității Viorel Purcel, a prezentat tabelul definitive al ceanțelor din care rezultă că, creanța creditorului IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii" în mărime de 3 134 054, 40 lei a fost inclusă în tabel, fiind admisă spre validare cu suma de 2 711 255, 40 lei la creanțe chirografare de rangul V, iar creanța în mărime de 1 926 538, 90 lei a fost inclusă în tabel, însă a fost admisă spre validare cu 0, 00 lei la creanțe chirografare de rangul VI.

La 10 mai 2024, prin intermediul poștei electronice a instanței, creditorul IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii" a înaintat contestație împotriva neadmiterii creanței sale în mărime de 1 926 538, 90 lei spre validare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Crocmaz Vin", solicitând repunerea în termenul de înaintare a contestației, după necesitate, precum și admiterea contestației și validarea creanței IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii" în mărime de 1 926 538, 90 lei ca creanță chirografară de rangul VI, cu dispunerea rectificării parțiale a tabelului definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 decembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de creditorul Instituția Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” privind repunerea în termen a contestației înaintate împotriva neadmiterii creanței spre validare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată

„Crocmaz Vin”. S-a declarat tardivă și s-a ristituit fără a fi examinată contestația depusă Instituția Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” împotriva neadmiterii creanței spre validare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Crocmaz Vin”.

În motivarea soluției sale, instanța de fond a decis respingerea cererii de repunere în termen și restituirea contestației ca fiind tardivă deoarece creditorul IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a depus actul procedural pe data de 10 mai 2024. Astfel, a stabilit că termenul limită legal era data de 07 mai 2024, calculat strict prin prisma prevederilor art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității, or, această normă impune obligativitatea depunerii contestațiilor cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare fixată pentru 15 mai 2024.

La calcularea acestui termen, instanța de insolvabilitate a efectuat numărătoarea în sens invers, și anume a exclus zilele nelucrătoare de 11 și 12 mai (weekend), precum și ziua de 13 mai 2024 (Paștele Blajinilor), alături de zilele lucrătoare de 08, 10 și 14 mai 2024. Prin urmare, instanța de fond a concluzionat că ultima zi utilă a fost 07 mai 2024, iar depășirea acestui termen atrage decăderea din dreptul de a mai contesta tabelul de creanțe.

Suplimentar, instanța a reținut că ADMA a recepționat tabelul definitiv al creanțelor încă din 18 aprilie 2024. Din acel moment, creditorul avea obligația pozitivă de a manifesta diligența necesară pentru a respecta termenele legale de contestare.

În această ordine de idei, Completul specializat reiterează că analiza pe care instanța de judecată o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții, trebuie să fie clară, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

La caz, Completul judiciar consideră greșită concluzia primei instanțe în acest sens, deoarece calculul termenului legal de depunere a contestației a fost efectuat de către instanța de fond cu interpretarea mai puțin exactă a normelor de drept material și procedural ce reglementează curgerea, calcularea și împlinirea termenelor de procedură.

Pentru a stabili cu certitudine dacă actul procedural a fost depus în termen, Completul specializat reține că, potrivit art. 144 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, debitorul și creditorii pot formula contestații cu privire la creanțele neadmise în tabelul definitiv, acestea urmând a fi depuse în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6) din aceeași lege. Astfel, textul legal de la art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității instituie un termen imperativ, stipulând că o creanță se consideră validată dacă, *cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare*, nu a fost contestată.

La caz, prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate, ședința de validare a creanțelor a fost fixată fix pentru data de 15 mai 2024, ora 12:00.

Totodată, Completul specializat menționează că, natura juridică a termenului instituit de Legea insolvabilității este una specială, reprezentând un termen de regresiune (calculat în sens invers), raportat la un eveniment viitor și cert (ședința de validare). Întrucât legea specială nu detaliază mecanismul matematic de calcul al termenelor regresive, devin pe deplin aplicabile normele de drept comun, în speță prevederile Codului Civil și ale Codului de Procedură Civilă.

În acest sens, Completul judiciar reiterează prevederile **art. 388 alin. (3) din Codul Civil**, care indică expres că, dacă s-a stabilit că un anumit termen durează până la o anumită zi, se prezumă că termenul include și ziua respectivă. Corelând această normă materială cu **art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă**, care prevede că termenele de procedură se stabilesc prin indicarea unei date calendaristice sau prin referire la un eveniment viitor, rezultă că ziua de 15 mai 2024 (miercuri — data ședinței), fiind o zi lucrătoare sub aspect juridic, reprezintă punctul inițial de pornire a calculului invers și se include obligatoriu în numărătoarea celor 3 zile.

Numărând în sens invers cele 3 zile lucrătoare cerute de lege, Completul judiciar constată următorul algoritm:

- **Ziua 1 (lucrătoare, inclusă în termen):** 15 mai 2024 (miercuri);
- **Ziua 2 (lucrătoare):** 14 mai 2024 (marți);
- *Excludere legală:* Ziua de 13 mai 2024 (luni) a fost declarată prin Hotărârea Parlamentului/Guvernului ca zi de sărbătoare legală nelucrătoare (Paștele Blajinilor), motiv pentru care, conform **art. 111 CPC**, se exclude obligatoriu din calculul zilelor exclusiv lucrătoare;
- *Excludere legală:* Zilele de 11 și 12 mai 2024 se exclud fiind zile de odihnă (sâmbătă și duminică);
- **Ziua 3 (lucrătoare):** 10 mai 2024 (vineri).

Prin urmare, aplicarea corectă și coroborată a art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității, art. 388 alin. (3) din Codul Civil și art. 111 CPC demonstrează că ultima zi utilă în care creditorul putea depune contestația a fost data de **10 mai 2024**, iar concluzia instanței de fond care a stabilit data de 07 mai 2024 este eronată, bazată pe o omisiune de includere a zilei ședinței.

În continuare, din materialele dosarului rezultă că creditorul IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a înaintat contestația prin intermediul poștei electronice oficiale a instanței de judecată în data de vineri, **10 mai 2024, la ora 16:57**.

În această ordine de idei, devin incidente prevederile exprese ale **art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă**, potrivit cărora, dacă cererile sau documentele au fost predate la oficiul poștal ori prin alte mijloace de comunicație

(inclusiv poșta electronică) înainte de ora 24:00 a ultimei zile din termen, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. Mai mult, **art. 388 alin. (4) din Codul Civil** reiterează că termenul expiră la ora 24:00 a ultimei zile.

Prin prisma argumentelor juridice expuse, instanța de recurs constată că contestația IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii" (ADMA) a fost depusă în interiorul termenului legal.

Așadar, deoarece instanța de insolvabilitate a restituit contestația exclusiv pe motive de formă (tardivitate), fără a proceda la o cercetare judecătorească multiaspectuală, completă și nepărtinitoare a fondului dreptului pretins, așa cum cere **art. 130 CPC**, Completul judiciar consideră necesară admiterea recursului, casarea integrală a încheierii atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță pentru examinarea în fond a contestației.

Suplimentar, Completul judiciar subliniază că, deși procesul de insolvabilitate este guvernat de principiul celerității, aplicarea normelor speciale nu poate fi făcută în detrimentul certitudinii juridice și a previzibilității modului de calcul al termenelor. În lipsa unor derogări exprese în textul Legii insolvabilității nr. 149/2012 privind modalitatea de numărare a zilelor în cazul termenelor de regresiune, normele de drept comun statuate în Codul Civil și Codul de Procedură Civilă nu doar că devin aplicabile în subsidiar, dar au menirea de a asigura un echilibru procedural indispensabil.

Prin urmare, interpretarea conform căreia o zi lucrătoare (ziua ședinței) nu ar trebui inclusă în calculul unui termen care se scurge tocmai până la acea zi, golește de conținut juridic regula generală a prezumției includerii instituită de art. 388 alin. (3) din Codul Civil, fapt care nu poate fi reținut de către instanța de recurs.

Sub un alt aspect, Completul specializat reamintește că normele procedurale privind termenele de realizare a actelor de procedură au scopul de a asigura buna administrare a justiției și respectarea securității raporturilor juridice. Totuși, aplicarea acestor reguli nu trebuie să împiedice justițiabilii să utilizeze căile de atac disponibile. În jurisprudența sa constantă (ex. Cauza *Miragall Escolano și alții contra Spaniei*), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că interpretarea prea rigidă sau formalismul excesiv al normelor procedurale de către instanțele naționale poate aduce o atingere substanțială dreptului de acces la o instanță.

La caz, declararea contestației ca fiind tardivă printr-o numărătoare ce omite dispozițiile de drept comun referitoare la prezumția includerii zilei stabilite, reprezintă o barieră procedurală ce a privat creditorul de dreptul de a obține o examinare în fond a pretenției sale, fapt ce justifică corectarea acestei abordări în instanța de recurs.

În aceeași ordine de idei, trebuie avut în vedere caracterul specific al procedurii de insolvabilitate, unde tabelul definitiv al creanțelor constituie actul fundamental de stabilire a drepturilor de vot și a cotelor de distribuție din masa

debitoare. Dat fiind faptul că neincluderea sau includerea incorectă a unei creanțe produce efecte juridice majore și ireversibile asupra patrimoniului creditorului, instanța de insolvabilitate urmează să manifeste o atenție sporită în verificarea actelor de contestare. Iar, restituirea unei contestații de o asemenea importanță exclusiv pe considerente de formă, în condițiile în care o interpretare coroborată și sistematică a legii indică încadrarea acesteia în termen, nu poate fi menținută, impunându-se desființarea încheierii cu retrimiterea dosarului pentru o analiză de fond a argumentelor părților.

Instața de recurs reiterează Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care denotă faptul că riscul unei greșeli făcute de o autoritate de stat trebuie să fie suportat de stat, iar erorile nu trebuie să fie remediate pe seama persoanei în cauză (a se vedea Platakou vs Grecia, 11 ianuarie 2001, parag. 39; Freitag vs Germania, 19 iulie 2007, parag. 41; Šimecki vs Croația, 30 aprilie 2014, parag. 46; Čakarevic vs Croatia, 28 aprilie 2018, parag. 80). În toate aceste cazuri, reclamanții au fost sancționați procedural pentru erorile făcute de organele statului, pentru care nu ar fi trebuit să-și asume nici o responsabilitate.

Totodată, Completul judiciar notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie (CEDO, hotărârea Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, dar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie (CEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 09 octombrie 1979).

Astfel, soluţia adoptată de instanţa de insolvabilitate prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CtEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil; fapt ce generează casarea hotărârii recurate.

Față de cele ce preced, având în vedere că argumentele expuse în cererea de recurs sunt fondate, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 decembrie 2024, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, în vederea examinării în fond a contestației.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul specializat al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 decembrie 2024, prin care a fost respinsă repunerea în termen și restituită ca fiind contestația depusă Instituția Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” împotriva neadmiterii creanței spre validare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Crocmaz Vin”, cu trimiterea cauzei pentru judecare în fond a contestației, în aceiași instanță și același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela