Dosarul nr. 4-1232/2025
4-25078232-12-4-03062025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

26 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Stanislav Vîzdoga
În lipsa părților legal înștiințate

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată privind cet:

*****, IDNP *****, născută
la *****, dom. r-nul Criuleni s. Bălăbănești.

în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravențional,

C O N S T A T Ă :

La 02 iunie 2025 în cadrul judecătoarei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare cauza contravențională intentată în privința cet. ***** în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.04.2025 ***** în temeiul Hotărârii Judecătoriei Criuleni, din 12.04.2018 a fost obligată să achite datoria în beneficul creditorului ÎCS „Easy Credit” SRL (c/f: *****) cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49/4 suma în mărime de 8 475 lei.

Acțiunile făptuitoarei ***** au fost încadrate de către agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, cu semnele calificative: *eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată*.

În ședința de judecată, făptuitoarea ***** nu s-a prezentat, fiind înștiințată legal despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, fapt ce se confirmă prin avizul recepție recepționat la data de 16.12.2025 anexat la materialele cauzei (f. d. 43).

În ședința de judecată executorul judecătoresc Stoian Grigore nu s-a prezentat, a solicitat prin cererea din data de 05.12.2025 examinarea cauzei în absența sa, totodată a solicitat examinarea demersului în procedură scrisă în conformitate cu prevederile art. 464^1, 464^2 alin. (1) Cod contravențional.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a considerat neprezentarea părților legal înștiințate nu poate împiedica examinarea cauzei și conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. La fel, instanța de judecată menționează că cauzele contravenționale potrivit art. 454 Cod contravențional se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță. Astfel, luând în considerare că cauza a parvenit în cadrul judecătoriei la 02 iunie 2025, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientei și a agentului constatator.

Examinând probele administrate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția debitoarei făptuitoarei ***** în cele imputate este dovedită, prin urmare aceasta urmează a fi atras la răspundere contravențională din următoarele considerente.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Analizând și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art. 442 și 443 din Codul contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, executorul la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție a ținut cont de normele de drept susmenționate, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența făptuitoarei și în prezența martorului Bogatîi Alexandru dom. mun. Chișinău str. Titulescu 51, ap. 47.

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și alin. (2) Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Potrivit prevederilor art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În ședința de judecată s-a constat cu certitudine că la 12 aprilie 2018 de către Judecătoria Criuleni, a fost emisă hotărârea prin care de la debitoarea ***** a fost încasată datoria în beneficul creditorului ÎCS „Easy Credit” cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49/4, IDNO ***** datoria acumulată în baza contractului de împrumut nr. 969244976 din 23.03.2017 în mărime de 1860 (una mie opt sute șaizeci) lei dobânda de întârziere și 420 (patru sute douăzeci) lei cheltuieli judiciare.

La fel s-a constat că la 03.07.2018 de către executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost intentată procedura de executare nr. 176-2566/2018. Tot atunci au fost aplicate măsuri asiguratorii pe bunurile debitoarei și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora, până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit.

La fel s-a constatat că, ***** s-a obligat să achite datoria începând cu data de 10 octombrie a câte nu mai puțin de o mie de lei lunar până la stingerea datoriei, fapt ce se confirmă prin filele dosarului 11 și 15, însă din motive personale nu a întreprins nimic, fiind citată de nenumărate ori de a se prezenta la Biroul Executorului Judecătoresc Stoian Grigore pentru ai fi întocmit în privința sa proces-verbal de constatare a contravenției în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional. La data de 30.04.2025 debitoarea nu s-a prezentat și nu a

comunicat motivul neprezentării, astfel a fost întocmit procesul-verbal în lipsa contravenientei.

Astfel, din cumulul probelor examinate instanța de judecată constată cu certitudine că comportamentul debitoarei este unul ilicit și cade sub incidența prevederilor art. 318 alin. (1) Cod contravențional. Or, pe parcursul examinării cauzei s-a constat că ***** a avut posibilitate să stingă o parte din datoria acumulată, însă s-a eschivat să execute hotărârea judecătorească emisă de către Judecătoria Criuleni, din 12 aprilie 2018.

Prin urmare, instanța de judecată a constatat că, ***** fiind obligată în temeiul hotărârii Judecătoriei Criuleni, din 12 aprilie 2018, să stingă datoria se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, acțiuni ce denotă comiterea de către ea a faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu semnele calificative: eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, care se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

Instanța ține sa menționeze ca eschivare cu rea-voință a contravenientului de la executarea ordonanței, se considera atunci când contravenientul, deși conform stării materiale și familiale avea posibilitatea să o execute, dar nu a executat-o. Deosebirea dintre eschivarea cu rea-voință de la executarea hotărârii și imposibilitatea executării, trebuie să se facă ținând seama de vârsta persoanei de starea socială și materială, de posibilitatea de a vinde anumite bunuri ori de a lua un împrumut, precum și alte circumstanțe, care în ansamblu, fac dovada ca aceasta nu este în stare sa execute o hotărâre judecătorească.

În cazul dat, instanța menționează că, hotărârea rămâne neexecutată, de mai mult timp, ***** este aptă de muncă, nu este bolnavă, dar nu a întreprins nici o acțiune îndreptată spre executarea ordonanței, deși executorul judecătoresc de mai multe ori a preîntâmpinat despre consecințele neexecutării hotărârii.

Reieșind din cadrul legal enunțat şi probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancțiunii, prevăzute la art. 9 din Codul contravențional, conform cărora la aplicarea legii contravenţionale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante, instanța de judecată o recunoaște culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Cod contravențional.

Circumstanțe agravante sau atenuante de către instanță nu au fost stabilite.

Instanța reține că, pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcțiile şi scopul, definit de legiuitor în cuprinsul art. 32 din Codul contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenientă, dar şi aptitudinile acesteia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Luând în considerație lipsa circumstanțelor agravante, instanța ajunge la concluzia de a-i aplica sancțiune contravenţională cu amendă în limita minimă prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, care va fi suficientă pentru reeducarea acesteia în spiritul respectării legii.

În conformitate cu prevederile art. 462 Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovată ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravențional, și i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei moldovenești.

Se aduce la cunoștința cet. ***** că, conform prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul aducerii la cunoștință, astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate. În caz contrar, amenda trebuie achitată în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ana COSTIUC**