Dosar nr. 2-23171251-12-2-30112023-1 (2-24803/23)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Russu Natalia
Grefier Poiată Valeria

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui *****, cu privire la încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 30 noiembrie 2023, sub nr. 053/1-31997, reclamantul ***** a chemat în instanța de judecată pârâtul *****, cu privire la încasarea prejudiciului moral.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul învederează că, la 11 mai 2017, aflându-se pe coridorul judecătoriei sect. Centru, ***** l-a numit cu cuvinte necenzurate și murdare, față de mulți cetățeni ce se aflau pe coridorul judecătoriei, cauzându-i imense suferințe psihice și morale, care urmează a fi recuperate. Susține că, pe cazul dat, la 21 iulie 2017, de către Inspectoratul de Poliție sect. Centru, în baza materialelor acumulate probatorii, în privința lui ***** a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, fiind aplicată sancțiunea în mărime 900, 00 lei. Relevă că, la 07 august 2017, ***** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 21 iulie 2017. Relatează că, prin hotărârea judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, dosarul nr.5r-353/2020 din 06 mai 2022, contestația pârâtului ***** împotriva procesului-verbal cu privire la aplicarea contravenției față de el, sub formă de amendă în mărime 18 u.c. (ce constituie 900 lei), a fost respinsă. Indică că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel

Chișinău de la 18 octombrie 23, dosar nr. 4r-4990/22, s-a dispus respingerea recursului pârâtului ***** împotriva hotărârii judecătoriei Ciocana mun. Chișinău pronunțată la 06 mai 2022 pe cauza contravențională intentată în privința lui ***** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(l) din Codul Contravențional, astfel vinovăția pârâtului ***** în comiterea contravenției administrative prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, a fost stabilită pe deplin. Invocă că, conform prevederilor art.1398 alin. (1) din Codul Civil, se indică că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudicial patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudicial moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Susține că, conform prevederilor art. 1422 alin. (1) din Codul Civil, este prevăzut că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral suferințe psihice sau fizice prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are drepturi să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc, iar potrivit alin. (2) art.1422 din Codul Civil, prejudiciul moral se repară indiferent de existență și întinderea prejudiciului patrimonial. Invocă că, potrivit prevederilor art.1423 alin. (1) din Codul Civil, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului cauzat, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vinovate, iar potrivit prevederilor alin. (2) art.1423 din Codul Civil, caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice instanța de judecată le apreciază luând în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudicial precum și statutul social al persoanei vătămate. Conchide că, ***** a mai atentat de mai multe ori la onoarea șl demnitatea acestuia, cauzându-i imense suferințe morale și psihice prin care a fost sancționat contravențional.

3. *În drept*, reclamantul a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 45 alin. (1) din Codul Contravențional, art.1398 alin. (1), art.1422 alin. (2), art.1423 alin. (2) din Codul Civil și art. art. 5, 6, 7, 166, 167 din Codul de Procedură Civilă și **a solicitat** încasarea din contul pârâtului ***** a recompensei bănești în sumă de 50000 lei, pentru suferințele repetate psihice și morale cauzate prin injuria, calificată ca faptă contravențională prevăzută de art. 69 alin 1 din Codul contravențional, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000, 00 lei și a cheltuielilor de judecată.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 decembrie 2023, s-a acceptat în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva lui *****, cu privire la încasarea prejudiciului moral.
5. *În ședința de judecată,* reclamantul ***** a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia integral. A menționat că, în anul 2017, fiind invitat în calitate de martor pe un dosar, ***** a manifestat un comportament nu chiar plăcut, adică un comportament obraznic față de acesta, numindu-l cu cuvinte necenzurate și anume ”rapăn” și ”potlogar”, cuvintele date știrbindu-i din imagine. A mai indicat că, aceste fapte nu se întâmplă pentru prima dată, au mai fost cazuri multiple, ca de exemplu, în procedura judecătorului Avasîloaie Tatiana, pârâtul a fost amendat cu suma de 10000, 00 lei, la judecătorul Holban Vladislav, s-a dispus încasarea sumei de 10000, 00 lei și d-nul. Dvornic Octavian. A specificat că, prima instanță examinează transparent și legal dosarul, iar ***** continuă să se comporte așa. A explicat că îi cunoaște biografia lui ***** și nu poate fi indiferent față de comportamentul acestuia, deoarece își bate joc de oameni.
6. *În ședința de judecată,* pârâtul *****, citat legal, nu s-a prezentat, dar a solicitat amânarea ședinței de judecată. Prin încheierea protocolară din 19 septembrie 2024, având în vedere că ***** nu a prezentat probe care să confirme că se află în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată în legătură cu participarea sa la prelungirea arestului preventiv, la Curtea de Apel Chișinău, fixat la ora 13:00, instanța de judecată a dispus respingerea cererii de amânare a ședinței de judecată, ca neîntemeiată și a considerat posibil de examinat cauza în lipsa pârâtului.
7. La 30 octombrie 2024, în ședința pentru deliberare și pronunțare, a fost anexată cererea de încetare a procesului în temeiul art.265 lit. b) Cod procedură civilă, înregistrată în instanță la 03 octombrie 2024.

Aprecierea instanței de judecată.

8. Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de ***** împotriva lui *****, cu privire la încasarea prejudiciului moral, se admite parțial.
9. În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, ”*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată*.”
10. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, ”*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au*

importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii", iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, "*Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant şi în numele legii*.

11. Asupra cauzei de față, instanța de judecată a stabilit circumstanțele de fapt potrivit cărora, la 11 mai 2017, *****, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 73, a fost numit de către ***** cu cuvinte murdare și necenzurate. (f.d.4)
12. S-a stabilit că, pe cazul dat, la plângerea reclamantului, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****, pârâtul ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 u.c.(900 lei). (f.d.4)
13. În conformitate cu art. 69 alin. (1) Cod contravențional "*Injuria adusă în public, vorbele sau faptele care înjosesc onoarea şi demnitatea persoanei se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore*."
14. S-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 06 mai 2022, contestația depusă de către ***** în ordinea art. 488 Cod Contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 21 iulie 2017, în baza art.69 alin. (1) Cod contravențional, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.8-15).
15. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2023 a fost respins ca nefondat recursul declarat de contravenientul ***** și menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 06 mai 2022, în cauza contravențională în privința lui *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional (f.d.16-17).
16. Din textul art. 45 alin. (1) Cod contravențional, reiese că "*Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(1[1]), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale*."
17. Conform art. 9 alin.(2) lit. f) Cod civil *"Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane"*.
18. Conform art. 15 alin.(1) Cod civil, *"Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară"*.

19. În conformitate cu art. 16 alin.(1) lit.g) Cod civil, *”Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial”.*
20. Conform art.19 alin.(3) Cod civil, se indică că, *”Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic)”.*
21. Din conținutul art. 21. Cod civil, reiese că *”Drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sânt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări”.*
22. Se reține că, prin acțiunea promovată, reclamantul a invocat că, pârâtul ***** l-a numit cu cuvinte necenzurate și murdare, cauzându-i astfel imense suferințe psihice și morale, solicitând încasarea din contul lui ***** a prejudiciului moral cauzat în valoare de 50000, 00 lei.
23. Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat de către reclamant, instanța de judecată concluzionează că, raportul juridic material-litigios dintre părți este prezumat în materia răspunderii civile delictuale.
24. Potrivit art. 1998 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, ”*Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.”
25. Potrivit art. 2036 din Codul civil ”*În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va*

putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă."

26. Din textul art. 2037 din același cod reiese că, "*Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului*."
27. Prin prisma normelor citate *supra*, instanța de judecată statuează că, componența delictului civil include următoare elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția. Se accentuează că, prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial ale faptei ilicite. Pentru a fi angajată răspunderea unei persoane, este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport de cauzalitate, în sensul că acea faptă a provocat acel prejudiciu. Vinovatul răspunde pentru faptele sale cu vinovăţie, adică va repara prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Existenţa vinovăţiei celui ce a cauzat prejudiciul, constând în intenţia, neglijenţa sau imprudenţa cu care a acţionat.
28. În speță, circumstanțele de fapt constatate în cadrul ședinței de judecată, impută pârâtului fapta ilicită, decurgând tocmai din acțiunile de injurie față de reclamant.
29. Având în vedere situația factologică constatată, instanța conchide că, în speță, sunt întrunite cumulativ elementele răspunderii civile delictuale, în condițiile în care fapta ilicită a pârâtului a fost constatată în baza procesului-verbal pentru contravenție, iar prejudiciul constă în rezultatul, efectul negativ suferit ca urmare a faptei ilicite a pârâtului, exprimată prin injuria reclamantului și suferințele psihice suportate ca urmare.
30. Având în vedere că fapta contravențională de injurie comisă de către pârâtul ***** în adresa reclamantului *****, manifestată prin expunerea cu expresii jignitoare într-un loc public, are un impact la nivel psihologic, amplificat prin sentimentele de

frustrare și înjosire a onoarei și demnității sale, instanța de judecată constată că reclamantului ***** i s-a cauzat un prejudiciu moral ca urmare a încălcării unui drept personal nepatrimonial.

31. Instanța de judecată opinează că, daunele morale au în vedere despăgubirile care se acordă pentru a compensa diferite tipuri de traume psihice, afective, dureri fizice și psihice cauzate prin fapte ilicite.
32. Instanța de judecată accentuează că, în absenţa unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o cuantificare obiectivă a daunelor morale, acestea se stabilesc în raport cu consecințele negative suferite de reclamant, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională şi socială. În acest sens este de reţinut că CEDO în jurisprudenţa sa a subliniat că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii aduse acestora. Câtă vreme nu există o soluție legislativă, instanțele sunt abilitate a aprecia în echitate cu privire la aceste despăgubiri, pe baza unor criterii stabilite în jurisprudența internă şi a Curţii Europene, analizând împrejurările concrete şi urmările faptei prejudiciabile, ținând cont, totodată, de necesitatea păstrării unui echilibru între scopul urmărit, acela de compensație echitabilă pentru gravitatea suferinței generate de atingerea adusă dreptului la viață intimă, familială şi privată.
33. Mai mult, problema stabilirii despăgubirilor pentru daune morale nu se reduce la cuantificarea economică a unor drepturi şi valori nepatrimoniale cum ar fi demnitatea, onoarea, ori suferinţa psihică încercată de cel ce le pretinde. Ea presupune o apreciere şi evaluare complexă a aspectelor în care vătămările produse se exteriorizează, fiind supuse puterii de apreciere a instanțelor de judecată care nu se poate rezuma la o valoare medie stabilită jurisprudențial.
34. În cauza dedusă judecății, reclamantul a susținut că fapta pârâtului i-a cauzat imense suferințe psihice și morale, dar nu a invocat că, urmare a faptei ilicite comisă de către pârâtul *****, i-ar fi fost afectată situația familială, reputația profesională sau socială, la fel, reclamantul nu a demonstrat instanței intensitatea şi gravitatea atingerii valorilor morale. Instanța a reținut, însă, disconfortul psihologic, ca o consecință a faptului că i s-a adresat cu cuvinte jignitoare, prin urmare, instanța va reține ca întemeiate alegațiile reclamantului referitor la faptul că a avut de suferit moral.
35. Din această perspectivă, este de precizat că, în cuantificarea prejudiciului moral, aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă

corespunzătoare prejudiciului real şi efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale, pentru care raționamente, instanța de judecată a statuat că despăgubirea reclamantului pentru prejudiciul moral suportat în cuantum de 3000,00 lei este una echitabilă și care asigură un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă drepturilor nepatrimoniale ale reclamantului.

36. În împrejurările de fapt reținute, instanța de judecată reține existența raportului de cauzalitate între fapta ilicită a pârâtului şi prejudiciul moral suferit de către reclamant, precum și vinovăția pârâtului.
37. În concluzie, instanța de judecată constată cu certitudine întrunirea cumulativă a elementelor răspunderii delictuale, care urmează a fi imputată autorului faptei ilicite, pârâtul *****, ultimul fiind obligat să despăgubească reclamantul pentru prejudiciul moral în cuantum de 3000,00 lei.
38. Se reiterează că, la 30 octombrie 2024, în ședința pentru deliberare și pronunțare, a fost anexată cererea de încetare a procesului în temeiul art.265 lit. b) Cod procedură civilă, înregistrată în instanță la 03 octombrie 2024 de către pârâtul *****.
39. Prioritar, se accentuează că, pârâtul indică în cererea de încetare a procesului că, pe faptul reparării prejudiciului moral cauzat la 11 mai 2017, prin agresarea fizică și verbală în prezența mai multor persoane există deja o hotărâre judecătorească irevocabilă, anexând ca dovadă Încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2022, Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2021, în care se face referință la contravenția în baza procesului-verbal nr. *****, în baza căruia ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, iar pe cauza pendinte fiind vorba despre contravenția în baza procesului-verbal nr. *****, în baza căruia pârâtul ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional. (f.d. 57-63)
40. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, ”*Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.”
41. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.”
42. Din articolul 90, lit. i) Cod de procedură civilă ”*Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică*”

43. Din articolul 96 alin. (1), alin. (11) Cod de procedură rezultă că, ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.”
44. La caz, se atestă că reclamantul *****, în vederea asigurării dreptului la apărare, a contractat avocatul Barbă Tudor (f.d. 34), astfel, se reține cu certitudine necesitatea adjudecării cheltuielilor de asistență juridică.
45. Instanța stabilește că, cheltuielile de asistență juridică enunțate au fost realmente angajate și se dovedesc prin bonul de plată seria GL Nr.311891 din 03 aprilie 2024. (f.d. 39)
46. Sub aspectul evaluării mărimii solicitate spre compensare, se conchide că, valoarea de 3000,00 lei nu corespunde criteriului de rezonabilitate.
47. Aparent, se atestă că, mărimea onorariului este rezonabilă or derivă din dispoziția art. 63 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002.
48. Cu toate acestea, instanța consideră necesară intervenirea în sensul micșorării valorii asistenței juridice acordate de la suma de 3000,00 lei la suma de 2000,00 lei, or categoria cauzei, raportată la practica judiciară, denotă un grad de complexitate mai redus, astfel că efortul unui avocat ce practică în cauze omogene nu este unul substanțial și complex. Mai mult, în speță, întrebările juridice ridicate nu au un caracter nou şi dificil, nu au fost necesare aptitudini speciale, cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici.
49. Prin urmare, sub aspectul rezonabilității cheltuielilor de asistență juridică, valoarea revendicată este excesivă, ceea ce impune soluția expusă de modificare.
50. Astfel, ca parte căzută în pretenții, pârâtul ***** va fi obligat la compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în cuantum de 100, 00 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000,00 lei, în beneficiul reclamantului.
51. În conformitate cu art. art. 238, 239, 241, 256 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui *****, cu privire la încasarea prejudiciului moral, ca fiind întemeiată.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul lui ***** suma de 3000,00 lei (trei mii sute lei, 00 bani) cu titlu de prejudiciu moral, cauzat urmare a comiterii de către

***** a contravenției de la art. 69 alin. (1) Cod contravențional și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 100, 00 lei (una sută lei, 00 bani) și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000,00 lei (două mii lei, 00 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Russu Natalia