Dosarul nr. 1-280/2023 ( 2023200148)
(1-361/2023 ( 2023200330)

Copie:

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 martie 2025 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central, R.Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Tamara Mereuță
Grefier - Svetlana Ochișor
Cu participarea:
Procurorului – Oxana Ungureanu
Părţile vătămate – ***** Grate, Galina Şchiopu
Apărătorilor – Margareta Badea, Sergiu Tabără
Inculpaţilor – Denis Saveliev, *****ia Pruteanu

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală în privinţa lui:

Saveliev Denis ***** născut *****, IDNP: *****, originar ***** domiciliat *****,studii medii incomplete, fără ocupaţie, nesupus militar, relaţie de concubinaj, persoane la întreţinere nu are,la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află,cetățean al Republicii Moldova, moldovean, anterior condamnat:

1 prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din data de 03.09.2004 în baza art. 186 alin.(2) litera a), b) și d) din Codul penal, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani, ulterior în baza art. 3 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției din 16 iulie 2004, nr.278-XV a fost absolvit de pedeapsă;
2 prin sentința Judecătoriei Strășeni din data de 16.06.2006 în baza art.145 alin.(3) litera f) din Codul penal, cu aplicarea art.79 din Codul penal, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori. În baza Hotărârii Curții Supreme de Justiție, din 07.12.2009, i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar pentru minori;
3 prin sentința Judecătoriei Fălești din data de 24.10.2011, în baza art. art. 27, 186 alin.(2) litera b) și d) din Codul penal – încetat n baza art. 109 din Codul penal;
4 prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din data de 28.07.2014 în baza art. 186 alin.(2) litera c) din Codul penal și art. 186 alin.(4) din Codul penal, la

pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

5 prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din data de 08.12.2014, în baza art. 186 alin.(2) litera b), c) și d) din Codul penal, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art. 84 alin.(4) din Codul penal, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis, pentru persoanele care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă;

6 prin ordonanța procurorului în procuratura raionului Hâncești Ghenadie Beregoi, din data de 12.03.2021, urmărirea penală la cauza penală nr.2020200210 începută în baza art.186 alin.(2) litera b), c) și d) din Codul penal s-a încetat în baza art. 109 din Codul penal;

7 prin sentința Judecătoriei Hâncești sediul Central din data de 22.12.20222 în baza art.186 alin.(2) litera c) și d) din Codul penal, cu aplicarea art. 364[1] alin.(8) din Codul de procedură penală la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis iar în conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, a fost suspendată condiționat, pe un termen de 2 ani, decizia Curții de Apel din data de 20.09.2023 admis apelul procurorului

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art. 190 alin.(2) lit.b), 179 alin.(1) Cod penal,

și

Pruteanu *****ia ***** născută la *****, IDNP: ***** originară şi domiciliată ***** relaţie de concubinaj, la întreţinere trei copii minori, studii gimnaziale, fără loc de muncă, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, moldoveancă, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnată :

prin sentința judecătoriei Hâncești din data de 02 iunie 2022 în baza art.186 alin.(2) litera d) din Codul penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an, în baza art.90 alin.(2) din Codul penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de un an iar în temeiul art.art.1-2 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova a fost eliberată de executarea pedepsei ;

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Tamara Mereuță la 19.09.2023.

Prin încheierea instanței din 05.12.2023 s-a dispus conexarea cauzei penale nr. 11-361/2023 (2023200330) cu cauza penală nr. 1-280/2023 ( 2023200148), pentru judecare într-o singură procedură, atribuindu-le numărul de înregistrare 1-280/2023.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 18.03.2025.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoașterea lui Saveliev Denis culpabil de săvîrșirea infracțiunilor, după cum urmează : în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Cod Penal, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 179 alin. (1) din Cod Penal, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili definitiv lui Saveliev D. o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. De asemenea, recunoașterea *****iei Pruteanu culpabilă de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) CP, stabilindu-i acesteia o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei. În baza art. 90 CP să-i fie stabilită un termen de probă pe o perioadă de 2 ani.

Apărătorul inculpatului Saveliev Denis, avocat Margareta Badea a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Saveliev Denis pe ambele capete de acuzare, din motiv că nu a fost demonstrată vinovăţia acestuia.

Inculpatul Saveliev Denis a comunicat că nu recunoaşte vina, cu Şchiopu şi Gratii s-a împăcat şi afirmă ,că între ei a fost o înţelegere.

Apărătorul inculpatei Pruteanu *****ia, avocat Sergiu Tabără a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința *****iei Pruteanu, din motiv că nu există faptul infracţiunii.

Inculpata Pruteanu *****ia a comunicat că nu este vinovată, are copii şi nu doreşte o pedeapsă cu detenţie.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Inculpatul Saveliev Denis ***** la data de *****, având drept scop dobândirea bunurilor materiale prin inducerea în eroare şi prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, în urma racolării părţii vătămate Grate *****, despre care cunoştea că nu este angajat în câmpul muncii şi nu are un venit stabil financiar, asigurându-i un climat de credibilitate reciprocă, a organizat şi transportat partea vătămată Grate *****, în *****, unde la magazinul IM „Orange Moldova” SA, a fost încheiat contractul de credit ***** din *****, în sumă de 3000 lei, pentru procurarea produsului şi anume: un telefon mobil de model ***** cu nr. ***** iar după semnarea actelor de către partea vătămată, produsul obţinut a intrat în posesia lui Saveliev Denis, folosindu-se după bunul său plac, astfel cauzând lui Grate ***** o daună materială considerabilă în sumă de 3000 lei.

Astfel, acțiunile infracționale ale lui Saveliev Denis au fost încadrate juridic în baza de art.190 alin.(2) litera b) din Codul penal cu indicii calificativi „Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, acțiuni săvîrșite cu cauzarea de daune în proporții considerabile.”

Tot el, inculpatul Saveliev Denis *****în luna martie 2022 între ora 23:00 – 00:00, data și ora exactă nu a fost stabilită, împreună și de comun acord cu Pruteanu *****ia ***** încălcând dreptul la inviolabilitatea domiciliului garantat de art. 8§1 a Convenţiei nr.1950 din 04.11.1950 şi art. 29 din Constituția Republicii Moldova, au pătruns prin grădină, fără drept, în domiciliu lui

Șchiopu Galina, situată în satul Sofia raionul Hâncești sub pretextul de a-l vizita pe Șchiopu Ștefan, deși ultimul nu locuia în domiciliul nominalizat.

Acţiunile lui Saveliev Denis *****au fost încadrate juridic în baza art. 179 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova cu indicii calificativi „Pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia.”

Inculpata Pruteanu *****ia ***** în luna martie 2022, între ora 23:00 – 00:00, data și ora exactă nu a fost stabilită, împreună și de comun acord cu Saveliev Denis ***** încălcând dreptul la inviolabilitatea domiciliului garantat de art. 8 §1 a Convenţiei nr.1950 din 04.11.1950 şi art. 29 din Constituția Republicii Moldova, au pătruns prin grădină, fără drept, în domiciliu lui Șchiopu Galina, situată în satul Sofia raionul Hâncești sub pretextul de a-l vizita pe Șchiopu Ștefan, deși ultimul nu locuia în domiciliul nominalizat.

Acţiunile lui Pruteanu *****ia ***** au fost încadrate juridic în baza art. 179 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova cu indicii calificativi „Pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia.”

Inculpatul Saveliev Denis în şedinţa de judecată vina în comiterea infracţiunilor încriminate nu a recunoscut şi a declarat, că pe Gratii ***** î-l cunoaşte din sat, sunt vecini. Acesta lucre la el cu ziu, nu era angajat oficial. Seara s-au pornit să ia bani de la Sebo, el nu avea fişa şi nu au acceptat să-i dea credit. I-a dat suma de 2000 lei şi cele ce i-a mai dat. Aceasta a fost la începutul anului 2023. Înainte i-a dat o planşetă şi un stic şi au plecat la Sebo. Personal, i-a spus să meargă la ”Sebo” să ia credit. I-a propus lui ***** să meargă la ”Orange ” după telefon, unde s-au deplasat cu maşina cu un om din oraş. Au luat telefon şi era totul bine, el plătea cîte 100 lei pe luna, dar pe numărul lui plătea 175 lei. Şoferul singur a spus să i-a telefonul cu 3000 lei. Nu cunoaşte de ce Gratii spune altfel. Pe şofer îl cheamă Vrabie Vitalie. Taxistul e Vrabie Nicu. El înţelegea că telefonul este în credit, doamna i-a explicat condiţiile. El de buna voie i-a dat telefonul. Indică, că are nişte cazuri prin sat, iar doamna Nastea Bivol care este sectorist are ciudă pe el. Cînd i-a venit să achite creditul pe telefon l-a luat cu maşina pentru a scrie pe el. Susţine, că a fost influenţat de sectorist, dar el singur a recunoscut că nu are careva pretenţii faţă de el.

Mai menţionează, că în anul 2022, seara l-a sunat pe Șchiopu Ștefan. Acesta nu are poartă, doar teren şi gard. La el cînta muzica tare , el i-a stins lumina de la contor şi aşa dînsul a ieşit afară. A stins lumina deoarece el nu auzea cînd î-l striga. Doamna Pruteanu era în drum şi doar el a intrat în ogradă. În acea seară cu el nu a avut careva conlict, au discutat şi el a plecat. Comunică, că el se afla sub influenţa substanţelor narcotice, acesta foloseşte droguri şi la moment se află internat la Spitalul de Psihiatrie. El i-a spus surorii că a fost Denis, iar sora lui are ciudă pe familia lui. Precizează, că ei nu au poartă. Nu cunoaşte de ce a declarat că a intrat în casă şi *****ia. Ei dooar au discutat cu el. Acesta periodic revine acasă. Nu a fost aşa ceva că el a luat lanterna şi a ieşit afară. Doar i-a deconectat lumina deoarece cînta muzica tare. Casa lor este într-o rîpă şi nu au poartă. În seara respectivă, au discutat despre maşină.

Comunică, că nu a avut datorii faţă de Gratii. Planşeta a dat-o la un vecin. El urma să-l ajute cu 2000 lei şi a zis că la moment nu are. Personal a chemat taxiul şi tot el i-a dat 1000 lei la şofer ,deoarece i-au aşteptat timp de două ore. La ”Sebo” a solicitat 3 000 lei. La ”Orange” a intrat cu Gratii şi doamna de acolo care era i-a explicat condiţiile. El a fost şi a spus că nu are nici o pretenţie la el. Pachetul este la el şi nu ştie dacă el are la moment datorii. Atunci cu maşina au fost Vrabie Nicu împreună cu un prieten Alexandru. Doamna Șchiopu are ciuda pe ei, ea nu a fost la faţa locului, fratele ei nu a spus ca ei au intrat. Precizează, că a stins lumina deoarece uşa era închisă şi muzica cînta tare. Cînd a ieşit afară, el se afla în ogradă în faţa casei, iar Pruteanu

se afla în drum. Au discutat doar despre maşină şi nu s-au certat. Un moş de-al său vindea maşina care era stricată şi a dorit să discute cu el fiindcă acesta se descurcă în maşini. Ziua Ştefan nu se afla acasă şi de aceea a mers seara la el. Acesta nu a spus că i-a văzut pe ambii. Anterior a fost judecat de 7 ori.

Inculpata Pruteanu *****ia în şedinţa de judecată vina în comiterea infracţiunii încriminate nu a recunoscut şi a declarat, că împreună cu Saveliev au mers să discute cu Ştefan Şchiopu. Personal a stat în drum, iar Saveliev a intrat şi a vorbit cu el de maşini. Apoi, el a ieşit şi au plecat acasă. Nu a auzit să se certe Saveliev cu Şchiopu. Afirmă, că Şchiopu le vor rău şi ea nu a luat nimic. La Şchiopu nu au stat mult. Cu Șchiopu nu are probleme deooarece cunoaşte că este bolnav. Acesta se certa cu sora şi mama lui l-a alungat. Cunoaşte că el a fost internat. Casa acceia era a bunicii. Denis i-a spus că mama lui i-a dat voie să stea acolo fiindcă se certa cu sora Eugenia. Sora sa a avut careva probleme cu Şchiopu. Personal nu a avut nimic cu el şi nici cu Galina nu a avut careva probleme.

În cadrul examinării cauzei în instanța de judecată în susținerea acuzării înaintate inculpaţilor Saveliev Denis şi Pruteanu *****ia acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe:

Partea vătămată Şchiopu Galina în şedinţa de judecată a declarat, că pe inculpaţi îi cunoaşte, sunt vecini şi relaţiile cu ei  nu sunt bune, nu au nici o relaţie. Cu mama relaţiile sunt bune. Casa în care ei au intrat este a bunicii, care este decedată. Cînd bunica trăia toţi se adunau la ea şi duceau toate lucrurile acolo. Bunica era Belei Maria. După decesul acesteia în casă nu locuia nimeni. Cumpăra produse şi le ţinea acolo. A mers după un bol de ulei, însă nu l-a găsit şi nici nu a verificat toată casa. Apoi, iarăşi a mers acolo să caute o geantă cu rotile, deoarece trebuia să plece peste hotare ,însă nu a găsit-o. Cînd a mai mers acolo a văzut că uşa este scoasă şi bătută în ţinte, legată cu sîrmă. Fratele său nu avea unde să locuiască şi i-a permis să locuiască acolo. Seara cînd făcea focul i s-a deconectat lumina. Mai înainte cînd î-l vizita a observat lumina stinstă de la contor. Fratele cînd s-a stins lumina s-a dus cu telefonul după casă, unde a văzut persoanele date la fereastra, care au scos-o şi au intrat pe acolo. Fratele i-a văzut lîngă fereastră, iar ei s-au asezat jos, deoarece au văzut lumina de la telefon. Din spusele fratelui i-a alungat şi i-a amenințat. Fratele Şchiopu Ştefan i-a întrebat pe inculpați ce caută ,însă aceştea nu i-a spus ce căutau ei acolo. Ulterior, au depistat lipsa mai multor bunuri. De faptul dat îi bănuieşte pe inculpați ,deoarece ei vindeau la piaţă. La magazin la Negrea s-au dus cu tigăi şi castroane. Persoana a văzut preţul mărit și i s-a părut straniu. Preţul era pus de mama de la Rusia. A comunicat despre lucrurile furate.

Mai menţionează, că fratele i-a dat afară din ogradă. Bănuieşte că ei au furat toate lucrurile din casă. Mama locuieşte peste hotare, ea are casă în Sofia. Bunica este decedată de doi ani. Anterior cu inculpaţii a avut conflict. La apartament avea lemne care la fel au dispărut. Au conflicte din cauza furtului de lemne. A chemat poliţia şi a înregistrat că copilul lor a furat lemnele. Pînă la cazul dat nu a depus plîngere la poliţie pe inculpaţi. Mama cu inculpaţii nu a avut probleme. Mama a anunţat poliţia dupa furtul din casă şi a fost amenințată că îi taie gîtul şi a fost numită cu cuvinte necenzurate. Cînd a depistat lucrurile furate nu a putut să declare la poliţie. Ei fură tot satul şi nu se iau măsuri. Pînă la furt nu a avut conflicte cu Pruteanu. Cînd au fost prinşi de Şchiopu Ştefan ea se afla acasă. Acesta a fost la poliţie şi a dat declaraţii.

Partea vătămată Grate ***** în şedinţa de judecată a declarat, că într-o duminică a fost telefonat de Saveliev şi i-a spus că vine pînă la el împreună cu concubina *****ia Pruteanu, însă nu i-a răspuns. Au venit la el, dormea, au bătut în fereastră şi el s-a trezit. A scos nişte vin, au servit şi i-a spus că mîine dimineaţă vor pleca la Hînceşti să-i cumpere telefon. I-a spus că nu are bani , însă dacă el are bani poate să-i cumpere şi apoi va întoarce banii. Au mers la Orange, i-a

dat bani să manînce şi să servească o bere. I-a spus că va fi chemat cînd va trebui să semneze. Apoi, a fost chemat şi a semnat. A chemat un taxi şi a venit un prieten de-al lui şi Denis i-a spus să aratae ce telefon şi-a cumpărat. I-a spus că nu se pricepe în el şi posibil î-l va cumpăra el. La care i-a spus că dacă doreşte poate să-l vîndă. Denis i-a spus să plece acasă că va veni la el. Astfel, a rămas fără telefon. Nu cunoştea că este în credit. De atuunci a început a achita cîte 300 lei timp de un an şi 7 luni. Dimineaţa cu ei a venit la rutieră. La Orange a prezentat buletinul său şi a semnat. Nu ţine minte modelul telefonului. Nu ţine minte dacă contractul a rămas la el. Telefonul era în jur de 6000 lei.Taxiul a chemat un prieten de a lui Denis. În taxi a dat telefonul, iar şoferul i-a spus că posibil î-l va procura el cu 3000 lei. Personal a coborît la Lăpuşna, iar Denis împreună cu concubina au plecat la Leuşeni şi i-a spus că apoi îi va aduce banii. Nu i-a dat nici banii şi nici telefonul. Pînă în ziua de azi achită rata la telefon. Consideră că a fost minţit. Saveliev nu a întors nici un leu şi are pretenţii deoarece doreşte să-i întoarcă banii pe telefon. Nu doreşte telefonul şi doreşte anume banii în sumă de 7500 lei. Prejudiciu moral nu are. Dacă va fi găsit vinovat nu doreşte să-i fie aplicată vreo pedeapsă. Îl iartă însă vrea să-i întoarcă banii. I-a adus un computer şi a cumpărat alt computer. Planşeta i-a adus-o pînă a lua telefonul ca să se folosească de ea. El nu i-a spus că i-a dat planşeta în locul telefonului.

Martorul acuzării Cimpoieş Andrei, fiind audiat în şedinţa de judecată, instanţei a declarat, că pe inculpatul Saveliev Denis nu î-l cunoaşte. Pe cazul dat cunoaşte că lui Chiforişin Ion i s-a defectat telefonul şi avea nevoie să-şi procure un telefon. Au intrat într-un bar , el nu avea buletin şi i l-a dat pe al lui şi Chiforişin l-a achitat. Nu ţine minte perioada. Nu ţine minte ce model era telefonul. Suma era 4 sau 3 mii. Prin Iute Credit s-a luat telefonul.

Martorul acuzării Chiforişin Ivan, fiind audiat în şedinţa de judecată, instanţei a declarat, că pe inculpaţii Saveliev Denis şi Pruteanu *****ia nu î-i cunoaşte. Împreună cu prietenul său s-au apropiat la un bar pentru a procura un telefon. Nu avea buletinul cu el şi l-a rugat pe Andrei Chiforişin să-i dea buletinul lui şi a achitat în rate. Peste 2 luni a fost sunat de la poliţie, l-au cchemat şi i-au luat telefonul. Posibil a fost în primăvara 2024, luna mai. La poliţie i-au spus că îi iau telefoonul deoarece este escrocherie. Era un telefon Samsung, dar nu ştie modelul. Telefonul l-a procurat cu suma de 4600 lei.

De asemenea, în cadrul şedinţei de judecată au fost cercetate mijloacele de probă, acumulate de către acuzare în cadrul urmăririi penale, administrate şi prezentate instanţei în susţinerea învinuirii, după cum urmează:

Dosarul penal nr. 1-280/2023 ( 2023200148)

- Procesul verbal privind consemnarea celor constatate, înregistrat în R-I a IP Hîncești, la 17.03.2023, sub nr.145 ( f.d. 7);
- Informația telefonică 112, înregistrat în R-II a IP Hîncești, din 30.01.2023, sub nr.546 ( f.d. 8);
- Plîngerea lui Grate ***** din 30.01.2023 ( f.d. 15);
- Răspunsul SRL ”Blago Group”, conform căruia, telefonul mobil de model ***** cu ***** a fost amanetat, la 22.01.2023, de către Ursu Serghei, INDP *****, buletin de identitate ***** ( f.d. 35);
- Copia Cetificatului de garanţie din *****, și Anexa eliberată lui Grate ***** cu privire la creditatreea telefonului mobil de model *****, de culoarea neagră ( f.d. 37-39);

- Procesul verbal de ridicare din 27.06.2023, de la Chiforișin Ivan, a copiilor contractului de credit nebbancar ***** și a cutiei a unui telefon mobil de model *****, cu anexe ( f.d. 41-52);
- Procesul verbal de examinare a actelor și a cutiei ridicate de la Chiforișin Ivan ( f.d. 53-59);
- Fișa personală a lui Chiforișin Ivan *****, a.n.*****, INDP*****( f.d. 61).

Cauza penală nr. 1-361/2023 (2023200330):

- Plîngerea lui Șchiopu Galina înregistrată în registrul de evidență a infracțiunilor în inspectoratul de poliție Hâncești la data de 01.08.2023 sub nr.471: să fie luate măsuri cu Saveliev Denis și Pruteanu *****ia care în primăvara anului 2022 au intrat în domiciliul mamei sale – Belei Maria, au deconectat energia electrică de la contor ( f.d. 6-7);
- Procesul - verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la data de 07.08.2023 ( f.d. 20);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa ilustrativă, acțiune procesuală efectuată la data de 20 noiembrie 2023, fiind cercetat domiciliul lui Șchiopu Galina din localitatea ***** ( f.d. 24-27).

Potrivit prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală: ”Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată”.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală: ”Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri”.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”, iar potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Codul procedură penală: ”Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Astfel, pentru soluţionarea corectă a problemei privind existenţa sau lipsa în fapta săvârşită a semnelor unei infracţiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanţe, care

generează temeiul de facto şi de iure al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracţională. În cazul dat este vorba de circumstanţele cu caracter obiectiv şi subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico - penală respectivă, fiind necesare şi suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală.

Libera apreciere a probelor în penal se referă la procesul psihic de determinare a conexiunilor dintre faptă şi urmări, fără a înlătura însă restrângerile determinate de valoarea probelor legale, procesele verbale încheiate au o putere devenită prestabilită de lege, dacă se coroborează cu situaţii de fapt ce sunt consemnate în cuprinsul lor.

Constituie probă orice element de fapt care serveşte la constatarea, existenţei sau inexistenţei unei infracţiuni, la identificarea persoanei care a participat la comiterea ei şi la cunoaşterea împrejurărilor necesare pentru justa soluţionare a cauzei. Probele nu au o valoare dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face în urma examinării tuturor probelor administrate, ele nefiind ierarhizate în nici un fel.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, în coroborare cu declaraţiile părţilor vătămate, martorilor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Saveliev Denis şi Pruteanu *****ia de comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată.

În urma aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Saveliev Denis întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal, după indicii calificativi " Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, acțiuni săvîrșite cu cauzarea de daune în proporții considerabile", precum şi acţiunile inculpaţilor Saveliev Denis şi Pruteanu *****ia întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 179 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi:"Pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia."

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod".

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Aprecierea instanţei privind capătul de învinuire a inculpatului Saveliev Denis de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal:

Instanța reține că componenţa de infracţiune este o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

Astfel, obiectul juridic special este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea căroruia trebuie să se bazeze pe buna credință și încrederea între subiecții

afacerilor, buna-credința și încrederea subiecților rapoartelor juridice patrimoniale se prezumă, în anumite cazuri fiind protejată și de legea penală.

Latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie se exprimă prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. Or, prin dobîndire ilicită a bunurilor, legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora. Înșelăciunea întrunește în sine diferite metode și variante și tehnici de operare precum ar fi – denaturarea informației despre sine, despre apartenența bunului, adică dezinformarea privitor la obiectul afacerii, utilizarea unor documente false, ascunderea unor informații, împrejurări obligatorii pentru a fi comunicate victimei și altele în dependență de circumstanțele faptei. Astfel, prin folosirea oricăror din aceste modalități, făptuitorul induce victima în eroare, îi crează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate – toate aceste acțiuni fiind îndreptate pentru a realiza transmiterea voită sau incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui.

Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca făptuitorul să realizeze acțiunile descrise mai sus și în rezultat victima să fie indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații juridice sau împrejurări faptice. Mai este de precizat în context și faptul că în doctrină, la încadrarea juridică nu au relevanță mijloacele utilizate pentru săvîrșirea escrocheriei, documentele sau instrumentele – important este a stabili că aceste mijloace au fost folosite pentru sustragerea concretă a valorilor materiale sau bunurilor.

Subiectul infracțiunii analizate supra este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar inculpatul Saveliev Denis are vârsta de atragere la răspundere penală (art.21 Cod penal) – peste 16 ani și capacitatea de a înţelege caracterul prejudiciabil al faptei, respectiv, întrunește calitatea de subiect al componenței de infracțiuni stabilită la norma art. 190 alin.(2) Cod penal.

Analizînd probatoriul administrat în cadrul judecării cauzei, în coroborare cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată a stabilit cu certitudine, că anume inculpatul Saveliev Denis, la data de *****, având drept scop dobândirea bunurilor materiale prin inducerea în eroare şi prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, în urma racolării părţii vătămate Grate *****, despre care cunoştea că nu este angajat în câmpul muncii şi nu are un venit stabil financiar, asigurându-i un climat de credibilitate reciprocă, a organizat şi transportat partea vătămată Grate *****, în *****, unde la magazinul IM „Orange Moldova” SA, a fost încheiat contractul de credit ***** din *****, în sumă de 3000 lei, pentru procurarea produsului şi anume: un telefon mobil de model ***** cu nr. ***** iar după semnarea actelor de către partea vătămată, produsul obţinut a intrat în posesia lui Saveliev Denis, folosindu-se după bunul său plac, astfel cauzând lui Grate ***** o daună materială considerabilă în sumă de 3000 lei.

Referitor la capătul de învinuire a inculpaţilor Saveliev Denis şi Pruteanu *****ia de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră esențial de reiterat următoarele prevederi legale naționale, doctrina națională.

În conformitate cu alin. 1 art. 8 "Dreptul la respectarea vieţii private şi de familie" al Convenției europene a drepturilor omului, orice persoană are dreptul la respectarea, printre altele, a domiciliului său.

De asemenea, potrivit alin.(1) art.29 "Inviolabilitatea domiciliului" din Constituţia Republicii Moldova, domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile, nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia.

La fel, conform alin.(1) art.12 "Inviolabilitatea domiciliului" din Codul de procedură penală, inviolabilitatea domiciliului este garantată de lege. În cursul procesului penal, nimeni nu este în drept să pătrundă în domiciliu contrar voinţei persoanelor care locuiesc sau deţin sediu în ele, cu excepţia cazurilor şi modului prevăzute de prezentul cod.

Prin intermediul art.179 Cod penal se face apărarea penală a relaţiilor sociale cu privire la realizarea dreptului la inviolabilitatea domiciliului. Pe această cale, oricărei persoane i se asigură ocrotirea împotriva actelor de pătrundere în spaţiul în care îşi desfăşoară viaţa personală, unde îşi trăieşte sub aspectul cel mai intim existenţa. Este absolut necesar, ca oricare persoană să poată beneficia în respectivul spaţiu de confortul psihologic ce i se cuvine, să-şi găsească odihna necesară în locul în care îşi organizează viaţa personală, independent de amestecul altora.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 179 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 29 din Constituție, a dreptului la inviolabilitatea domiciliului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 179 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități normative, realizate în raport cu domiciliul: 1) pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei; 2) rămînerea ilegală, fără consimțământul victimei; 3) refuzul de a-l părăsi, la cererea victimei; 4) percheziţiile sau cercetările ilegale.

Infracțiunea de violare de domiciliu este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul pătrunderii sau rămînerii ilegale în domiciliul persoanei, fără consimțământul acesteia; refuzul de a părăsi domiciliul la cererea persoanei; începerea efectuării percheziției sau cercetărilor ilegale.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 179 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se pot exprima în: curiozitate, interesul material, gelozie, răzbunare, etc.

Subiectul infracțiunii analizate supra este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar inculpaţii Saveliev Denis şi Pruteanu *****ia au vârsta de atragere la răspundere penală (art.21 Cod penal) – peste 16 ani, respectiv, întrunește calitatea de subiect al componenței de infracțiuni stabilită la norma art. 179 alin.(1) Cod penal.

Pornind de la aceste consideraţiuni teoretice, unanim acceptate de practica judiciară în materie, instanța de judecată apreciază, că în prezenta speţă se reţine în acţiunile inculpaţilor Saveliev Denis şi Pruteanu *****ia caracterul obiectiv de pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul părții vătămate Şchiopu Galina fără consimțământul acesteia.

În acest sens, instanţa atestă că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că inculpatul Saveliev Denis *****în luna martie 2022 între ora 23:00 – 00:00, data și ora exactă nu a fost stabilită, împreună și de comun acord cu Pruteanu *****ia ***** încălcând dreptul la inviolabilitatea domiciliului garantat de art. 8§1 a Convenţiei nr.1950 din 04.11.1950 şi art. 29 din Constituția Republicii Moldova, au pătruns prin grădină, fără drept, în domiciliu lui Șchiopu Galina, situată în satul Sofia raionul Hâncești sub pretextul de a-l vizita pe Șchiopu Ștefan, deși ultimul nu locuia în domiciliul nominalizat.

Drept urmare, prin justificarea probelor expuse, în special prin coroborarea declaraţiilor părților vătămate, a martorilor, dar și din declarațiile inculpaţilor, audiați în ședința de judecată cu elementele de fapt desprinse din procesele-verbal ale acțiunilor procesuale, instanţa găseşte demonstrate acţiunile lui Saveliev Denis reţinute în baza art. art. 190 alin.(2) lit.b), 179 alin.(1) Cod penal, precum şi acţiunile inculpatei Pruteanu *****ia reținute în baza art. 179 alin. (1) Cod penal.

Instanţa de judecată consideră, că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpaţilor, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpaţilor. .

În pofida faptului că inculpaţii nu au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, negînd în totalitate, considerînd că „ ...a fost o înţelegere cu partea vătămată Grate ***** ..., cît şi au mers la Șchiopu Ștefan pentru a discuta referitor la o maşină... „ , nu vin a fi pertinente.

Or, alegațiile inculpaţilor precum și a apărării sunt o modalitate de eschivare de la răspundere penală în cazul în care aceştia vor fi găsiţi vinoveţi de instanță.

Nerecunoașterea vinei de către inculpaţi, instanţa o apreciază ca o metodă de apărare şi un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală şi art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

Cu toate că inculpaţii au negat în totalitate vina de cele comise, vinovăția acestora a fost probată în totalitate, iar în susținerea celor expuse instanța nemijlocit reține probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, precum și declarațiile părților vătămate și a martorilor sunt consecutive, logice, se coroborează între ele și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, iar careva circumstanțe care ar pune la îndoiala credibilitatea acestor declarații (cum ar fi relații ostile, sau cointeresarea în condamnarea inculpatului) – nu au fost stabilite.

Avînd la bază cele constatate supra, instanța vine să respingă versiunea inculpaţilor susținută de apărare privind emiterea unei sentințe de achitare pe motivul că aceştia nu au comis infracțiunea imputată, or vinovăţia inculpaţilor fiind confirmată prin declaraţiile părţilor vătămate, martorilor audiaţi în şedinţa de judecată, procesele-verbale ale acţiunilor procesuale care, în coroborare, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăţia acestora, iar careva alte probe ce ar răsturna probatoriu administrat de către acuzare întru confirmarea vinovăţiei inculpaţilor de către apărare nu a fost prezentat.

Astfel, prin prisma probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, temeinicia vinovăției inculpaţilor Saveliev Denis şi Pruteanu *****ia a fost confirmată prin probe pertinente și concludente.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Conform art.26 alin.(2) CPP al RM, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Astfel, la capitolul stabilirii pedepsei în privinţa inculpatului Saveliev Denis, instanţa consideră necesar de menţionat următoarele:

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal în privința inculpatului Saveliev Denis instanţa a stabilit următoarele circumstanţe: prin acţiunile sale inculpatul Saveliev Denis, conform prevederilor art. 16 alin.(2,3) Cod penal a comis o infracţiune uşoară şi una mai puţin gravă care fac parte din

categoria infracţiuni contra patrimoniului şi infracţiuni contra drepturilor politice, de muncă şi altor drepturi constituţionale ale cetăţenilor; potrivit revendicărilor și copia sentințelor anexate la cauzele penale se reține că inculpatul Saveliev Denis anterior a comis infracțiuni , a fost atras la răspundere penală fiind stabilit în privința acestuia pedeapsa sub formă de închisoare; de către administrația publică locală se caracterizează negativ, comportament agresiv, scandalagios, iar la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Saveliev Denis instanţa nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, în privința lui Saveliev Denis instanța a stabilit : săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Articolul 190 alin.(2) Cod penal, în coraborare cu art. 16 alin. (3) Cod penal ,infracțiunea imputată lui Saveliev Denis este una mai puţin gravă care se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Articolul 179 alin.(1) Cod penal, în coraborare cu art. 16 alin. (2) Cod penal ,infracțiunea imputată lui Saveliev Denis este una uşoară care se pedepsesc cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Acordând deplină eficienţă prevederilor pedepsei prevăzute de norma art.art.190 alin.(2) lit.c), 179 alin.(1) Cod penal, raportând personalitatea inculpatului Saveliev Denis la circumstanţele stabilite,caracterul şi gravitatea infracţiunilor săvârşite, trecutul infracțional al inculpatului și anume acesta anterior a comis infracțiuni similare contra patrimoniului, ultimul repetat și în mod intenționat a comis mai multe infracțiuni contra patrimoniului cauzînd victimelor un prejudiciu considerabil, fapt pentru ce acesta a fost deferit justiției, instanța în sensul dat concluzionează examinarea aplicării celei mai severe pedepse și anume închisoare.

Astfel, instanța statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În vederea individualizării eficiente a pedepsei penale, se pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute în art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal, stabilește pedeapsa cu

închisoare de la 1 la 5 ani , iar art. 179 alin.(1) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de pînă la 2 ani.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, prezența circumstanței agravante, gradul de pericol social, urmarea produsă şi circumstanţele personale, precum şi faptul că acesta anterior a fost supus răspunderii penale pentru comiterea de infracțiuni similare, precum și circumstanțele în care s-a produs şi au fost comise infracțiunile fiind comise într-un termen scurt, la locul de trai este caracterizat negativ, manifestă comportament neadecvat în societate, instanţa consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului doar prin izolarea reală de societate, astfel încât apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare în limită medie pentru fiecare capăt de acuzare este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Deci, Saveliev Denis urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de:

art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ( trei) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani;

art. 179 alin.(1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 ( unu) ani , cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

Totodată, instanţa conchide că în privinţa inculpatului Saveliev Denis urmează a fi aplicat prevederile art. 84 alin. (1) CP „Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.”

Prin urmare, instanţa în urma examinării a infracţiunilor încriminate lui Saveliev Denis reţine că acesta a comis prin concurs, două infracţiuni fără să fi fost atras la răspundere penală pentru vreo una din acestea, or în cazul dat, instanţa a constatat vinovăţia inculpatului în cadrul şedinţei de judecată pentru toate cele două capete de învinuire fapt ce va recurge la aplicarea inculpatului a unei pedepse în cazul concursului de infracţiuni.

Or, potrivit prevederilor art.33 alin.(1) CP „se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsă.

În speţă, instanţa reţine ca existînd un concurs real de infracţiuni săvîrşit prin două sau mai multe acţiuni (inacţiuni), două sau mai multe infracţiuni.

În sensul dat, prin aplicarea dispoziției art.84 Cod penal, instanța concluzionează aplicarea față de inculpat, prin cumul total , a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ( patru) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani , pedeapsă care va duce la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 Cod penal.

La caz, instanţa concluzionează, că corectarea şi resocializarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate. Or, prin resocializare se înţelege, presupunerea unui proces de influenţă asupra subiectului infracţiunii (organizatoric, psihosocial, pedagogic, educativ etc.) în scop de schimbare a unor orientări negative, a comportamentului antisocial şi de întărire a rezultatelor corectării.

Conform normei art.395 alin.(1) pct.5) CPP „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitive".

Astfel, avînd în vede că inculpatului i se numește o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare, în vederea asigurării executării sentinței emise, în corespundere cu dispozițiile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța consideră necesar a aplica în privința lui Saveliev Denis pînă la definitivarea sentinței , măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu luarea acestuia sub strajă imediat din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Saveliev Denis urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 18 martie 2025.

Cît priveşte aprecierea tipului penitenciarului, instanţa de judecată în cazul condamnării inculpatului Saveliev Denis, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, va stabili că acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

La capitolul stabilirii pedepsei în privinţa inculpatei Pruteanu *****ia, instanţa consideră necesar de menţionat următoarele:

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal în privința inculpatei Pruteanu *****ia instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:prin acţiunile sale inculpate Pruteanu *****ia, conform prevederilor art. 16 alin.(2) Cod penal a comis o infracţiune uşoară care face parte din categoria infracţiuni contra drepturilor politice, de muncă şi altor drepturi constituţionale ale cetăţenilor; potrivit revendicării şi copia sentinţei anexate la materialele cauzei penale se reţine că inculpata Pruteanu *****ia anterior a săvîrşit infracţiuni şi a fost atrasă la răspundere penală; la întreţinere are trei copii minori, de către administraţia publică locală se caracterizează negativ, iar la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința inculpatei Pruteanu *****ia instanţa nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, în privința inculptaei Pruteanu *****ia instanța a stabilit : săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Articolul 179 alin.(1) Cod penal, în coraborare cu art. 16 alin. (2) Cod penal ,infracțiunea imputată inculpatei Pruteanu *****ia este una uşoară care se pedepsesc cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Acordând deplină eficienţă prevederilor sancţiunii prevăzute de norma art. 179 alin.(1) Cod penal, raportând personalitatea inculpatei Pruteanu *****ia la circumstanţele stabilite, caracterul şi gravitatea infracţiuniii săvârşite, instanța concluzionează examinarea aplicării celei mai severe pedepse și anume închisoare, pedeapsă care în viziunea instanţei este aplicabilă situaţiei inculpatei, care pornind de la datele caracteristice ale ultimei, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

În vederea individualizării eficiente a pedepsei penale, se pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute în art. 179 alin.(1) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de pînă la 2 ani.

Deci, inculpata Pruteanu *****ia, urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ( doi) ani , cu executarea în penitenciar pentru femei de tip semiînchis;

Subsecvent,cât priveşte oportunitatea executării pedepsei închisorii aplicabile în contextul atingerii scopului urmărit de pedeapsa normei incriminate, reţinând că în raport de natura faptei comise, pericolul social al acestora, împrejurările în care au fost săvârşite şi datele ce caracterizează persoana inculpatului, şi anume la întreţinere are trei copii minori, sunt suficiente temeiuri pentru a aprecia că scopul pedepsei poate fi atins şi fără privare de libertate, dispunând suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe un termen de probă pe parcursul căruia va fi sub un control mai riguros al organelor de resort şi nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societăţii civile că prin purtare exemplară poate îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Respectiv, în privinţa inculpatei Pruteanu *****ia, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, urmează a fi dispusă suspendarea condiţionată a executării pedepsei, stabilindu-i termen de probă de 2 ( doi) ani.

Deși gradul de pericol social al faptei este unul foarte ridicat, fiind determinat, în ceea ce priveşte latura obiectivă a infracţiunii, instanța apreciază că aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege acestora, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. În acest sens, instanța va reține recomandările Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei, prin care statele membre sunt încurajate să recurgă cât mai mult posibil la alternative pentru detenţie şi să reorienteze politicile penale către aplicarea mai rară a pedepsei închisorii [a se vedea în special Recomandarea nr.R(92)16 din 19 octombrie 1992 referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, Recomandarea nr.R(99)22 din 30 septembrie 1999 cu privire la supraaglomerarea închisorilor şi inflaţia populaţiei închisorilor].

De asemenea, Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate și anume ”soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă ” (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108).

Aplicarea unei pedepse mai aspre în cauza dedusă judecății va duce din contra la deformarea personalității inculpatei și nu la corectarea acesteia, or a-l supune pe infractor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie impune o

suferință care, datorită intensității sale, în loc să-l intimideze și să-l îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii penale, ceea ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța apreciază că, inculpata merită o șansă în vederea îndreptării și un vot de încredere în ceea ce privește reintegrarea sa socială, astfel că instanța, consideră că ultima a conștientizat gravitatea faptei și că, pe viitor, se va feri să mai săvârșească fapte infracționale. Toate aceste împrejurări de fapt au creat, în mod neîndoielnic, convingerea instanţei asupra faptului că incidentul ce face obiectul prezentei cauze va fi un ultim eveniment în viaţa acesteia care, fiind la vârsta maturităţii, are capacitatea de conştientizare a faptei şi a urmărilor acesteia, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice, or la caz, aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege inculpaților, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum va fi orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Totodată, în legătură cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa aduce la cunoştinţa inculpatei prevederile art. 90 alin.(9) Cod penal şi anume că nerespectarea condiţiilor suspendării condiţionate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiţionate a pedepsei.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpaţilor, pentru infracţiunile incriminate, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

Cheltuieli de judecare a pricinii în şedinţa de judecată nu au fost invocate.

La fel se reține, că în ședința de judecată din partea părţii vătămate , acțiune civilă, în ordinea și conform cerințelor prevăzute de norma art. art. 219-221 CPP, nu a fost înaintată.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte Saveliev Denis *****vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ( trei) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ( trei) ani.

Se recunoaşte Saveliev Denis *****vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 ( unu) ani , cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total de pedepse, definitiv lui Saveliev Denis ***** i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ( patru ) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3( trei) ani.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Saveliev Denis *****urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței din 18 martie 2025 și reținerii lui.

Se aplică în privința lui Saveliev Denis *****măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la definitivarea sentinței, cu luarea acestuia sub strajă imediat din sala de judecată.

Se recunoaşte Pruteanu *****ia ***** vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ( doi ) ani cu executarea în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod Penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Pruteanu *****ia ***** pe o perioadă de probaţiune de 2 ( doi ) ani, şi nu va fi executată, dacă, în perioada de probaţiune, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă condamnata Pruteanu *****ia ***** să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

În vederea asigurării executării sentinței penale, a institui în privința lui Pruteanu *****ia ***** măsura preventivă - obligațiunea de a nu părăsi ţara - până la definitivarea sentinței, apoi măsura de revocat.

Sentinţa este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile (cincisprezece zile), prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Tamara Mereuţă

Copia corespunde originalului : judecător T.Mereuță