DOSAR NR. 1-25013485-18-1-03022025 (1-11/2025), nr. cauzei la urmărirea penală 2024250301
- OLARI Ilie *** - art.264/1 alin.(5) Cod penal**

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

21 februarie 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – Alexandru TALMACI, procuror în Procuratura raionului Anenii Noi, în baza dispoziției din 14 februarie 2025;
- Apărătorului inculpatului OLARI Ilie ***** – avocat LEANCA Liliana (mandat seria MA nr.1538290 din 25 noiembrie 2024);
- Inculpatului – OLARI Ilie *****, escortat în cadrul ședinței de judecată;

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

OLARI Ilie ***, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și locuitor al satului *****, raionul *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, angajat în cadrul Ocolului Silvic Strășeni, în calitate de doborâtor de arbori, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, anterior judecat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l şi nu deţine permis de conducere.

Procurorul TALMACI Alexandru a solicitat ca inculpatul OLARI Ilie *****, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 112 500,00 (una sută doisprezece mii cinci sute lei, 00 bani) lei.

De asemenea, a solicitat ca mijloacele materiale de probă să fie păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada examinării acesteia.

A solicitat înlocuirea măsurii preventive ”arestarea preventivă” că măsura preventivă ”obligarea de a nu părăsi țara” în privința inculpatului până la intrarea în vigoare sentinței.

*Apărătorul inculpatului OLARI Ilie *****, avocatul LEANCA Liliana,* a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă, ținându-se cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în totalitate și se căiește de cele comise. În cazul în care instanța de judecată va

ajunge la concluzia aplicării pedepsei sub formă de închisoare, a solicitat dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei cu acordarea unui termen de probă.

Inculpatul OLARI Ilie ***** a susținut poziția apărătorului său, a declarat că se căiește de cele comise, nu va mai comite pe viitor alte fapte infracționale și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, invocând faptul că nu va avea posibilitate să execute o eventuală pedeapsă sub formă de amendă solicitată de acuzatorul de stat.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 03 februarie 2025 – 21 februarie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **OLARI Ilie *****, fără a deţine permis de conducere, la 21.11.2024, aproximativ la ora 21:45, cunoscând despre pericolul social al faptei sale, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor lui, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, fapt cert stabilit prin proba de tip ”Drager” consemnată în chitanţierul nr. 1679 din 21.11.2024, la care ultimul benevol a participat şi a expirat aerul conform protocolului şi la somaţia oficială a colaboratorului de poliţie stabilindu-i-se concentraţia vaporilor de alcool etilic în aerul expirate de către acesta în volum de 0,88 mg/1, încălcând prevederile pct. 10 subpunct. 2) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin H.G. nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria(subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, încălcând prevederile pct. 14) lit. a), din acelaşi regulament, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacţiei, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a urcat intenţionat la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe care l-a condus pe traseul public din s. Ţînţăreni, raionul Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate OLARI Ilie *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l şi nu deţine permis de conducere.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, OLARI Ilie *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul OLARI Ilie *****, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului OLARI Ilie ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatei au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul OLARI Ilie ***** privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 18 februarie 2025, inculpatul OLARI Ilie ***** şi-a recunoscut vina integral. A declarat că, cele săvârșite au avut loc la data de 21.11.2024, seara aproximativ orele 23:00-24:00. Se afla în sat. Țînțăreni, r-nul Anenii Noi. Până a urca la volan a fost la hramul satului din sat. Țînțăreni, unde a servit vin și vodcă. În mașină erau cinci persoane, el (inculpatul) se afla la volanul automobilului „*****” cu nr. de înmatriculare*****. Mașina îi aparține. Mergea încet, în fața sa a apărut și a fost oprit de poliție. A fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, văzându-se că era în stare de ebrietate. Polițiștii i-au spus să efectueze testul ”Drager”, iar concentrația de alcool a fost de 0,88 mg/l în aerul expirat. Mașina i-a fost ridicată și a fost transportată la parcarea specială.

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat îi pare rău de cele întâmplate. Dacă instanța va ajunge la concluzia să stea la libertate, nu va săvârși alte infracțiuni.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că înainte de a urca la volanul automobilului a consumat 3, 4 pahare de 50 grame de vodcă, și o cantitate mai mare de vin. A mai stat un pic cu prietenii și apoi s-a urcat la volan. A fost de acord cu rezultatul testului ”Drager”. Nu a solicitat ca să îi fie prelevate probe biologice.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că permis de conducere nu a deținut niciodată și nu deține. Când s-a urcat la volan înțelegea consecințele faptei sale social periculoase. S-a urcat că știa că va merge încet, urmând se să se deplaseze din sat.Țînțăreni spre sat.Geamăna. Nu are posibilitate să achite amendă, că este singur și nu are pe nimeni. Va fi de acord să lucreze în

folosul comunității, în cazul în care instanța va ajunge la concluzia aplicării în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul OLARI Ilie ***** își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Probele acuzării

- *Declarațiile martorului GÎNCU Victor* care a declarat, că activează în funcţia de subofiţer superior de patrulare, în cadrul Inspectoratului Naţional de Patrulare a IGP. La data de 21 noiembrie 2024, aproximativ la orele 21:45, împreună cu colegul DRUŢĂ Andrei, se aflau în tura de noapte şi patrulau prin teritoriul deservit, şi anume în or. Anenii Noi, cu automobilul de serviciu de model ”Skoda Octavia” cu n/î: *****. Astfel, deplasându-se prin localitatea Ţînţăreni, raionul Anenii Noi, iar pentru mers neuniform au stopat mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****. S-au apropiat de mijlocul de transport stopat, din partea şoferului a coborât o persoană de gen masculin, pe care au identificat-o ca fiind OLARI Ilie. Din automobilul stopat au mai coborât încă două persoane de gen masculin, pe care nu le-au identificat, deoarece nu era necesar fiind stabilită persoana ce a condus mijlocul de transport stopat. Au solicitat actele pentru verificare, acesta nu le-a prezentat, comunicând că nu le are cu el. Discutând cu OLARI Ilie, a simţit miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a consumat alcool, acesta a recunoscut faptul dat. Astfel, în vederea stabilirii prezenţei sau lipsei de alcool în organism i-au propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip ”Drager”. OLARI Ilie, fiind de acord de a fi testat şi la faţa locului a expirat aer, stabilindu-se prezenţa a 0,88 mg/1 alcool. Totodată, OLARI Ilie a fost de acord cu rezultatul testării şi a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice şi anume vin. La propunerea de a fi escortat la spital pentru prelevarea sângelui pentru stabilirea concentraţiei de alcool în sânge, OLARI Ilie a refuzat, făcând o înscriere în acest sens pe testul de tip ”Drager”. Testarea alcoolscopică a fost efectuată de către colegul său DRUŢĂ Andrei. Astfel, ca urmare lui OLARI Ilie, i s-a comunicat faptul că, urmează să fie documentat, pentru conducerea automobilului de model ”*****” cu n/î *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, pe drumul public din localitatea Ţînţăreni, raionul Anenii Noi. Automobilul a fost transportat la parcarea specială din satul Bulboaca, raionul Anenii Noi. (f.d.23-25)

- *Declarațiile martorului DRUŢĂ Andrei* care a declarat că, activează în funcţia de subofiţer superior de patrulare, în cadrul Inspectoratului Naţional de Patrulare a IGP. La data de 21 noiembrie 2024, aproximativ la orele 21:45, împreună cu colegul Victor GÎNCU, se aflau în tura de noapte şi patrulau prin teritoriul deservit, şi anume în or. Anenii Noi, cu automobilul de serviciu de model ”Skoda Octavia” cu n/î *****. Astfel, deplasându-se prin localitatea Ţînţăreni, raionul Anenii Noi, pentru mers neuniform au stopat mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î *****. S-au apropiat de mijlocul de transport stopat, din partea şoferului a coborât o persoană de gen masculin, pe care au identificat-o ca fiind OLARI Ilie. Din automobilul stopat au mai coborât două persoane de gen masculin, pe care nu le-au identificat, deoarece nu era necesar fiind stabilită persoana ce a condus mijlocul de transport stopat. Au solicitat actele pentru verificare, acesta nu le-a prezentat, comunicând că nu le are cu el. Purtând discuţii cu OLARI Ilie, a simţit un miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a recunoscut faptul dat. Astfel, în vederea stabilirii prezenţei sau lipsei de alcool în organism i-au propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager”. OLARI Ilie a fost de acord, şi la faţa locului a expirat aer stabilindu-se prezenţa a 0,88 mg/1 alcool, fiind de acord cu rezultatul testării şi a recunoscut că a consumat alcool, şi anume

vin. La propunerea de a fi escortat la spital pentru prelevarea sângelui pentru stabilirea concentraţiei de alcool în sânge, OLARI Ilie a refuzat, făcând o înscriere în acest sens pe testul Drager. Testarea alcoolscopică a fost efectuată de către el (martorul). Astfel, ca urmare lui OLARI Ilie, i s-a comunicat faptul că, urmează să fie documentat, pentru conducerea automobilului de model ”*****” cu n/î *****, aflându-se în stare de ebrietate, pe drumul public din localitatea Ţînţăreni, r. Anenii Noi. Automobilul a fost transportat la parcarea specială din s. Bulboaca, r. Anenii Noi. (f.d. 26-28)

- *Declaraţiile martorului IURCU Dan,* care a declarat că, la data de 21 noiembrie 2024, a fost în s. Ţînţăreni, raionul Anenii Noi, la hram, unde a consumat băuturi alcoolice cu mai mulţi cunoscuţi printre care şi OLARI Ilie. OLARI Ilie la fel a consumat băuturi alcoolice. Ora exactă nu îşi aduce aminte, însă s-au pornit spre satul Geamăna, raionul Anenii Noi cu automobilul lui OLARI Ilie de model ”*****”, la volanul căruia, fiind OLARI Ilie. La ieşire din localitatea Ţînţăreni, raionul Anenii Noi, în apropierea localităţii Creţoaia, au fost stopaţi de poliţie, care erau cu mijlocul de transport special care veneau din direcţia satului Geamăna. OLARI Ilie s-a oprit şi a ieşit din automobil şi în acelaşi timp s-au apropiat angajaţii de poliţie. Fiind doi angajaţi de poliţie care au solicitat lui Ilie să prezinte actele pentru verificare, însă acesta nu le-a prezentat, deoarece nu le avea cu el. A fost întrebat dacă a consumat alcool şi Ilie a recunoscut acest fapt. I s-a solicitat să expire aer pentru a stabili cât alcool este prezent, acesta a fost de acord şi la faţa locului a fost testat cu aparatul de tip ”Drager”, iar rezultatul exact el nu-1 cunoaşte, însă a arătat 0,80 şi ceva. Ilie a semnat careva acte la faţa locului, ce exact nu cunoaşte. Acesta a aşteptat ca să fie întocmite toate actele, adică îl aştepta pe Ilie ca să nu meargă singur. Automobilul a fost evacuat cu tralul la parcarea din satul Bulboaca, raionul Anenii Noi, după care el cu Ilie a plecat în s. Geamăna, raionul Anenii Noi pe jos. În automobilul stopat cu ei mai era şi POGREBAN Vasile, care după stopare imediat s-a pornit pe jos spre sat.Geamăna, raionul Anenii Noi, pe care l-au ajuns din urmă. Au plecat din satul Geamăna, raionul Anenii Noi spre satul Ţînţăreni, raionul Anenii Noi tot cu acest mijlocul de transport de model ”*****”, la volanul căruia, fiind OLARI Ilie. Până a se porni din satul Geamăna, raionul Anenii Noi, la fel au consumat băuturi alcoolice, însă exact ce a servit Ilie, nu cunoaşte. (29-31)
- *Procesul-verbal de ridicare*, acţiune procesuală efectuată la 28.11.2024, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil de model ”Iphone XS Max” de la martorul GÎNCU Victor, cu ajutorul căruia au fost efectuate înregistrările video la data de 21.11.2024. (f.d.18)
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la 29.11.2024 şi fototabelul,* în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model ”Iphone XS Max”, care a fost ridicat de la martorul GÎNCU Victor, prin procesul verbal de ridicare, cu care la 21.11.2024, a fost efectuată înregistrarea video cu denumirea ”IMG_6873” tip MP4 cu capacitatea de 3,35 MB cu o durată de 00:38 sec., cu discul cu secvenţele video, care confirmă faptul că OLARI Ilie, în aerul expirat avea o concentraţie de 0,88 mg/1 alcool, fiind recunoscute ca mijloc de probă. (f. d.20-21)
- *Mijlocul material de probă*: discul cu secvenţele video ridicate din telefonul mobil de model ”Iphone XS Max” de la martorul GÎNCU Victor, prin procesul-verbal de ridicare şi anume cu denumirea ”IMG_6873” tip MP4 cu capacitatea de 3,35 MB, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 29.11.2024. (f.d.20-21)
- *Nota informativă parvenită de la ASP a RM cu nr.1451 din 28.11.2024*, potrivit căruia se atestă că OLARI Ilie nu deţine permis de conducere pentru autovehicule. (f.d.34)
- *Tichetul alcotestului de model ”Drager” cu nr. 6820, seria/nr.ARLB-0438, testul nr. 1679, din data de 21.11.2024,* potrivit căruia s-a constatat că la data de 21.11.2024, ora 21:57, concentraţia de alcool în aerul expirat de către OLARI Ilie *****, d.n. *****, constituie 0,88 mg/l. (f.d.14-15)
- Copiile buletinului de verificare metrologică și certificatului eliberat de INSP pe numele agentului constatator, DRUȚA Andrei. (f.d.12-13)

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 03 ianuarie 2025 (f.d. 99), dar și potrivit Rechizitoriului (f.d.120-122), inculpatul OLARI Ilie ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea

infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal.

Art.264/1 alin.(5) Cod penal, stabileşte răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, lui OLARI Ilie ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă, și anume conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere.

Fapta a fost comisă la data de 21 noiembrie 2024.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.264/1 Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.3. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile

judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul OLARI Ilie ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul conducerii de către OLARI Ilie ***** la data de 21 noiembrie 2024, aproximativ la orele 21:45, a automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe traseul public din satul Ţînţăreni, raionul Anenii Noi, având concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, și anume de 0,88 mg/l, și care nu deține permis de conducere,* se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului din care rezultă că, cele săvârșite au avut loc la data de 21.11.2024, seara aproximativ orele 23:00-24:00. Se afla în sat. Ţînţăreni, r-nul Anenii Noi. Până a urca la volan a fost la hramul satului din sat. Ţînţăreni, unde a servit vin și vodcă. În mașină erau cinci persoane, el (inculpatul) se afla la volanul automobilului „*****” cu nr. de înmatriculare*****. Mașina îi aparține. Mergea încet, în fața sa a apărut și a fost oprit de poliție. A fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, văzându-se că era în stare de ebrietate. Polițiștii i-au spus să efectueze testul ”Drager”, iar concentrația de alcool a fost de 0,88 mg/l în aerul expirat. Mașina i-a fost ridicată și a fost transportată la parcarea specială. Înainte de a urca la volanul automobilului a consumat 3, 4 pahare de 50 grame de vodcă, și o cantitate mai mare de vin. A mai stat un pic cu prietenii și apoi s-a urcat la volan. A fost de acord cu rezultatul testului ”Drager”. Nu a solicitat ca să îi fie prelevate probe biologice. Permis de conducere nu a deținut niciodată și nu deține. Când s-a urcat la volan înțelegea consecințele faptei sale social periculoase. S-a urcat că știa că va merge încet, urmând se să se deplaseze din sat.Ţînţăreni spre sat.Geamăna.

Aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorilor GÎNCU Victor și DRUȚĂ Andrei, potrivit cărora se atestă că, că activează în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare a IGP. La data de 21 noiembrie 2024, aproximativ la orele 21:45, se aflau în tura de noapte şi patrulau prin teritoriul deservit, şi anume în or. Anenii Noi, cu automobilul de serviciu de model ”Skoda Octavia” cu n/î *****. Astfel, deplasându-se prin localitatea Ţînţăreni, raionul Anenii Noi, pentru mers neuniform au stopat mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î *****. S-au apropiat de mijlocul de transport stopat, din partea şoferului a coborât o persoană de gen masculin, pe care au identificat-o ca fiind OLARI Ilie. Din automobilul stopat au mai coborât două persoane de gen masculin, pe care nu le-au identificat, deoarece nu era necesar fiind stabilită persoana ce a condus mijlocul de transport stopat. Au solicitat actele pentru verificare, acesta nu le-a prezentat, comunicând că nu le are cu el. Purtând discuţii cu OLARI Ilie, a simţit un miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a recunoscut faptul dat. Astfel, în vederea stabilirii prezenţei sau lipsei de alcool în organism i-au propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager”. OLARI Ilie a fost de acord, şi la faţa locului a expirat aer stabilindu-se prezenţa a 0,88 mg/1 alcool, fiind de acord cu rezultatul testării şi a recunoscut că a consumat alcool, şi anume vin. La propunerea de a fi escortat la spital pentru prelevarea sângelui pentru stabilirea concentraţiei de alcool în sânge, OLARI Ilie a refuzat, făcând o înscriere în acest sens pe testul Drager. Testarea alcoolscopică a fost efectuată de către DRUȚĂ Andrei. Astfel, ca urmare lui OLARI Ilie, i s-a comunicat faptul că, urmează să fie documentat, pentru conducerea automobilului de model ”*****” cu n/î *****, aflându-se în stare de ebrietate, pe drumul public din localitatea Ţînţăreni, r. Anenii Noi. Automobilul a fost transportat la parcarea specială din s. Bulboaca, r. Anenii Noi

De asemenea, aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorului IURCU Dan care a relatat că la data de 21 noiembrie 2024, a fost în s. Ţînţăreni, raionul Anenii Noi, la hram, unde a

consumat băuturi alcoolice cu mai mulţi cunoscuţi printre care şi OLARI Ilie. OLARI Ilie la fel a consumat băuturi alcoolice. Ora exactă nu î-şi aduce aminte, însă s-au pornit spre satul Geamăna, raionul Anenii Noi cu automobilul lui OLARI Ilie de model ”*****”, la volanul căruia, fiind OLARI Ilie. La ieşire din localitatea Ţînţăreni, raionul Anenii Noi, în apropierea localităţii Creţoaia, au fost stopaţi de poliţie, care erau cu mijlocul de transport special care veneau din direcţia satului Geamăna. OLARI Ilie s-a oprit şi a ieşit din automobil şi în acelaşi timp s-au apropiat angajaţii de poliţie. Fiind doi angajaţi de poliţie care au solicitat lui Ilie să prezinte actele pentru verificare, însă acesta nu le-a prezentat, deoarece nu le avea cu el. A fost întrebat dacă a consumat alcool şi Ilie a recunoscut acest fapt. I s-a solicitat să expire aer pentru a stabili cât alcool este prezent, acesta a fost de acord şi la faţa locului a fost testat cu aparatul de tip ”Drager”, iar rezultatul exact el nu-l cunoaşte, însă a arătat 0,80 şi ceva. Ilie a semnat careva acte la faţa locului, ce exact nu cunoaşte. Acesta a aşteptat ca să fie întocmite toate actele, adică îl aştepta pe Ilie ca să nu meargă singur. Automobilul a fost evacuat cu tralul la parcarea din satul Bulboaca, raionul Anenii Noi, după care el cu Ilie a plecat în s. Geamăna, raionul Anenii Noi pe jos. În automobilul stopat cu ei mai era şi POGREBAN Vasile, care după stopare imediat s-a pornit pe jos spre sat.Geamăna, raionul Anenii Noi, pe care l-au ajuns din urmă. Au plecat din satul Geamăna, raionul Anenii Noi spre satul Ţînţăreni, raionul Anenii Noi tot cu acest mijlocul de transport de model ”*****”, la volanul căruia, fiind OLARI Ilie. Până a se porni din satul Geamăna, raionul Anenii Noi, la fel au consumat băuturi alcoolice, însă exact ce a servit Ilie, nu cunoaşte.

Subsidiar, declarațiile inculpatului și a martorilor coroborează cu procesul-verbal de ridicare din 28.11.2024 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.11.2024, potrivit cărora de la martorul GÎNCU Victor a fost ridicat telefonul de model ”Iphone 15 Pro Max” și examinată înregistrarea video cu denumirea ”IMG_6873” tip MP4 din 21.11.2024, cu capacitatea de 3,35 MB cu o durată de 00:38 sec., cu discul cu secvenţele video, care confirmă faptul că OLARI Ilie, în aerul expirat avea o concentraţie de 0,88 mg/1 alcool.

Totodată, vinovăția inculpatului se confirmă și prin tichetul de la aparatul Drager Alcotest 6820, seria/nr.ARLB-0438, testul nr.1679 din 21.11.2024, ora 21:57, fiind stabilită la OLARI Ilie ***** concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/1, care a fost semnat ograf de către inculpat, iar pe versoul tichetului a fost indicată textul ograf de către ultimul, potrivit căruia se atestă că: ”*Cu test sunt de acord, de sînge mă refuz, 21.11.2024*”.

4.5. *Reieşind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt*:

”<u>OLARI Ilie ***</u>**, fără a deţine permis de conducere, la 21.11.2024, aproximativ la ora 21:45, cunoscând despre pericolul social al faptei sale, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor lui, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, fapt cert stabilit prin proba de tip ”Drager” consemnată în chitanţierul nr. 1679 din 21.11.2024, la care ultimul benevol a participat şi a expirat aerul conform protocolului şi la somaţia oficială a colaboratorului de poliţie stabilindu-i-se concentraţia vaporilor de alcool etilic în aerul expirate de către acesta în volum de 0,88 mg/1, încălcând prevederile pct. 10 subpunct. 2) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin H.G. nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria(subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, încălcând prevederile pct. 14) lit. a), din acelaşi regulament, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacţiei, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a urcat intenţionat la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe care l-a condus pe traseul public din s. Ţînţăreni, raionul Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.”

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului OLARI Ilie ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264/1 alin.(5) Cod penal.

Infracțiune prevăzută de art.264/1 alin.(5) Cod penal, reprezintă o formă agravată a componențelor de infracțiune prevăzute la art.264/1 alin.(1)-(4) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(5) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii imputate inculpatului, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.264/1 alin.(5) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Luând în considerare faptul că inculpatul OLARI Ilie ***** este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere, se atestă că componența de infracțiune de bază care urmează a fi stabilită în privința acestuia este cea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui OLARI Ilie *****, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și în lipsa permisului de conducere.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță instanța de judecată apreciază că OLARI Ilie ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la data de 21 noiembrie 2024, aproximativ la ora 21:45, în apropierea satului Țînțăreni, r. Anenii Noi, a condus mijlocul de transport, și anume automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate alcoolică, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat fiind de 0,88 mg/l, ceea ce depășește limitele de alcool admisibile.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui OLARI Ilie *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, pe un drum public.

În speță, instanța de judecată atestă că OLARI Ilie *****, la data de 21 noiembrie 2024, aproximativ la ora 21:45, în apropierea satului Țînțăreni, r. Anenii Noi, a condus mijlocul de transport, și anume automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, or, acest fapt a fost constatat în urma testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager 6820”, seria/nr. ARLB-0438, testul nr.1679 din 21.11.2024, ora 21:57 fiind stabilită la OLARI Ilie ***** concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/l.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264/1 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Reieșind din cumul de probe administrate și cercetate în prezenta cauză penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul OLARI Ilie ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, însăși inculpatul OLARI Ilie ***** a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, declarând că a consumat băuturi alcoolice înainte de a conduce mijlocul de transport nominalizat supra.

Astfel, acesta î-și dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 21 noiembrie 2024, inculpatul OLARI Ilie ***** avea vârsta de 23 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Respectiv, inculpatul OLARI Ilie ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

4.7. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului OLARI Ilie ***** în baza art.264/1 alin.(5) Cod penal.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.264/1 alin.(5) Cod penal – „de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport", este necesar să fie constatat dacă la comiterea infracțiunii conducătorul autovehiculului nu deținea permis de conducere, era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport sau dacă în privința acestuia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit declarațiilor inculpatului OLARI Ilie *****, oferite în cadrul ședinței de judecată se atestă că acesta nu a deținut și nu deține permis de conducere.

Totodată, potrivit notei informative nr.1451 din 28.11.2024, eliberate de Biroul înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto or. Anenii Noi din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a IP "Agenția Servicii Publice", se atestă că potrivit datelor deținute, OLARI Ilie ***** nu deține permis de conducere pentru autovehicule. (f.d.34)

Din aceste considerente, în speță instanța de judecată atestă că semnele agravantei prevăzute la art.264/1 alin.(5) Cod penal, sunt întrunite.

4.8. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului OLARI Ilie ***** în comiterea infracţiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere, care au fost just încadrată în baza art.264/1 alin.(5) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

5.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de

circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(5) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.264/1 alin.(5) şi art.16 alin.(3) Cod penal.

Totuși, această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

Referitor la personalitatea inculpatului OLARI Ilie ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al acestuia se atestă că:

Prin Sentința Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 13 august 2018, procesul penal în cauza penală de învinuire a lui OLARI Ilie Veceslav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților, în temeiul art. 109 Cod penal. (f.d.39-40)

Totodată, reieșind din conținutul caracteristicii nr.443 din 19.12.2024, eliberată în privința lui OLARI Ilie *****, de către primarul satului *****, raionul *****, COVALI Andrei, se reține că în privința acestuia nu au fost înregistrate careva plângeri. (f.d.45)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul LIVADARU Natalia a invocat existența în privința inculpatului OLARI Ilie ***** a circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin. (1) lit. (f) Cod penal, în modalitatea de recunoaștere a vinovăției, însă nu a invocat existența circumstanțelor agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

În pledoaria finală, acuzatorul de stat Alexandru TALMACI, a invocat existența în privința inculpatului OLARI Ilie ***** a circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin. (1) lit. (a) Cod penal, în modalitatea de săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar circumstanțe agravante care ar putea fi reținute la aplicarea pedepsei în privința acestuia, nu au fost invocate.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul LEANCA Liliana au invocat existența circumstanțelor atenuante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului în modalitatea de recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 alin.(2) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Totodată, instanța ***nu poate reține circumstanța atenuantă în modalitatea de săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave***, or, analizând trecutul infracțional al inculpatului, se atestă că prin Sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 13 august 2018, procesul penal în cauza penală de învinuire a lui OLARI Ilie Veceslav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților, în temeiul art. 109 Cod penal, ce reprezintă un temei de nereabilitare a inculpatului.

Referitor la circumstanța invocată în modalitatea de căință sinceră, potrivit art.76 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că atât la faza de urmărire penală, precum și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul OLARI Ilie ***** a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunii, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră***, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Concomitent, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată instanța de judecată ***nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) Cod penal***.

5.3. Art.264/1 alin.(5) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

5.4. Art.264/1 alin.(5) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă privința inculpatului OLARI Ilie *****, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată inculpatul a declarat că nu are posibilitate să achite amendă, că este singur și nu are pe nimeni, aspect care a fost reiterat și de apărătorul inculpatului, care a susținut că în urma discuției cu inculpatul s-a atestat imposibilitatea executării unei eventuale pedepse sub formă de amendă în limita normei imputate inculpatului.

Subsecvent, deși acuzatorul de stat a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă, poziție susținută și de apărătorul inculpatului, fiindu-i oferit ultimul cuvânt inculpatului, acesta a susținut poziția expusă supra și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, invocând faptul că nu va avea posibilitate să execute o eventuală pedeapsă sub formă de amendă solicitată de acuzatorul de stat.

Totodată, reieșind din faptul că inculpatul OLARI Ilie ***** s-a eschivat de a se prezenta în fața procurorului întru a fi pus sub învinuire la faza de urmărire penală, în privința acestuia fiind dispuse măsuri de reținere și anunțare în căutare, cu aplicarea măsurii preventive ”arestarea preventivă” pe un termen de 30 de zile, precum și reieșind din faptul că anterior în privința acestuia a fost încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților într-o altă cauză penală privind învinuirea de săvârșirea unei infracțiuni contra patrimoniului, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar avea un caracter iluzoriu și apreciază că în privința inculpatului OLARI Ilie ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare.

5.5. Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului OLARI Ilie *****, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art.80/1 alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. 264/1**, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul OLARI Ilie ***** beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul OLARI Ilie ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(5) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoare de la 2 (doi) ani până la 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni*.

5.6. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunii mai puțin grave, de faptul că inculpatul OLARI Ilie ***** s-a eschivat de a se prezenta în fața procurorului întru a fi pus sub învinuire la faza de urmărire penală, în privința acestuia fiind dispuse măsuri de reținere și anunțare în căutare, fiind aplicată măsura preventivă „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, precum și reieșind de faptul că în privința acestuia a fost reținută o circumstanța atenuantă, nefiind reținute circumstanțe agravante și de faptul că a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului OLARI Ilie *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.264/1 alin.(5) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **închisoare pe un termen de 2 (doi) ani**.

5.7. Potrivit prevederilor art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul OLARI Ilie ***** a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare **în penitenciar de tip semiînchis**.

5.8. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului OLARI Ilie *****, ținând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral, în privința acestuia fiind reținută o circumstanță atenuantă în modalitatea de căință sinceră, nefiind reținute circumstanțe agravante, de faptul că inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, invocând faptul că nu va avea posibilitate să execute o eventuală pedeapsă sub formă de amendă solicitată de acuzatorul de stat, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este raţională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune **suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului OLARI Ilie ***** pe o perioada de probaţiune de 2 (doi) ani**, cu acordarea posibilității ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art.90 alin.(6) pct.a), b) și h) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui OLARI Ilie *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 100 (una sută) ore, or, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a dat acordul la aplicarea acestei măsuri.

5.8. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

5.9. Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanţa de judecată informează inculpatul OLARI Ilie ***** că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

5.10. Totodată, instanța consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul OLARI Ilie ***** s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) nr.14-1/2025 din 28.01.2025, în privința inculpatului OLARI Ilie *****, a fost aplicată măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii.

Conform prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii (...).

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reținerea (Străisteanu şi alţii v. Moldova, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau Witold Litwa v. Polonia, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât şi arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau Nikolova v. Bulgaria (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 şi 74, 30 septembrie 2004).

În pct.2 lit.a) al dispozitivului aceleași hotărâri, Înalta Curte constat că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reținută și s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituţie medicală, la decizia instanţei de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum şi la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază necesar ca, eventual, în cazul în care suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi anulată cu trimiterea acestuia pentru executarea pedepsei, în termenul executării pedepsei stabilit inculpatului OLARI Ilie ***** prin prezenta sentință, urmează a fi inclus termenul reținerii și deținerii lui OLARI Ilie ***** în stare de arest preventiv - de la 26 ianuarie 2025 până la 21 februarie 2025.

MĂSURA PREVENTIVĂ

6.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.398 alin.(2) Cod de procedură penală, în caz de condamnare la închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl eliberează pe inculpat de sub arest.

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1).

Instanţa de judecată, cu referire la prevederile normelor precitate, reţine că prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) nr.14-1/2025 din 28.01.2025, în privința inculpatului OLARI Ilie *****, a fost aplicată măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 26 ianuarie 2025, OLARI Ilie ***** a fost reținut de facto la 26 ianuarie 2025, ora 10:00.

Prin urmare, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentințe, OLARI Ilie ***** se află sub imperiul măsurii preventive ”arestarea preventivă”.

Astfel, reieșind din faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de inculpatul OLARI Ilie ***** a pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de apel, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanţa de judecată consideră necesar de a înlocui în privința acestuia măsura preventivă ”arestarea preventivă” cu măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, din momentul pronunțării prezentei sentințe, până la rămânerea definitivă a acesteia.

Astfel, inculpatul OLARI Ilie ***** urmează a fi eliberat neîntârziat din arest.

Se obligă inculpatul OLARI Ilie ***** de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviinţarea instanţei, de a nu se ascunde de instanţă, de a se prezenta la citarea instanţei de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Potrivit art.178 alin.(4) Copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanţei, adoptată în condiţiile prezentului articol, se trimite organului de poliţie în a cărei rază teritorială locuieşte învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a paşaportului în cazul prevăzut în alin.(2).

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(2) Cod de executare, executarea obligaţiei de a nu părăsi ţara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului.

Potrivit art.296 alin.(2) Cod de executare, (2) ordonanţa sau hotărârea privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi ţara se trimite spre executare organului afacerilor interne în a

cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul, care asigură ridicarea provizorie a paşaportului, şi Serviciului Vamal.

În acest sens, având în vedere faptul că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării prezentei sentințe, acesta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Subsecvent, instanța consideră necesar a dispune instituirea consemnului la frontieră în privința inculpatului OLARI Ilie ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura raionului Anenii Noi, TALMACI Alexandru, și a instanței de judecată.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

8. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

OLARI Ilie ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui OLARI Ilie ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a), b) și h) Cod penal, se pune în sarcina lui OLARI Ilie *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 100 (una sută) ore.

Controlul asupra comportării lui OLARI Ilie ***** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

În cazul în care suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi anulată cu trimiterea lui OLARI Ilie ***** pentru executarea pedepsei, în termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii și deținerii acestuia în stare de arest preventiv - de la 26 ianuarie 2025 până la 21 februarie 2025.

Se înlocuiește în privința inculpatului OLARI Ilie ***** măsura preventivă „arestarea preventivă” cu măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Inculpatul OLARI Ilie ***** urmează a fi eliberat neîntârziat din arest, dacă în privința acestuia nu există alte temeiuri legale pentru detenție.

Se obligă inculpatul OLARI Ilie ***** de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului OLARI Ilie ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura raionului Anenii Noi, TALMACI Alexandru, și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 21 februarie 2025.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**

Copia corespunde originalului,

Judecător **PANTAZ Serghei**