C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3768/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

11 noiembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul șefului interimar a Biroului Vamal, Igor Iurco declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 iulie 2025, în cauza contravențională în privința lui Bivol Petru în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 12.02.2024, de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Chilari Tatiana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție DSV01000542 în privința lui Bivol Petru, în baza art.287 alin.(10) Cod contravențional, pentru faptul, că la data de 25.10.2023, în jurul orei 16:27, la pista de control „autoturisme ieșire din țară” a postului vamal Lipcani (PVFI, rutier) s-a prezentat pentru efectuare controlului vamal mijlocul de transport de model Mercedes Benz Sprinter, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa spre Marea Britanie, în calitate de șofer fiind înregistrat cetățeanul Bivol Petru.

În rezultatul controlului detaliat a mijlocului de transport, au fost depistate tăinuite un lot de țigări marcate cu timbru de acciz al RM care nu au fost declarate organului vamal de către Bivol Petru și anume: țigări de marca Winston Blue slim - 1830 pachete, țigări marca Winston classic - 384 pachete, țigări marca Winston set 1954 - 511 pachete, țigări marca Ritm - 120 pachete, în total 2845 pachete.

În baza raportului SRTN al BV Nord din 14.11.2023 s-a stabilit că, valoarea în vamă a mărfurilor nedeclarate – conform sesizării contravenționale nr.1698/2023 - constituie 135160 lei.

Conform datelor din raportul de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00344 din 18.12.2023, întocmit de către laboratorul vamal, valoarea de piață a mijlocului de transport care a servit la transportarea mărfurilor/țigărilor prin tăinuire și nedeclarare organului vamal de marca/model ,,Mercedes Benz Sprinter" cu numărul de înmatriculare ***** cod VIN: *****, culoare maro, capacitatea cilindrică a motorului 2148 cm^3 , tipul de combustibil motorină, constituie suma de 99165 lei.

Prin decizia șefului Biroului Vamal Nord, Tomac Igor, din 12.02.2024, Bivol Petru a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.287 alin.(10) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei, fiind dispusă confiscarea corpurilor delicte și contravaloarea mijlocului de transport – 99465 lei.

La data de 28.05.2024 Bivol Petru a contestat procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, adoptate la data de 12.02.2024. În motivarea contestației, s-a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis ilegal, contrar prevederilor art.6 și art.381 alin.(4) Cod Contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07.11.2024, s-a repus în termen și s-a admis contestația depusă de Bivol Petru, fiind dispusă anularea parțială a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 12.02.2024, în partea confiscării mijlocului de transport de model ,,Mercedes Benz Sprinter" cu numărul de înmatriculare ***** cod VIN: *****, culoare maro, capacitatea cilindrică a motorului 2148 cm3 , tipul de combustibil motorină. În rest, decizia menționată s-a menținut fără modificări.

Fiind contestată, prin decizia Curții de Apel Nord din 12.03.2025, recursul declarat de către șeful adjunct al Biroului Vamal, Igor Tomac, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediu Central din 07.11.2024, pronunțată pe cazul contravențional privind învinuirea adusă lui Bivol Petru în comiterea contravenției prevăzută de art.287 alin.(10) Cod Contravențional, s-a admis, cu casarea integrală a acestei hotărâri fiind dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 iulie 2025, s-a repus în termen contestaţia depusă de Bivol Petru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. SVM01000542 din 12.02.2024, prin care Bivol Petru a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

S-a admis contestaţia depusă de Bivol Petru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. SVM01000542 din 12.02.2024, prin care Bivol Petru a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, inclusiv din alte motive decît cele invocate.

S-a anulat parţial decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 12.02.2024 întocmită în privinţa lui Bivol Petru în baza art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, *în partea aplicării sancțiunii contravenționale în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei cît și în partea confiscării contravalorii mijlocul de transport în sumă de 99 165,00 lei.* În rest, decizia menţionată a fost menținută fără modificări.

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs în termen de către șeful interimar a Biroului Vamal, Igor Iurco prin care solicită casarea hotărârii instanţei de fond din 18.07.2025 în partea aplicării sancțiunii contravenționale în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei cît și în partea confiscării contravalorii mijlocul de transport de model în sumă de 99 165,00 lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie respinsă contestația depusă de Bivol Petru împotriva procesului verbal cu privire la contravenții nr. 83/24 din 12.02.2024 și decizia aplicată ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-Biroul Vamal Nord nu este de acord în partea ce ține de anularea parțială a deciziei de sancționare din 26.05.2025 în partea aplicării sancțiunii contravenționale în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei cît și în partea confiscării contravalorii mijlocul de transport de model în sumă de 99 165,00 lei din următoarele motive de fapt și de drept;

-Biroul Vamal Nord nu este de acord cu constatarea instanței de fond referitor la expirarea termenului de prescripție, astfel, menționând prevederile art. 2, art.228, art.287 Cod Contravențional, art.233 Cod Vamal, art.374, art.234, art.442 Cod Contravențional, art.273 alin. (3) Cod Vamal, art.280 Cod Vamal indică, că în sarcina agentului constatator al organului vamal este pusă constatarea faptei contravenţionale, respectiv, activitatea desfăşurată de către acesta este de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, cu ulterioara recurgere la executarea deciziei privind aplicarea de sancţiune pentru contravenţie vamală (la data emiterii de către instanţa de judecată a hotărîrii cu privire la plîngerea împotriva deciziei organului vamal);

-în concluzie, contravenţia este o încălcare a normelor juridice contravenţionale aducînd pagube valorilor sociale, deaceea contravenţia şi alte fapte ilicite sînt sancţionate conform legii. Sancţiunea contravențională este măsura de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică în numele legii, persoanei care a săvîrşit fapta contravențională. Orice contravenţie săvârșită

atrage după sine, răspunderea contravențională cu aplicarea obligatorie a sancțiunii normei jurice contravenționale;

-răspunderea şi pedepsirea pentru încălcarea normelor juridice este calea de respectare a legii şi de micşorare a contravenţiilor, a infracţiunilor, abaterilor disciplinare şi altor fapte ilicite, în cazul dat, pentru săvârșirea contravențiilor vamale;

-totodată, cu referire expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională invocate de instanța de fond, atenționăm instanța de recurs că, art. 2291 Cod Vamal statuează că prescripţia răspunderii contravenţionale este prevăzută la art.30 Cod Contravenţional;

-în conformitate cu prevederile alin (2), art. 30 Cod Contravențional, într-adevăr termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Însă alin (5) art. 30 al Codului Contravențional, expres prevede că „Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională”, iar odată cu contestația depusă în baza art. 448 Cod Contravențional de către contravenient care a fost atras la răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției vamale, se întrerupe 6 termenul de curgere a prescripției până la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională;

-totodată, atât art. 280, alin (4) Cod Vamal, cât şi alin (5) al art. 448 Cod Contravențional, prevăd că, Contestaţia depusă, suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia aplicată, până la soluționarea plângerii depuse de contravenient;

-astfel, în cauza contravențională Bivol Petru, termenul de prescripție curge de la data constatării contravenției - 25.10.2023 şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată;

-prin urmare, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile alin (5) art. 30 al Codului Contravențional și art. 280 Cod Vamal, din care considerente a dat apreciere greșită și a dus la încetarea procesului contravențional privind acuzarea lui Bivol Pteru de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional, din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională;

-în concluzie, Biroul Vamal Nord, atenționează că, în cazul în care totuși se va considera că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională, persoanele care sunt implicate în acțiuni ilegale, vor profita de această practică, vor contesta în mod repetat procesele verbale cu privire la contravenții, vor simula concedii de boală, concedii de diferite tipuri, etc. în vederea amânării ședințelor de judecată, ca între timp să intervină termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională și în final, procesul contravențional să fie încetat așa ca în cazul dat;

- referitor la confiscarea specială comunică că fapta lui Bivol Petru a fost încadrată juridic de către agentul constatator în baza art.287 alin. (10) Cod contravenţional, care prevede următoarele, trecerea mărfurilor, obiectelor şi altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop;

-agentul constatator al Biroul Vamal Nord a adoptat sancțiunea de confiscare specială a contravalorii mijlocului de transport de model MERCEDES BENZ SPRINTER, cu n/î *****, VIN cod***** și a contravalorii corpurilor delicte conform Ordonantei de recunoaștere la dosar a corpurilor delicte din 08.11.2023 și anume: țigări marca Winston Blue slim-1830 pachete, țigări marca Winston classic-384 pachete, țigări marca Winston set 1954- 511 pachete, țigări marca RITM-120 pachete, în total 2845 pachete, care au fost utilizate și destinate direct la săvîrșirea contravenției vamale date;

-prin confiscarea specială a contravalorii mijlocului de transport, s-a mai urmărit nu doar scopul de sancţionare a contravenientului, dar şi ca o măsură de asigurare a legalităţii în zona de control vamal, în vederea preîntîmpinării contravenientului de a nu mai comite contravenţii de acest gen şi corectării şi reeducării acestuia;

-totodată, agentul constatator al Biroului Vamal Nord confiscând special contravaloarea mijlocului de transport, a luat în consideraţie şi vinovăţia lui Bivol Petru unde acţiunile lui demonstrează nu doar simpla nedeclarare a mărfii, ci și intenţia vădită şi premeditată de a săvărşi astfel de contravenţie, unde a ascuns în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop al mijlocului de transport 2845 pachete de țigări indicate mai sus;

-susține că, măsura confiscării contravalorii mijlocului de transport utilizat la comiterea contravenției incriminate lui Bivol Petru nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță, prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Legiuitorul prin prevederile art.2 Cod Contravențional a stabilit că, Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii;

-dreptul de proprietate privată, ocrotit de art. 46 din Constituţia Republicii Moldova, nu este unul absolut, iar în anumite condiţii poate fi supus unor limitări, între care şi cea prevăzută expres de alin. (4) al acestui articol, care a fost analizat supra. Deci, chiar textul Legii fundamentale permite confiscarea bunurilor folosite în săvârşirea unor contravenţii, cu condiţia respectării legii. Or, în cauză, au fost respectate prevederile Codului contravenţional, ce instituie această măsură de siguranţă, precum şi modalitatea de aplicare a ei în cazul utilizării mijlocului de transport la comiterea contravenţiei;

-mai mult ca atât, pericolul social al faptei este unul deosebit de ridicat, numărul contravențiilor de acest gen este în creștere, iar lipsa unei riposte ferme a societății ar întreține climatul contravențional și ar crea făptuitorilor impresia că pot persista în sfidarea legii, ar echivala cu încurajarea tactică a acestora și a altora la săvârșirea unor fapte similare și cu scăderea încrederii populației în capacitatea de ripostă a justiției și de protecție a statului;

- măsura confiscării nu reprezintă în cauza de faţă o ingerinţă nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenţia, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanţie şi de prevenire, – este proporţională cu scopul urmărit.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data de examinării recursului de către părțile la proces careva referințe nu au fost depuse.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră recursul nefondat şi ce urmează a fi respins.

Conform art.473 al.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) *respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la repunerea în termen a contestaţiei depuse de Bivol Petru, admiterea ei, inclusiv din alte motive decît cele invocate, cu anularea parţială a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 12.02.2024 întocmită în privinţa lui Bivol Petru în baza art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, *în partea aplicării sancțiunii contravenționale în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei cît și în partea confiscării contravalorii mijlocul de transport de model în sumă de 99 165,00 lei,* iar în rest cu menținerea deciziei fără modificări.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere materialelor cauzei şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestației, corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, just ajungând la concluzia privind admiterea contestației inclusiv din alte motive decît cele invocate, cu anularea parţială a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 12.02.2024 întocmită în privinţa lui Bivol Petru în baza art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, *în partea aplicării sancțiunii contravenționale în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei cît și în partea confiscării contravalorii mijlocul de transport în sumă de 99 165,00 lei,* iar în rest cu menținerea deciziei fără modificări.

În sensul prevederilor legale expuse, confiscarea contravalorii mijlocului de transport nu este proporţională cu gravitatea faptei comise, dat fiind, că contravenientului Bivol Petru, pentru încălcarea regulilor vamale i-a fost aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25000 lei, precum și confiscarea specială corpurilor delicte: ţigări marca ”Winston Blue slim” - 1830 pachete; ţigări de marca ”Winston classic” - 384 pachete; tigări de marca ”Winston set 1954” - 511 pachete; ţigări marca ”Ritm” - 120 pachete, valoarea cărora în vamă, conform sesizării contravenționale nr.1698/2023 a fost estimată la suma de 135160, 00 lei.

Confiscarea contravalorii mijlocului de transport nu va urmări un scop legitim, în cazul respectiv creându-se un raport de disproporţionalitate între măsura aplicată de agentul constatator pentru realizarea interesului general şi protecţia acordată individului.

Potrivit art. 431 Cod contravenţional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează întrun alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. La examinarea contravenţiilor prevăzute la art.1971 şi art.287 alin.(8)–(11) şi (14), vehicul auto este ridicat şi adus la locul stabilit de către agentul constatator în condiţiile art.439. Pînă la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159-161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.4397 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. La examinarea cauzelor

contravenţionale prevăzute la art.50 alin.(2), art.128 alin.(2) şi la art.361 alin.(4), agentul constatator al poliţiei, la examinarea celor de la art.287 alin.(8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art.4397 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravenţional. În cazul imposibilităţii aplicării alin.(41) din prezentul articol în partea ce ţine de art.287 alin.(8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal confiscă contravaloarea corpului delict stabilită de către organul vamal.

Potrivit prevederilor art. 439/7 Cod contravenţional, (1) confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator. (4) În cazul contravenţiilor prevăzute la art. 79 alin. (3), art. 287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravenţională. (5) Pînă la pronunţarea hotărîrii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor uşor alterabile, în acest caz confiscîndu-se contravaloarea lor. (6) Dacă bunurile rezultate din săvîrşirea contravenţiei şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvîrşirea contravenţiei şi a veniturilor de la aceste bunuri. (7) Dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (8) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravenţională. (9) Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravenţiilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În conformitate cu art.106 al.(l) şi al.(2) lit.a),b) Cod penal RM, confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvîrşirea infracţiunilor sau rezultate din

infracţiuni. în cazul în care bunurile utilizate la săvîrşirea infracţiunilor sau rezultate din infracţiuni nu mai există, sau nu se găsesc se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile:-rezultate din fapta prevăzută de prezentul cod, precum şi orice venituri de la aceste bunuri, cu excepţia bunurilor şi veniturilor care urmează a fi restituite proprietarului legal; - folosite sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni, dacă sînt ale infractorului.

Deci pentru aplicarea confiscării speciale asupra bunurilor urmează a fi întrunite următoarele condiţii obligatorii: bunurile să fie în proprietatea contravenientului şi acestea să cadă sub incidenţa uneia sau mai multor situaţii prevăzute în art.106 alin.(2) Cod penal RM.

Reieșind din cele menționate, instanţa de fond just a ajuns la concluzia de anulare parţială a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 12.02.2024 întocmită în privinţa lui Bivol Petru în baza art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, în partea confiscării contravalorii mijlocul de transport de model în sumă de 99 165,00 lei, deoarece s-a constatat că mijlocul de transport nu a fost reutilat pentru comiterea contravenției, că mijlocul de transport este un bun dobîndit prin mijloace legale, astfel confiscarea contravalorii mijlocului de transport nu poate fi aplicată, dat fiind că aceasta, va duce în consecinţă la încălcarea dreptului de proprietate prevăzut la art.46 al Constituţiei RM şi art.1 al Protocolului adiţional nr.1 al CEDO, conform cărora „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.

Se reține, că prin aplicarea confiscării contravalorii mijlocului de transport de model „Mercedes Benz Sprinter cu n/î ***** cod VIN: *****, Bivol Petru a fost impus să suporte o sarcină excesivă în raport cu pericolul social ce l-a generat contravenţia pe care a comis-o, fiind confiscate şi bunurile de larg consum, a căror valoare în mod evident este mai mică decât cea a automobilului.

Din cele enunțate mai sus, instanța de recurs conchide, că în speța dată confiscarea echivalentului valorii mijlocului de transport nu va atinge scopul unei pedepse legitime, în cazul respectiv creându-se un raport de disproporționalitate între măsura aplicată de către agentul constatator pentru realizarea interesului general și protecția acordată individului.

Subsecvent, Colegiul penal consideră întemeiată și soluția instanței de fond în ce privește expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că potrivit art. 30 al. (2) Cod Contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este 18 luni.

La fel, potrivit art. 30 al. (5) Cod Contravențional, termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției.

Colegiul penal indică că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.02.2024, agentul constatator din cadrul Biroului vamal Nord a stabilit fapta prejudiciabilă ca fiind comisă la data de 25.10.2023 astfel, că termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională a expirat la data de 25.04.2024.

Colegiul penal indică, că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă circumstanţelor stabilite pe cauză şi a adoptat o hotărîre legală şi întemeiată, din ce considerente recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond fiind legală şi întemeiată urmează a fi menţinută fără modificări.

Pe cale de consecință, nu poate fi admisă solicitarea de casare a hotărârii, cu dispunerea respingerii contestației depuse de Bivol Petru, după cum se solicită în recursul declarat.

Reieşind din cele expuse, Colegiul penal consideră că recursul este pur declarativ, careva argumente întemeiate recurentul nu aduce, la părerea instanţei de recurs, instanța de fond a adoptat o hotărâre întemeiată.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică că la examinarea cauzei, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă circumstanţelor stabilite pe cauză şi a adoptat o hotărâre legală şi întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul șefului interimar a Biroului Vamal, Igor Iurco declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 iulie 2025, în cauza contravențională în privința lui Bivol Petru în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari