Dosarul nr. 1-123/25
1-25125463-18-1-02092025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 septembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanţa de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei Mocanu
Grefieră Ecaterina Bargan

Cu participarea:
Procurorului Mihai Nicolai
Apărătorul inculpatului Vladimir Buga
Inculpatului Dmitrii Banuleac
Interpretului Mihai Armasaru

a examinat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Banuleac Dmitrii ***** născut la *****, apartenență etnică - moldovean, cetățenia - MDA, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, conform indicilor calificativi: *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.”*

Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada: 04 septembrie 2025 – 29 septembrie 2025.

În şedinţa de judecată, **procurorul Mihai Nicolai** a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Dmitrii Banuleac în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal. A-i aplica inculpatului Dmitrii Banuleac o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

Apărătorul Vladimir Buga şi **inculpatul Dmitrii Banuleac** au pledat pentru aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

Instanţa de judecată, constată:

Examinând şi analizând coroborat ansamblul probelor administrate în faza de urmărire penală şi declaraţiile inculpatului date în şedinţa de judecată sub prestare de jurământ, instanţa constată următoarea situaţie de fapt:

Banuleac Dmitrii, la 27 iulie 2025, aproximativ la ora 17:40 min., nedispunând de permis de conducere pe numele său, urmărind scopul de a conduce un mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând cu intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, încălcând astfel prevederile pct. 10 subpunctul 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, încălcând prevederile pct. 14) lit. a) din același Regulament, în conformitate cu care conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a condus mijlocul de transport de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****, pe drum public în or. Anenii Noi, unde a comis un accident de circulație.

În urma prezenței la fața locului a angajaților poliției pentru documentarea cazului, cet. Banuleac Dmitrii fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcooscopice, în vederea stabilirii consumului de alcool. Conform rezultatului testării alcooscopice s-a constatat că în aerul expirat de către Banuleac Dmitrii ***** era o concentrație de alcool în volum de 1,43 mg/l, iar conform buletinului de analiză s-a constatat că în sângele prelevat de la acesta era o concentrație de alcool în volum de 2,63 g/l.

*Astfel, Banuleac Dmitrii ***** prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0.35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Dmitrii Banuleac a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a admis, prin încheiere protocolară cererea inculpatului, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale și cercetate în ședință rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Dmitrii Banuleac** a recunoscut

integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele săvârșirii ei, indicate în actul de inculpare, comunicând că într-o zi, două trei luni în urmă, a venit la lucru să hrănească câinii în orașul Anenii Noi și acolo unde lucra era vin și a mai servit băuturi alcoolice. Nu a putut să se abțină de la visul său, s-a urcat la volanul automobilului „Ford Tranzit", negru și a mers undeva 500 m. A vrut să facă o ocolire și s-a tamponat în bordură și au venit colaboratorii poliției. Fiind testat cu aparatul drager, a fost de acord cu rezultatele acestuia. Nu deține permis de conducere.

La întrebarea avocatului, a comunicat că se căiește în cele comise.

Ajungând la concluzia că, recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^1 alin. (5) din Codul de procedură penală.

Acțiunile lui Dmitrii Banuleac, se încadrează juridic în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, după indicii calificativi: *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0.35 mg/1, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere"*.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Dmitrii Banuleac își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat în ședința de judecată:

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Mihai Viorel**, care a comunicat că este director la întreprinderea SRL „Speranza Vilem", care are un gen de activitate acordarea serviciilor funerare. Dispune în proprietate de un microbuz de model „Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare *****, pe care îl ține de obicei parcat pe teritoriul parcului de automobile, indicat supra, situat pe adresa *****. Pe la începutul lunii iulie 2025, în urma unei discuții cu Banuleac Dmitrii, care este locuitor al orașului Anenii Noi, a acceptat să îl ia pe acesta la serviciu la întreprinderea sus indicată, în calitate de muncitor necalificat, aprobându-i un termen de probă de o lună. În perioada indicată supra, Dmitrii efectua diferite lucrări pe la întreprindere, având acces pe teritoriul acesteia și în clădire. Pe data de 26.07.2025, pe parcursul zilei a fost pe teritoriul întreprinderii, unde seara a avut o discuție cu Banuleac Dmitrii, în cadrul căreia i-a făcut observație pentru faptul că își permitea să vină la serviciu în stare de ebrietate și tot atunci a avut o înțelegere cu acesta, conform căreia ultimul urma ca săptămâna viitoare să nu vină la serviciu și deja când va veni la serviciu să fie supus unui test la consumul de alcool, în urma cărui fapt, în dependență de rezultatele acelui test va fi sau nu angajat oficial. La data de 27.07.2025, deoarece era zi de duminică, nu a fost la serviciu, unde la orele 17:45 min., a fost apelat de către un cunoscut din orașul Anenii Noi, care l-a anunțat despre faptul că, microbuzul său personal, de model „Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare *****, a fost implicat într-un accident și anume că s-a tamponat într-un copac de pe marginea drumului, de pe str. Suvoror, nu departe de întreprinderea sa. Imediat s-a

deplasat la fața locului, unde s-a adeverit faptul indicat supra, găsind microbuzul accidentat, iar lângă acesta se afla o ambulanță, în care primea îngrijiri medicale Banuleac Dmitrii, înțelegând că anume el a accidentat microbuzul. La întrebarea sa cine i-a permis să facă lucrul dat, acesta i-a comunicat că a dorit să se plimbe puțin cu microbuzul, după care să-l pună înapoi. Nu i-a permis să ia microbuzul. Știe că nu are permis de conducere. Uitându-se pe care camerele de luat vederi din interiorul clădirii, a stabilit o secvență video unde a văzut cum acesta, în acea zi, singur servea alcool în una din odăi, însă momentul cum acesta nemijlocit urcă la volan, nu îl are filmat. (*f.d. 23*)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Dintiu Rustam**, care a declarat că activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi din anul 2023, la moment în funcția de OSCR a SST și AR al IP Anenii Noi. La data de 27.07.2025, aflându-se în serviciu, a avut o chemare la un accident rutier din orașul Anenii Noi. Venind la fața locului în orașul Anenii Noi, str. Al. Suvorov, s-a constatat că automobilul de model „Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare *****, condus de Banuleac Dmitrii s-a tamponat într-un arbore. Cu acordul conducătorului auto, acesta a fost supus alcoolscopice cu aparatul Drager și s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,43 mg/l, apoi a fost condus la Spitatul Raional Anenii Noi, unde lui Banuleac Dmitrii i s-au prelevat mostre de sânge și s-a stabilit ulterior concentrația de alcool de 2,63 g/l. Banuleac Dmitrii careva obiecții la documentarea cazului nu a înaintat. (*f.d. 26*)

- Rezultatul testului de tip Drager nr. 3133 din 27 iulie 2025 pe numele lui Banuleac Dmitrii, prin care s-a constatat că în aerul expirat avea o concentrație de 1,43 mg/l alcool, fiind recunoscut drept mijloc materiale de probă. (*f.d. 7*)

- **Raport/Buletin de analiză nr. 5/127/07/2025**, prin care în sângele prelevat de la Banuleac Dmitrii, concentrația de alcool este de 2,63 g/l. (*f.d. 12*)

- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 380755 din 27 iulie 2025, prin a fost constatat că Banuleac Dmitrii a comis contravenția prevăzută la art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și i-a fost aplicată amenda în cuantum de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 MDL. *(f.d. 13)*

- Copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 27 iulie 2025, potrivit căruia Banuleac Dmitrii a relatat că la 27 iulie 2025 a consumat băuturi alcoolice și s-a urcat la volanul automobilului de model „Ford Tranzit" cu numărul de înmatriculare *****. (*f.d. 17)*

- Nota informativă parvenită de la DÎTDCA a ASP cu nr. 03/1626 din 20 august 2025, prin care se confirmă că Dmitrii Banuleac nu deține permis de conducere *(f.d. 22)*.

Aprecierea instanței:

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi

obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța notează că, prin prisma art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364^1 din Codul de procedură penală, audiind conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Dmitrii Banuleac, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principiului contradictorialității, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanţa conchide că prin acţiunile sale intenţionate, Dmitrii Banuleac, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal - „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0.35 mg/1, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate fără a deține permis de conducere.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau este privat de acest drept, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal este că, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să nu deţină permis de conducere sau să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport şi să se afle în stare de ebrietate alcoolică ce depășește 0,7 g/l de alcool în sânge sau 0,35 mg/l în aerul expirat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mişcare.

Conform art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Conform art. 134[12] din Codul penal prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Conform pct. 10 subpct. 2) lit. a) din *Regulamentul Circulației Rutiere*, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus, iar conform pct. 14 lit. a) din același *Regulament*, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere. La rândul său, art. 18 din *Legea privind siguranţa traficului rutier* stabileşte că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 27 iulie 2025, în jurul orei 17:40 min., pe drumul public din orașul Anenii Noi, Dmitrii Banuleac a condus autoturismul de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică și fără a poseda permis de conducere. Situația este susținută de declarațiile martorului Mihai Viorel, care a relatat că nu i-a acordat permisiunea lui Dmitrii Banuleac de a lua microbuzul și că l-a surprins pe camerele de supraveghere pe inculpat consumând alcool în incinta întreprinderii în aceeași zi, precum și declarațiile

martorului Dintiu Rustam, care a constatat personal accidentul și a efectuat testarea alcoolscopică.

Rezultatele testului „Drager” au indicat 1,43 mg/l alcool în aerul expirat, iar potrivit buletinului de analiză toxicologică - 2,63 g/l alcool în sânge, fapt ce confirmă starea avansată de ebrietate. Potrivit notei informative a Agenției Servicii Publice dovedește lipsa permisului de conducere. Mai mult, inculpatul Dmitrii Banuleac a recunoscut consumul de alcool și fapta comisă, acceptând rezultatele testării fără obiecții, astfel că toate probele converg și se completează reciproc, conturând în mod cert și fără echivoc desfășurarea faptelor.

Sub aspectul *laturii subiective*, acţiunile lui Dmitrii Banuleac, au fost realizate prin vinovăție în formă de intenție directă, *or* acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau le admitea în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Articolul 18 din *Legea privind siguranța traficului rutier* stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Subiectul infracţiunii analizate are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care nu deţine permis de conducere.

În ședința de judecată, inculpatul Dmitrii Banuleac, a confirmat faptul că nu deține permis de conducere și totodată, potrivit Notei Informative eliberată de BÎTDCA a ASP cu nr. 03/1626 din 20 august 2025, Dmitrii Banuleac, *****, nu deține permis de conducere pentru autovehicule.

Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită, precum şi s-a dovedit că inculpatul Dmitrii Banuleac, în circumstanțele expuse, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, fără a deține permis de conducere.

Stabilind vinovăţia inculpatului, în afara oricăror dubii rezonabile, instanţa încadrează juridic acţiunile acestuia în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, după indicii calificativi: *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0.35 mg/1, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”*.

La stabilirea pedepsei, instanţa ia în considerare caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, circumstanţele cauzei şi personalitatea inculpatului, circumstanţele atenuante şi agravante a răspunderii penale.

Infracţiunea se califică ca infracţiune mai puțin gravă, producând urmări negative în rezultatul comiterii acesteia.

Temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului conform art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele

de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 și 75 din Codul penal.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Dmitrii Banuleac nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Dmitrii Banuleac nu au fost stabilite.

Instanța reține că, deși inculpatul recunoaște vina, aceasta nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă luând în considerație faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea procedurii simplificate prevăzute de art. 364^1 din Codul de procedură penală, astfel recunoașterea vinovăției nu mai poate fi considerată drept circumstanță atenuantă, întrucât aceasta reprezintă o condiție obligatoriei pentru examinarea cauzei în procedură simplificată respectiv și pentru reducerea pedepsei potrivit art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că potrivit extrasului din Registrul informației criminalistice și criminologice, despre tragerea anterioară la răspundere penală a lui Dmitrii Banuleac, ultimul prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 19.06.2018 a fost condamnat în baza art. 27,186 alin. (2), 27, 186 alin. (2) din Codul penal, prin aplicare art. 84 alin. (1) din Codul penal, la 8 luni închisoare. Prin aplicare art. 85 din Codul penal, a fost cumulată pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 13.06.2014, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 06.04.2021, a fost condamnat în baza art. 201^1 alin. (3) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsa de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 19.11.2024 în baza art. 92 din Codul penal, pedeapsa neexecutată de 8 luni și 4 zile a fost înlocuită cu 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, care au fost executate. *(f.d. 40-42)*

Potrivit certificatelor anexate, Dmitrii Banuleac, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. *(f.d. 29-30).*

Conform caracteristicii eliberate de subofierul de sector al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, inculpatul Dmitrii Banuleac se caracterizează negativ, nu este angajat în câmpul muncii, face abuz de alcool, anterior judecat. (*f.d. 39*)

Potrivit extrasului din cazierul contravențional, în perioada 01.01.2013 – 12.08.2025 în privința inculpatului Dmitrii Banuleac, anterior a fost sancționat contravențional de mai multe ori, însă amenzile nu au fost percepute. (*f.d. 43*).

În prezenta cauză, instanța de judecată pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal stabilește pedeapsa sub formă de *amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

Soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de concursul circumstanțelor agravante şi celor atenuante, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, instanţa de judecată, ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa cu închisoare, în limita prevăzută de lege, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal.

Potrivit art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În consecință, aplicând prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală în coraport cu art. 80^1 din Cod penal, prin reducerea limitei maxime de pedeapsă, potrivit acestei reguli, noua limită de pedeapsă cu amendă este de 2 250 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani până la 3 ani și 9 luni.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a-i stabili lui, Dmitrii Banuleac, în baza art. 264^1 alin. (5) Cod Penal, pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsa de alternativă mai gravă cu închisoare, ținând cont de faptul că, scopul pedepsei penale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, dedus din conținutul art. 61 Cod penal, este cel de a restabili echitatea socială, de a corecta vinovatul, precum și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de alte persoane.

De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului Dmitrii Banuleac, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea

şi reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept, dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar pedeapsa stabilită va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea şi reeducarea inculpatului, precum și va curma pe viitor comiterea astfel de fapte, instanța apreciind pedeapsa aplicată ca echitabilă faptei comise.

Instanța la stabilirea pedepsei a ținut cont și de situația financiară a inculpatului care nu este angajat în câmpul muncii, cât și de faptul că inculpatul trebuie să fie apt și în stare să execute pedeapsa stabilită, or în cazul stabilirii unei pedepse pe care inculpatul nu ar fi în stare să o execute, ar duce la consecințe care s-ar manifesta negativ la punerea în executare a pedepsei și la cheltuieli suplimentare din partea organelor statului.

La fel instanța de judecată remarcă că, după stabilirea termenului pedepsei cu închisoare, instanţele de judecată urmează să continue operaţiunea de individualizare a acesteia, dar în aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluţionarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori sub condiţia personalităţii acestuia de a se corecta şi reeduca se poate de concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probaţiune.

În speța dată, instanța consideră că aplicarea dispozițiilor art. 90 din Codul penal privind suspendarea condiționată a executării pedepsei, la caz nu este rațional de a fi aplicat, deoarece din datele privind personalitatea inculpatului rezultă în mod evident că pedepsele anterioare nu și-au atins scopul preventiv și educativ, Dmitrii Banuleac a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv la pedepse privative de libertate, iar în trecut i-au fost aplicate inclusiv măsuri mai blânde, precum înlocuirea pedepsei neexecutate cu muncă neremunerată în folosul comunității. Cu toate acestea, el nu a făcut concluziile necesare și nu a renunțat la comportamentul antisocial.

Caracteristica inculpatului, antecedentele penale și sancțiuni contravenționale repetate, consumul de alcool și lipsa unei activități de muncă, demonstrează că inculpatul nu a arătat voință reală de corectare. Fapta actuală — conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0.35 mg/1, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, după eliberarea recentă din penitenciar și sancțiunile contravenționale neexecutate — confirmă că acesta continuă să ignore normele legale și ordinea publică. În aceste condiții, aplicarea unui tratament juridic indulgent prin suspendare condiționată a executării pedepsei ar fi ineficientă și nu ar răspunde scopurilor pedepsei de prevenire și reeducare.

Cu privire la corpurile delicte şi mijloacele materiale de probă:

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art.3 97 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța de judecată reține că, potrivit materialelor cauzei penale, cât și rechizitoriului, în calitate de corpuri delicte nu au fost recunoscute careva bunuri, prin urmare instanța de judecată nu urmează să se expună asupra acestui aspect.

Subsecvent, instanța de judecată atestă că, prin ordonanța organului de urmărire penală a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală: rezultatul testului de tip Drager nr. 3133 din 27 iulie 2025 pe numele lui Banuleac Dmitrii.

În acest caz, făcând trimitere la prevederile art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată stabilește ca mijlocul material de probă recunoscut prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a lui.

Cu referire la cheltuielile judiciare:

Instanța de judecată reține că, potrivit rechizitoriului, dar şi de către acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

Cu privire la măsura preventivă:

Articolul 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, stabilește că la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Totodată, art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, reglementează că în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat, nu a solicitat aplicarea unei măsuri preventive.

Totodată, art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, reglementează că la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentințe.

Cu alte cuvinte, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de

urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile şi în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

Astfel, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de inculpatul Dmitrii Banuleac a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpatul să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui Dmitrii Banuleac la libertate şi siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept şi de a se eschiva de la executarea pedepsei, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de inculpatul Dmitrii Banuleac, apreciind că doar această măsură este reală și efectivă pentru a asigura comportamentul corespunzător al acestuia în vederea executării pedepsei stabilite prin prezenta sentință și pentru a preveni orice prejudiciere a cursului normal al executării acesteia, fiind exclusă, în prezent, posibilitatea aplicării unei măsuri preventive mai blânde.

Reieșind din faptul că Dmitrii Banuleac nu s-a prezentat la pronunțarea sentinței se anunță în căutare Dmitrii Banuleac.

Se aplică măsura preventivă – arestul preventiv, în privința inculpatului Banuleac Dmitrii ***** născut la *****, până la data când sentința va deveni definitivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Termenul executării pedepsei cu închisoare urmează de calculat din momentul reținerii lui Dmitrii Banuleac.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale, şi a declarațiilor inculpaților în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 64 și 80/1 din Codul penal, 162, 227-229, 325 alin. (1), 329, 340, 364/1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat **Banuleac Dmitrii** ***** născut la *****, IDNP *****, în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se anunță în căutare Dmitrii Banuleac.

Se aplică măsura preventivă – arestul preventiv, în privința inculpatului Banuleac Dmitrii ***** născut la *****, până la data când sentința va deveni definitivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Termenul executării pedepsei cu închisoare urmează de calculat din momentul reținerii lui Dmitrii Banuleac.

Mijlocul material de probă: rezultatul testului de tip Drager nr. 3133 din 27 iulie 2025 pe numele lui Banuleac Dmitrii, după intrarea sentinței în vigoare urmează de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Andrei Mocanu**