Dosarul nr. 5r-1413/2025
4-25047485-12-5r-08042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 august 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator – Evgheni Mangîr

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Caşu Teodor****, a.n. *****, IDNP *****, cu viza de reşedinţă în r. *****, s. *****, adresa de corespondenţă *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DC04 381994 şi a deciziei de sancționare din 10 martie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 10 martie 2025, ora 11:39, agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție Patrulare a INSP al IGP, Rotaru Zinaida, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DC04 381994, prin care Cașu Teodor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Cașu Teodor precum că el, la 21 octombrie 2024, ora 23:50, în mun. Chișinău, sect. Buiucani, la intersecția străzilor Mihai Viteazul-Columna, a comis fapta contravențională manifestată prin: neglijarea semnalului de culoare roșie a semaforului, prevăzută în pct. 20 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, fapta comisă cu automobilul Lexus UX250H cu n/î *****.

La 25 martie 2025, contravenientul Cașu Teodor, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție Patrulare a INSP al IGP – contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. DC04 381994 şi a deciziei de sancționare din 10 martie 2025, solicitînd anularea actului contestat și încetarea procesului contravențional intentat în privința

Cașu Teodor din motivul lipsei faptei contravenției. Contestația a fost înregistrată la data de 26 martie 2025.

Contravenientul pledează a fi nevinovat, negînd comiterea contravenției pentru care i-a fost stabilită sancțiunea sub formă de amendă.

În motivarea poziției sale a indicat că, agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăția contravenientului, iar la rubrica „Mijloace tehnice" din procesul-verbal cu privire la contravenție, careva mențiuni nu au fost înscrise.

Fiind prezent în ședința de judeacată, reprezentantul agentului constatator, Mangîr Evgeni, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contravenientul Cașu Teodor fiind citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 28), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Procedura citării legale a fost executată.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestația depusă, instanţa de judecată conchide că, contestația depusă de contravenientul Caşu Teodor este întemeiată şi pasibilă admiterii, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *„Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională."*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *„Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *„Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*"

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *„Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului."*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit în lipsa prezența contravenientului, fapt confirmat și de Cașu Teodor, astfel, contestația expediată de contravenient prin intermediul poștei electronice a cancelariei Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție Patrulare a INSP al IGP, la data de 25 martie 2025, se consideră a fi depusă cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de Lege, adică în ultima zi a termenului dat.

Astfel, reieşind din materialele cauzei contravenţionale şi conţinutul contestaţiei depuse, instanţa de judecată atestă că, la 10 martie 2025, ora 11:39, agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție Patrulare a INSP al IGP, Rotaru Zinaida, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DC04 381994, prin care Cașu Teodor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Cașu Teodor precum că el, la 21 octombrie 2024, ora 23:50, în mun. Chișinău, sect. Buiucani, la intersecția străzilor Mihai Viteazul-Columna, a comis fapta contravențională manifestată prin: neglijarea semnalului de culoare roșie a semaforului, prevăzută în pct. 20 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, fapta comisă cu automobilul Lexus UX250H cu n/î *****.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica *legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie,* astfel respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DC04 381994, instanța constată că la întocmirea actului menționat, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (5) Cod contravențional, potrivit cărora, *„* ***Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*** *şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.”*

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, „***Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a*** *menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia,* ***a semnăturii agentului constatator*** *sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal****.”*

Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată atestă că, acesta nu a fost semnat de către agentul constatator, astfel, eroarea admisă de agentul constatator menționată mai sus, ***nu poate fi acoperită sau confirmată de instanța de judecată, eroare care afectează în mod esenţial fondul cauzei şi duce la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.***

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Așadar, având în vedere faptul că agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a admis erori procesuale în partea ce ține de respectarea prevederilor art. 443 alin. (5) Cod contravențional, erori care prin natura lor atrag nulitatea absolută a actului contestat și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, instanța conchide necesar de a admite contestația înaintată de contravenientul Cașu Teodor, cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DC04 381994 şi a deciziei de sancționare din 10 martie 2025 cu încetarea procesului contravențional pornit în privința contravenientului în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1); 445 alin. (1); 448; 460; 461 alin. (1); 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ***Cașu Teodor****, a.n. *****, IDNP *****, cu viza de reședință în r. *****, s. *****, adresa de corespondență *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DC04 381994 şi a deciziei de sancționare din 10 martie 2025.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DC04 381994 din 10 martie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție Patrulare a INSP al IGP, Rotaru Zinaida, în privința cet. Cașu Teodor pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție Patrulare a INSP al IGP, Rotaru Zinaida, cu privire la sancționarea cet. Cașu Teodor cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința Cașu Teodor în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**