Dosarul nr. 2-7939/23
2-23058178-12-2-21042023-1

HOTĂRÂRE
(suplimentară)
În numele Legii

11 iunie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Având în componența sa ca:
Președinte de ședință pe judecătorul Ecaterina Silivestru,
Grefier Alexandra Danilova,

soluționând chestiunea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Trușeni către Natalia Tentiuc, cu privire la repararea prejudiciului material,

constată :

1. La data de 21 aprilie 2023, Primăria comunei Trușeni a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Tentiuc, cu privire la repararea prejudiciului material.
2. Prin dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 20 februarie 2025, s-a hotărât „Se admite cererea de chemare în judecată a Primăria comunei Trușeni către Natalia Tentiuc, cu privire la repararea prejudiciului material. Se încasează de la Natalia Tentiuc, născută la ***** IDNP *****, în beneficiul Primăriei comunei Trușeni, IDNO 1007601007398, sumă de 1 855 (una mie opt sute cincizeci și cinci) lei 70 bani. Se încasează de la Natalia Tentiuc, născută la *****, IDNP ***** în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 150 (una sută cincizeci) lei.”.
3. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, Primăria comunei Trușeni, citat legal, nu s-a prezentat.
4. Pârâta Natalia Tentiuc, citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.
5. Examinind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare întru înlăturarea lacunei depistate, pentru considerentele ce urmează.
6. Conform articolului 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

7. Instanţa de judecată reține că prin cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Trușeni, s-a solicitat încasarea din contul Nataliei Tentiuc, a prejudiciului material în mărime de 1 855,70 lei și a cheltuielilor de judecată legate de judecarea cauzei.
8. Astfel, prin dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 februarie 2025, s-a hotărât „Se admite cererea de chemare în judecată a Primăria comunei Trușeni către Natalia Tentiuc, cu privire la repararea prejudiciului material. Se încasează de la Natalia Tentiuc, născută la *****, IDNP *****, în beneficiul Primăriei comunei Trușeni, IDNO 1007601007398, sumă de 1 855 (una mie opt sute cincizeci și cinci) lei 70 bani. Se încasează de la Natalia Tentiuc, născută la *****, IDNP ***** în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 150 (una sută cincizeci) lei.”.
9. În conformitate cu articolul 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
10. Potrivit articolului 85 alin. (1) lit. i) din Codul de procedură civilă (în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată), de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: i) autorităţile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administraţiei publice, Curtea de Conturi şi organele subordonate lor, finanţate de la bugetul de stat, precum şi autorităţile administraţiei publice locale – la înaintarea acţiunilor şi la contestarea hotărîrilor instanţelor judecătoreşti, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.
11. Având în vedere că reclamanta, Primăria comunei Trușeni, a fost scutită, în temeiul legii, de la plata taxei de stat la momentul înaintării cererii, instanța de judecată urma să dispună încasarea taxei de stat în cuantum de 270 lei de la pârâta Natalia Tentiuc, în beneficiul bugetului de stat.
12. Prin urmare, instanța de judecată va încasa suplimentar de la Natalia Tentiuc, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 120 (una sută douăzeci) lei.

În baza celor expuse, conform prevederilor articolelor 238, 241, 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște :

1. Se emite o hotărâre suplimentară în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Trușeni către Natalia Tentiuc, cu privire la repararea prejudiciului material.
1. Se încasează de la la Natalia Tentiuc, născută la ***** IDNP *****, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 120 (una sută douăzeci) lei.
2. Hotărârea suplimentară poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ecaterina Silivestru