Dosar nr. 5-616/2026
PIGD 4-26139631-15-5r-02112026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Leonid Turculeț
Grefier Ștefan Zgîrcibaba

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională intentată în baza contestației formulată de Luca Vladimir împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Simcov Dan asupra cauzei contravenționale în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 722786 din 13.10.2026, încheiat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La data 13 octombrie 2026, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Simcov Dan, a întocmit în privința lui Luca Vladimir procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 722786 din 13.10.2026, pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Luca Vladimir a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, la data de 27 octombrie 2026, contestatarul Luca Vladimir, a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 722786 din 13.10.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

În motivarea contestației indică că, la data de 13 octombrie 2026, la ora 00:08, agentul constatator Simcov Dan, codul agentului constatator 15336, a întocmit în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 07 722786 din 13.10.2026, în baza elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, sancționându-l cu amendă în mărime de 9 unități convenționale (450 lei) cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, cu indicarea locului întocmirii acestuia „Cahul (Roșu), pe traseul R-34 Hîncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare (km 123,m.970)".

Susține că copia procesului-verbal cu privire la contravenție a primit-o la data de 15 octombrie 2026, la inițiativa sa, deoarece la data de 14 octombrie 2026 a fost stopat de către colaboratorii de poliție ai Serviciului patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești al Direcției patrulare Sud și i-au comunicat că, a acumulate 12 puncte de penalizare și dacă mai acumulează încă trei puncte i se va suspenda dreptul de a conduce mijloace de transport.

Conform textului expus în rubricile „4”, „5” și „6” a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 722786 din 13.10.2026, întocmit în privința sa în baza art. 235 alin.

(1) CC, rezultă că el a admis încălcarea exprimată prin faptul că „La 09 martie 2026, la ora 08:55, conducând autoturismul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul Cahul (Roșu), pe traseul R-34 Hîncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare(km 121,m.690), nu avea centura de siguranță cuplată prin care, a încălcat pct. 11 lit. b) al Regulamentului circulației rutiere, prin ce a săvârșit contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional

Relatarea faptul că, la data de 13.10.2026 fiind stopat de către agentul constatator Simcov Dan, a solicitat actele sale la control, ulterior i-a comunicat că, i se va întocmi un proces verbal cu privire la contravenție, pentru pretinsa contravenție săvârșită la data de 09.03.2026 în baza prevederilor art.235 alin.(1) Cod contravențional. La întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, i-a solicitat agentului constatator Simcov Dan să i se prezinte careva probe, care ar confirma săvârșirea de către acesta a faptei imputate, având în vedere că aceasta ar fi avut loc cu mai mult de cinci luni înainte de întocmirea actului.

Menționează că cu toate acestea, agentul constatator nu i-a prezentat, la momentul respectiv, nici o fotografie, înregistrare video sau alt mijloc de probă care să permită verificarea circumstanțelor concrete ale presupusei contravenții. Nu i-a fost înmânat procesul verbal cu privire la contravenție, menționând că nu deține la ei imprimantă, nu a refuzat să semnez, înainte de a semna procesul verbal, doar a rugat să -i se prezinte probele și apoi o să semneze.

Agentul constatator nu i-a explicat că o să fie întocmi totuși proces verbal, a aflat despre faptul că deja a întocmite pe numele său procese-verbale cu privire la contravenție de la colaboratorii de poliție a DP Sud a INSP, ulterior la data de 15.10.2026 s-a apropiat la IP Cahul pentru a primi copiile acestor procese-verbale întocmite în privința sa.

Faptul dat se confirmă și prin lipsa semnăturii sale în rubrici și lipsa mențiunii agentului constatator că el nu a refuzat să semnez.

În conținutul procesului-verbal nr. MAI 07 722786 din 13.10.2026, întocmit în privința sa în baza art. 235 alin. (1) CC de către agentul constatator, Simcov Dan, a constatat existența unor omisiuni și neconcordanțe care impun verificarea legalității întocmirii acestuia.

În primul rând, în rubrica „10” agentul constatator nu a făcut nici o mențiune cu privire la faptul că, la constatarea/fixarea presupusei contravenții, nu a precizat poziția din care a observat pretinsa încălcare, distanța de la care s-a făcut observarea, condițiile de vizibilitate sau că ar fi utilizat careva mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate/omologate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, aprobate și verificate metrologic, în scopul obținerii înregistrărilor foto/video a presupusei încălcări a RCR admise, sau alte împrejurări concrete care au stat la baza concluziei contravenției presupus săvârșite mai mult cu atât că, presupusa contravenție a fost săvârșită cu cinci luni în urmă și până la data de 13.10.2026 a fost stopat de nenumărate ori de către colaboratorii de poliție INSP sau IP Cahul.

Totodată, în rubrica 11 „anexe” în rubrica 7„corpuri delicte” a procesului-verbal menționat, nu este consemnată anexarea unor înregistrări video/foto care să confirme împrejurările descrise în procesul verbal cu privire la contravenție.

Totodată, în rubrica „15” a procesului-verbal menționat, este indicat, că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a asistat în calitate de martor numitul Dragușan Daniil-Chiril *****, a. n. ***** loc. *****. Cu toate acestea, în rubrica respectivă cât și în rubrica 20 destinată semnăturilor participanților la întocmirea procesului verbal nu se regăsește semnătura martorului asistent, ce denotă faptul că persoana fizică nu a fost prezentă la întocmirea procesului verbal, ci inventat a fost indicat de către agentul constatator Simcov Dan, astfel încălcând normele procesuale stabilite.

Astfel, din conținutul procesului-verbal MAI 07 722786 din 13.10.2026, reiese că contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) CC a fost constatată de către agentul constatator Simcov Dan, doar „după propriile sale simțuri”.

Totodată, potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 07 722786 din 13.10.2026, întocmit în privința sa în baza art. 235 alin. (1) CC de către agentul constatator în persoana subofițerului superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică al Inspectoratului de poliție Cahul al IGP, Simcov Dan, ajung la concluzia că Procesul-verbal cu privire la contravenție este unul ilegal și nul, reieșind din următoarele considerente:

Astfel, cadrul juridic pentru organizarea circulației rutiere îl constituie Constituția, Codul contravențional, Codul civil, Codul penal, Legea privind siguranța traficului rutier, Regulamentul circulației rutiere (RCR) și alte acte normative. Totodată, normele Codului contravențional poartă caracter referențial, deoarece, la examinarea cauzelor contravenționale în domeniul circulației rutiere, este necesar a stabili cu exactitate care cerințe ale RCR nu au fost respectate (încălcate) de contravenient. Astfel, la examinarea cauzelor contravenționale în domeniul circulației rutiere, este important a reține că toate, fără excepție, punctele Regulamentului Circulației Rutiere sunt imperative, ce nu permit interpretarea extensivă sau alternativă.

În susținerea contestației a invocat prevederile art. art.4 alin.(7), art.(5) alin.(1) și (2), art.475 alin.(1), (2) și (7) Cod contravențional.

Contestatarul consideră că potrivit normelor citate nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională. Or mai mult, menționează că, incriminarea rigidă și abstractă a faptei presupus comise, la care agentul constatator a omis în mod neglijent să explice modalitatea în care a fost comisă contravenția săvârșită de către mine și în care modalitate prevăzută la pct. 11 lit. b) a Regulamentului circulației rutiere, rezumându-se doar la citarea dispoziției art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, creând o stare de incertitudine în speță, care subsecvent, nu a fost înlăturată prin alte probe decisive, ci coagulate, iar prin urmare nici un observator obiectiv nu poate afirma că a fost comisă o contravenție de către mine, conform încadrării juridice aduse acestuia. Din aceste considerente, la pornirea procesului contravențional și încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, în corespundere cu art. 442 alin. (2) din Codul contravențional, în condițiile dezacordului făptuitorului cu cele incriminate, agentul constatator urma să identifice fapta nu doar pe baza constatărilor personale, dar și în baza unor probe acumulate, cu trăsături decisive în speță.

Astfel, indică că conform prevederilor art. 445 CC, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind datele și faptele prevăzute de art. 443 CC, atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

După cum reiese, în conținutul procesului-verbal sus menționat, nu au fost consemnate date și fapte prevăzute la art. 443 alin.(4) CC. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, fapt ce, conform prevederilor art. 445 CC, atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Adaugă că în postura de admitere că fixarea/înregistrarea presupusei contravenții, comisă de acesta, a fost cu utilizarea mijloace tehnice disponibile (audio/video), atunci de ce în rubrica „10” a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 722786 din 13.10.2026 acest fapt nu a fost menționat, la fel cum nu a fost reflectat în conținutul procesului-verbal nici denumirea completă a aparatului foto/video, modelul acestuia, seria, numărul de identificare al aparatului, la fel nu a fost menționat nici modul de utilizare (staționar, manual sau din

automobilul de patrulare), astfel, din conținutul procesului-verbal nu este clar, în ce mod și prin intermediul cărui aparat a fost constatată presupusa încălcare săvârșită de către acesta.

Susține contestatarul că erorile procedurale admise de agentul, Simcov Dan, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 722786 din 13.10.2026 încalcă cerințele legislației cu privire la contravenții și privează contravenția de legalitatea sa procedurală, precum și încalcă principiul certitudinii juridice, deoarece lipsesc conducătorul auto de posibilitatea de a verifica corectitudinea și legalitatea aplicării mijloacelor de constatare a contravenției. În lipsa datelor menționate supra, este imposibil de a se convinge în exactitatea și legalitatea contravenției constatate, astfel, fiind imposibil a stabilit vina conducătorului auto.

Astfel, invocă contestatarul că erorile procedurale menționate, admise la întocmirea procesului-verbal, atrag nulitatea acestuia și nu pot servi temei pentru tragere la răspundere, pentru comiterea contravenții în calitate de conducător auto.

Contestatarul ținând cont de cerințele art. 425 alin. (2) Cod contravențional, consideră că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, astfel, în cazul existenței circumstanțelor expuse supra, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 07 722786 din 13.10.2026, întocmit de agentul constatator, Simcov Dan, este unul ilegal și nul.

Contestatarul solicită admiterea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție; anularea decizia agentului constatator din 13.10.2026 prin care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale (450 lei) cu aplicarea a 3 puncte de penalizare; dispunerea încetării procesului contravențional în privința sa în legătură că nu s-a constatat existența faptei contravenției sau pe motiv de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 07 722786 din 13.10.2026; obligarea agentul constatator, care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 07 722786 din 13.10.2026, a anula mențiunea privind pretinsa comitere a contravenției imputate din Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, ca fiind una ilegală.

Examinând cauza dată, raportând situaţia de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt şi de drept invocate în contestaţia înaintată, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia înaintată de petentul Luca Vladimir deoarece aceasta este întemeiată, iar decizia de sancţionare emisă pe procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI07 722786 din 13.10.2026 de agentul constatator Simcov Dan urmând a fi anulată cu încetarea procesului contravenţional din motiv că nu există faptul contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) CC.

Conform art. 7 Cod contravențional, „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, „*persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*”.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Iar conform cerinţelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat contravenientul Luca Vladimir reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum şi interpretări, instanţa de judecată reţine că, Luca Vladimir este învinuit de faptul că „la data de 13 octombrie 2026 nu a cuplat centura de siguranţă”.

Examinând probatoriul administrat la caz, instanţa de judecată reţine că agentul constatator în calitate de probe în susţinerea învinuirii doar procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia nr. MAI 07 722786 din 13.10.2026, în lipsa altor probe care să vină în susţinerea învinuirii, circumstanţă care denotă că învinuirea înaintată este una neprobată şi nedemonstrată.

În sensul dat, instanţa de judecată reţine că deşi lui Luca Vladimir i s-a incriminat încălcarea prevederilor art. 235 alin. (1) Codul contravenţional, instanţa de judecată nu poate reţine învinuirea înaintată acestuia, în situaţia în care agentul constatator nu a prezentat anumite probe în susţinerea acesteia, cum ar fi înregistrări audio-video, declaraţii ale martorilor, cât şi alte probe, astfel că instanţa ajunge la concluzia că sancţionarea persoanei în baza doar a procesului-verbal cu privire la contravenţie, este inadmisibilă de drept.

De altfel, instanţa de judecată identifică caracterul formal al învinuirii ce i se aduce lui Luca Vladimir, reieşind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie, este doar un act de constatare, nu şi o probă unică ce poate fi pusă la baza învinuirii, iar în acest sens se impune obligaţia clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional, să administreze suficiente probe concludente şi pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane, la caz agentul constatator nu a prezentat anumite probe instanţei pentru a demonstra vinovăţia imputată lui Luca Vladimir.

Instanţa de judecată menţionează şi faptul că este inadmisibilă de drept sancţionarea contravenţională a persoanei, fără a avea careva probe în susţinerea învinuirii, şi bazându-se doar pe actul de constatare, cu atât mai mult că procesul-verbal cu privire la contravenţie este unul incomplet, nefiind elucidate toate circumstanţele comiterii pretinsei fapte contravenţionale, şi cu atât mai mult nefiind semnat de către un martor asistent în cazul în care contravenientul a refuzat să semneze procesul-verbal, nu se atestă că contravenientului i s-au adus la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa de judecată atestă şi faptul că nu poate fi menţinută decizia de sancţionare, axându-se doar pe considerentele şi circumstanţele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie, în contextul în care acestea nu sânt susţinute de alte probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravenţional, cu atît mai mult că pretinsa faptă a fost comisă la 09 martie 2026, iar procesul-verbal contravențional a fost întocmit doar la 13.10.2026 și în materialele prezentate nu sunt date despre citarea contravenientului și care să confirme participarea sa în cadrul procedurilor derulate.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo.* În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Sub aspectul dat, instanţa de judecată ţinând cont de lipsa de anumite probe care să susţină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1), lit. a) Cod contravențional, care indică că „*procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei*”.

În lumina celor expuse mai sus, instanţa de judecată consideră contestația pasibilă admiterii

cu anularea deciziei contravenționale și încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei incriminate lui Luca Vladimir.

Pentru motivele sus-enunţate şi conducându-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestaţia înaintată de petentul Luca Vladimir.

Se anulează decizia agentului constatator, Simcov Dan emisă pe procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 722786 din 13.10.2026, prin care Luca Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale şi trei puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravenţional pornit în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, în privinţa lui Luca Vladimir, din motiv că nu există faptul contravenţiei incriminate.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Leonid Turculeț**