Dosarul nr. 4-309/2025
4-25180912-15-4-30122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 iunie 2026 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (*prin intermediul Teleconferinței Penitenciarul nr.5 Cahul*) Octavian Dragan;
Reprezentantului IP Cahul Vasile Andronachi;
Apărătorului persoanei în a căreia privință a fost pornit proces contravențional, avocata Iulia Osadcenco;
În lipsa:
Victimei Sorina Corja

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Dragan Octavian,** *născut la ***** IDNP *****, domiciliat în ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, –

a c o n s t a t a t:

La 23 decembrie 2025, în privința lui Dragan Octavian, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Palanciuc Ioana a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 305776, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „*la data de 14 decembrie 2025, în jurul orelor 09:50 aflându-se la domiciliu din ***** în urma unui conflict, a lovit-o pe concubina sa cet. Corja Sorina în zona feței, a corpului, fapt confirmativ în urma rezultatului expertizei medico-legale care a calificat vătămările fiind calificate neînsemnate”*

În ședința de judecată, *reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator-Inspectoratul de Poliție Cahul*, *Vasile Andronachi* a declarat că, la data de 14 decembrie 2025,

la orele 09:54 în IP Cahul a fost înregistrată înștiințare telefonică de la cet. Corja Sorina locuitoare a *****, care a comunicat că la domiciliu său a fost agresată fizic de către concubinul acesteia Dragan Octavian. În cadrul examinării cauzei contravenționale fiind audiată victima Corja Sorina a comunicat că la data de 14 decembrie, aflându-se la domiciliu la orele 09:50, în urma unui conflict spontan cu Dragan O., a fost agresată fizic fiind lovită în regiunea feței cu piciorul și cu mâinile. Fiind audiat contravenientul Dragan Octavian și-a recunoscut fapta, comunicând că la data de 13 decembrie au fost în ospeție la vecinii lor împreună cu soția unde au consumat băuturi alcoolice de sărbătoarea Sf. Andrei după care a venit acasă la orele 04:00 nu a soția la domiciliu. Dragan Octavian intrând la vecin a comunicat că a găsit-o pe soția sa cu un alt vecin din care motiv a agresat-o fizic pe cet. Corja Sorina, fiind motive de gelozie. La data de 14 decembrie a fost întocmit Ordin de restricție de urgență în privința lui Dragan Octavian pe un termen de 10 zile.

Susține că, la data de 23 decembrie 2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Dragan Octavian în baza art.78[1] Cod contravențional.

Solicită ca în privința lui Dragan Octavian să-i fie aplicat arest contravențional din motiv că anterior a fost atras la răspundere contravențional și penal prin ce a încălcat de trei ori ordonanța de protecție fiind în legătură cu violență în familie.

În ședința de judecată *persoanei în a căreia privință a fost pornit proces contravențional Dragan Octavian* – susținut cele expuse de agentul constatator și a confirmat că s-a dus dimineața și i-a găsit pe ambii (vecinul și soția sa, Obreja Sorina) la cumătrul său. A dorit să îi bată pe amândoi, însă i-a dat o palmă și a plecat. Recunoaște că așa s-au petrecut lucrurile.

Seara a fost acasă, a culcat copiii, iar soția nu a venit. S-a trezit la ora 04:00, s-a dus la ei acasă, i-a găsit și i-a scos din casă. Îi pare rău de cele comise. Solicită să fie sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității, pentru a putea munci și să-și crească cei cinci copii. Menționează că el este cel care are cea mai mare grijă de copii și îi întreține.

Referitor la încălcarea ordonanței de protecție, a declarat că a fost telefonat de trei ori pentru a duce mâncare copiilor și că dispune de înregistrări video care confirmă că a procurat mâncare. Nu a dorit să provoace scandal. I s-a spus că nu au cu ce hrăni copiii și că aceștia nu au mâncat de două zile. A lăsat lucrul, a mers, a dus mâncare copiilor și apoi a plecat.

Apărătorul persoanei în a căreia privință a fost pornit proces contravențional, avocata Iulia Osadcenco, în ședința de judecată a manifestat dezacordul cu pedeapsa solicitată de agentul constatator. Consideră că pedeapsa solicitată este una prea aspră. Totodată, susține că, așa cum a menționat și Dragan Octavian, acesta a fost nevoit să se prezinte pentru a-și hrăni copiii, fiind unica persoană care are grijă de ei. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. De asemenea, după cum s-a stabilit și în ședința de judecată, victima are un comportament necorespunzător, motiv din care s-a produs acest incident, iar Dragan Octavian a avut această reacție.

Victima Corja Sorina, deși a fost citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării. Astfel, instanța de

judecată a apreciat absența victimei Corja Sorina ca una neîntemeiată, și în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, a examinat cauza în lipsa acestea.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Dragan Octavian de comiterea contravenției imputate, din următoarele considerente.

În primul rând instanța de judecată remarcă că, forma și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. MAI06 305776 din 23.12.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Cahul, Palanciuc Ioana corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, și că careva elemente sau împrejurări care ar afecta *legalitatea* și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura acesteia.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.78[1] Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile - *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (*vezi Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018*).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

- *raportul înregistrat în R-2 al IP Cahul sub nr.7277 din 14.12.2025*, potrivit căruia, la aceeași dată, ora 09:54, a parvenit înștiințare telefonică, precum că s-a adresat cet. Corja Sorina care a comunicat că la domiciliu a fost agresată fizic de către concubinul său cet. Dragan Octavian (***f.d.6***);

-*plângerea depusă de Corja Sorina,* prin care aceasta solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul său cet. Dragan Octavian, a.n.***** care la data de 14.12.2025 a agresat-o fizic și a înjurat-o cu cuvinte necenzurate (***f.d.7***);

-*proces-verbal de audiere a victimei din 14.12.2025,* în care sunt consemnate declarațiile lui *Corja Sorina*, și anume că la data de 14.12.2025 se afla la domiciliu. În jurul orelor 09:30 concubinul său Dragan Octavian, a.n.***** care vizibil era în stare de ebrietate ca urma între ea

și concubinul său s-a iscat un conflict, după care ultimul a tras-o de păr și i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feței înjurând-o cu cuvinte necenzurate. Totodată i-a speriat copii minori. Tot conflictul s-a iscat din motiv că concubinul de multe ori vine la domiciliu în stare de ebrietate. Menționează că asta nu este prima dată când concubinul o agresează fizic.(***f.d.8***);

- *chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie,* în care Corja Sorina a indicat că agresorul este calm și în stare de ebrietate, lovește peste diferite părți ale corpului și alte acțiuni ce provoacă durere fizică. La fel, au indicat că sunt supuși violenței fizice, psihice și spirituale. Totodată, a indicat regiunile corpului în care sunt localizate vătămările corporale (***f.d.9, verso 9***);

- *Raportului de constatare medico-legală nr.202511P0525 din 15 decembrie 2025*, potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a cet. Corja Sorina, s-a depistat: echimoză cu edem posttraumatic al țesuturilor moi pe buza superioară cu trecere pe mucoasă, echimoză pe buza inferioară, echimoză pe brațul drept, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, au vechime de cca.1 zi, posibil în circumstanțele indicate, condiționând dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (***f.d. 12-13***);

-proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 19.12.2025, în care sunt consemnate declarațiile lui Dragan Octavian, și anume că, la data de 13 decembrie 2025 el împreună cu concubina a fost la sărbătoarea Sf. Andrei la vecini de peste drum unde acesta a servit două pahare de vin și a plecat acasă iar concubina a rămas acol-o. Acasă s-a culcat cu copii pentru că au un copil mic de un an și cinci luni și nu putea să-l lase singur mult timp. La ora 04:00 dimineață s-a trezit și a văzut că concubina cet. Corja Sorina nu este acasă. A întrebat fata unde este mama, la care a primit răspuns că nu cunoaște unde est. Timp de o oră a așteptat-o, a băut câteva cafele, așa și nu s-a mai întors. Deja la data de 14.12.2025 în jurul orei 05.00 dimineața a mers la vecină să vadă dacă nu este acol-o unde a și rămas. Când s-a uitat pe geam a văzut concubina sa împreună cu alt bărbat culcați în pat, el fiind dezbrăcat. A bătut la alt geam a vecinilor și a ieșit la ușă vecina cet. Lilea Neagu și i-a comunicat să-i scoată concubina din camera vecină unde i-a mai insultat și l-a alungat. El a plecat la altă vecină cet. Aliona Țîu unde se afla soacra acestuia și a luat-o pe soacra sa să îi arate ce face fiica ei. Ajungând la poarta lor ea deja era acasă și schimbată în alte haine. Ulterior împreună cu mama soacră a mers din nou la vecina cet. Lilea Neagu să-i arăte cu cine a dormit concubina sa. La ușă a ieșit deja cet. Lilea Neagu și soțul acesteia cet. Andrian Frunză comunicându-i că el nu are dreptate. În timp ce ei se contrau a ieșit bărbatul pe nume Colea dezbrăcat, era doar cu o haină și atunci au văzut că nu zice minciuni. Ulterior a plecat acasă și a bătut concubina cet. Corja Sorina pentru că l-a înșelat. La acel moment nu era în stare de ebrietate. În timp ce ea a sunat la poliție acesta a plecat de acasă și a servit de ciudă băuturi alcoolice (vin) din motiv că ea l-a înșelat. În momentul când a venit poliția deja era în stare de ebrietate și nu a dorit să de-a careva explicații din motiv că îi era rușine că concubina l-a înșelat. Nu a dorit să știe nimeni cauza dată. Ulterior a doua zi el a plecat la muncă și cineva din vecini l-a sunat și i-a zis că la data de 15.12.2025 iarăși au văzut că acel bărbat pe nume Colea iese de

la ei din ogradă. El deja începând cu data de 19.12.2025 nu m-ai locuiește împreună cu ea, s-au despărțit definitiv.(***f.d.14 verso 14***);

-ordin de restricție de urgență nr.202515098 din 14.12.2025, potrivit căruia, la data de 14.12.2025, în jurul orei 10:00, cet. Corja Sorina aflându-se la domiciliu cu copii minori a fost înjurată, trasă de păr, lovită peste față și peste alte părți ale corpului, fiindu-i cauzate mai multe leziuni corporale în urma loviturilor primite de la pumni, palme și picioare.

Prin ordinul respectiv, Dragan Octavian a fost obligat să părăsească imediat locuința comună, unde domiciliază împreună cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență. Măsurile de restricție au fost aplicate pentru un termen de 10 zile, începând cu data de 14.12.25, ora 10:40 și până la ziua de 24.12.2025, ora 10:40. Ordinul de restricție i-a fost înmânat contra semnătura lui Furtună Nistor (***f.d.16, verso 16***);

- *tichetul Drager Alcotest 6820 din data de 14.12.2025,* test nr. 2803, ora testării –10:13, pe Corja Sorina, a.n 02.11.1990, locuitoare a sat. *****, rezultatul fiind de 0,62 mg/l. ***(f. d. 17);***

- *tichetul Drager Alcotest 6820 din data de 14.12.2025,* test nr. 2804, ora testării –11:33, pe Dragan Octavian, a.n ***** locuitor a sat. *****, rezultatul fiind de 1,55 mg/l. ***(f. d. 17);***

Așadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Dragan Octavian a faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

Potrivit art.133[1] lit. a) Cod penal, *prin membru de familie se înțelege în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.*

Prin prisma normei sus-citate, făptuitorul Dragan Octavian și victima Corja Sorina sunt membri de familie, deoarece din declarațiile acestora și probele scrise examinate, rezultă că ei se află în concubinaj.

Deci, prin aceste probe se confirmă incontestabil faptul că, Dragan Octavian a aplicat violența fizică asupra concubinei sale Corja Sorina, acțiunile care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale a acesteia.

În speță, prin fapta săvârșită exteriorizată prin agresarea fizică a victimei, Dragan Octavian a realizat *latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Conturând cele expuse, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția lui Dragan Octavian în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional – *maltratarea, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății*.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei ii răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Dragan Octavian urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

Instanța reține în calitate de circumstanța *agravantă* în privința lui Dragan Octavian săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Instanța relevă că, la moment, Dragan Octavian ispășește pedeapsa cu închisoare, astfel că nu este rațional de a-i fi aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta urmează a-i fi cumulată conform art.87 Cod penal.

Astfel, în opinia instanței, prin aplicarea unei sancțiuni mai aspre, sub formă de arest contravențional pe un termen de 10 zile, va fi atins scopul legii și sancțiunii contravenționale, precum și se va transmite un mesaj clar societății cu privire la toleranța zero față de violența în familie.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Dragan Octavian, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub formă de 10 (zece) zile de arest contravențional, cu executare în condițiile stabilite pentru regim inițial într-un penitenciar de tip semiînchis.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**