Judecătoria Căuşeni

Dosarul nr. 4 – 185/2025
4-25163506-18-4-21112025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 mai 2026 or. Ştefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi
Grefierul Cristina Zagoreţ
în lipsa: agentului constatator, executor judecătoresc Eduard Ciobanu şi a făptuitorului Vladimir Ciobanu, debitor al procedurii de executare, citaţi legal pentru şedinţa de judecată
examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Ciobanu Vladimir *****, IDNP *****, născut la ***** în raionul *****, domiciliat pe adresa: raionul *****, satul *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. DESCRIEREA FAPTEI CONTRAVENŢIONALE SĂVÂRŞITĂ

1. Până la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, adică până la data de 20 noiembrie 2025, Ciobanu Vladimir *****, fără un motiv întemeiat, nu a executat documentul executoriu nr. 2-46/2022 din 4 martie 2024 emis de către Judecătoria Căuşeni, sediul ***** privind încasarea în beneficiul Alexandrinei Ciobanu a pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor *****, în mărime de 2000 lei lunar, începând cu data de 25 ianuarie 2022 şi până la atingerea majoratului de către copil.
2. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Ciobanu Vladimir ***** a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, *adică neexecutarea hotărârii instanţei de judecată.*

3. Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 68 din 20 noiembrie 2025 (f. d. 3).

4. La data de 21 noiembrie 2025, în conformitate cu prevederile art. 421 alin. (3) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Ciobanu Vladimir ***** a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. DATE DESPRE CITAREA PĂRȚILOR

5. Agentul constatator Eduard Ciobanu s-a prezentat doar în cadrul şedinţei de judecată din 22 aprilie 2026, care însă a fost amânată din motivul lipsei citării făptuitorului. Ulterior, deşi executorul judecătoresc a cunoscut despre data şi ora şedinţei de judecată, semnând în acest sens o recipisă (f. d. 19), acesta nu s-a prezentat. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional instanţa a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea ulterioară în adresa sa a copiei de pe hotărâre.

6. Făptuitorul Vladimir Ciobanu în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, deşi în privinţa sa au fost întocmite măsurile de rigoare pentru informarea sa despre locul şi data examinării cauzei (f. d. 21-23). Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului Vladimir Ciobanu cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. CIRCUMSTANȚELE CONSTATATE LA JUDECAREA CAUZEI ŞI PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIA INSTANȚEI

7. La examinarea cauzei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional instanţa precizează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunţat în jurisprudenţa sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie

considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6” (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei)*.

8. În aceeaşi ordine de idei, şi Curtea Constituţională, în Hotărârea sa nr. 13 din 11 iunie 2013 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie2002, în redacţia Legii nr. 173 din 9 iulie 2010, în punctul 53 a precizat că *accesul la justiţie semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute*.

9. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat de mai multe ori încălcarea articolului 6 §1 din Convenţie şi articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie în cauzele care vizau chestiuni similare ca şi în prezenta cauză (*a se vedea Prodan c. Moldovei, nr.49806/99, §56 şi 62, CEDO 2004-III (extrase), Olaru şi alţii c. Moldovei, citată supra, §41, dar şi alte hotărâri cu conţinut asemănător*). În plus, pentru neexecutarea hotărârilor judecătoreşti, tot Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat de nenumărate ori statul Republica Moldova.

10. În speţă, cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al contravenţiei specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executarea hotărârii instanţei de judecată.

11. În acest context, instanţa de judecată atestă că prin hotărârea Judecătoriei Căuşeni, sediul ***** a fost dispusă încasarea de la Vladimir Ciobanu în beneficiul Alexandrinei Ciobanu a pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor ***** în mărime de 2000 lei lunar, începând cu data de 25 ianuarie 2022 şi până la atingerea majoratului de către copil. În baza acestei hotărâri, la rămânerea definitivă a actului judecătoresc, a fost emis titlul executoriu nr. 2-46/2022 (f. d. 4).

12. În speţă, instanţa a stabilit că Vladimir Ciobanu a atentat la relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării hotărârii instanţei de judecată la care s-a făcut referire mai sus prin faptul că acesta, de la momentul intentării procedurii de executare silită, nu a făcut nicio achitare din plata pensiei de întreţinere a copilului său minor.

13. Latura obiectivă a contravenţiei specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată prin inacţiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea hotărârii instanţei de judecată. În cazul de faţă, deşi agentul constatator nu a identificat modalitatea de comiterea a faptei contravenţionale, prin neexecutare sau prin eschivare, în opinia instanţei acesta circumstanţă, deşi

afectează în mod esenţial fondul cauzei, poate fi înlăturată de instanţă şi nu va duce la încetarea procesului contravenţional pe temei de nulitate relativă.

14. Astfel, în această speţă instanţa de judecată atestă că făptuitorul Vladimir Ciobanu a refuzat tacit executarea hotărârii instanţei de judecată, prin modalitate de **eschivare**. În cazul de faţă instanţa reţine că făptuitorul nu a refuzat expres executarea hotărârii privind plata pensiei de întreţinere. Dimpotrivă, ultimul a recepţionat mai multe acte parvenite de la executorul judecătoresc, însă a ignorat încheierile şi citaţiile respective (f. d. f. d. 5, 6).

15. La acest capitol instanţa va face trimitere şi la prevederile art. 23 din Codul de executare potrivit cărora în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată (...).

16. Instanţa aşadar atestă că potrivit materialelor cauzei contravenţional Vladimir Ciobanu a cunoscut despre existenţa unei hotărâri necesar de a fi executate, însă ultimul s-a eschivat de la îndeplinirea obligaţiilor sale timp de 2 ani de zile.

17. Inacţiunile făptuitorului pe tot parcursul derulării procedurii de executare dovedesc o atitudine culpabilă, de pasivitate, Vladimir Ciobanu neţinând cont de faptul că efectul unei hotărâri judecătoreşti oferă creditorului dreptul de a-şi satisface pe deplin creanţa şi incumbă obligaţia corelativă a debitorului de a executa dispozitivul hotărârii.

18. Urmare, instanţa de judecată stabileşte că, hotărârea judecătorească irevocabilă, a rămas intenţionat neexecutată o perioadă îndelungată de timp, iar ca motiv al neexecutării hotărârii judecătoreşti irevocabile constituind anume eschivarea intenţionată a lui Vladimir Ciobanu.

19. Latura subiectivă a contravenţiei analizate se caracterizează prin intenţie directă. În cazul de faţă Vladimir Ciobanu şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă prevederile legale şi a dorit să se eschiveze de la executarea hotărârii judecătoreşti din 4 martie 2024.

20. Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are 18 ani.

21. În această speţă Vladimir Ciobanu întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (2) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul

contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

22. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Vladimir Ciobanu în eschivarea de la executarea hotărârii instanţei de judecată, faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

23. Vinovăţia lui Vladimir Ciobanu de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată: titlul executoriu nr. 2-46/22 din 4 martie 2024 (f. d. 4); informaţie privind veniturile şi proprietăţile debitorului din registrele de stat (f. d. 8); încheierile privind asigurarea măsurilor de asigurare a executării din 24 octombrie 2025 (f. d. 9, 10); încheierea din 6 octombrie 2025 privind intentarea procedurii de executare şi confirmarea recepţionării acesteia de către Vladimir Ciobanu (f. d. 5); citaţia expediată lui Vladimir Ciobanu la 27 octombrie 2025 şi confirmarea recepţionării acesteia de către făptuitor (f. d. 6).

24. În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Vladimir Ciobanu cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Vladimir Ciobanu drept contravenţia concretă prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

25. În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Vladimir Ciobanu pentru fapta comisă.

IV. NECESITATEA SANCŢIONĂRII ŞI CARACTERUL SANCŢIUNII CONTRAVENŢIONALE

26. La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

27. Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei

contravenţionale de la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, persoana se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

28. În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

29. Cu referire la circumstanţele atenuante sau agravante, instanţa de judecată nu atestă existenţa vreo unei conjuncturi din cele prevăzute la art. 42 şi, respectiv art. 43 din Codul contravenţional care ar uşura sau ar înăspri sancţiunea aplicată persoanei.

30. În ce priveşte personalitatea făptuitorului, instanţa reţine că executorul judecătoresc nu a anexat la materialele cauzei vreun înscris în privinţa acestui aspect.

31. Ţinând cont de aceste circumstanţe, instanţa consideră că în această speţă amenda în mărime de 30 unităţi convenţionale în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Vladimir Ciobanu, cât şi din partea altor persoane.

32. La stabilirea amenzii într-un cuantumul limitei de jos, instanţa a ţinut cont şi de faptul că persoana nu este în prezenţa circumstanţelor agravante sau atenuante, iar executorul judecătoresc nu a prezentat probe privind personalitatea inculpatului, circumstanţa de sancţionare sau nesancţionare anterioară a făptuitorului sau alte aspecte relevante care ar ajuta la individualizarea pedepsei. Corespunzător, în lipsa probelor acumulate de către executorul judecătoresc privind individualizarea pedepsei, instanţa consideră că aplicarea unei sancţiuni mai mari nu are nici un temei legal.

33. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Vladimir Ciobanu în săvârşirea contravenţiei de la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită complet, pentru ca sancţiunea contravenţională să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Vladimir Ciobanu un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în cuantumul de 30 unităţi convenţionale este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

34. Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Ciobanu Vladimir *****, IDNP *****, născut la ***** în raionul *****, domiciliat pe adresa: raionul *****, satul *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Vladimir Ciobanu că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolnițchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolnițchi