

Дело № 1а-30/2014

Судья первой инстанции

к.н. 06-1а-323-10042014

XXXXXX С.А.

Суд Комрат

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

И М Е Н Е М З А К О Н А

06 декабря 2016 года

мун. Комрат

Коллегия по уголовным делам Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего, судьи	XXXXXX А.И.,
судей	XXXXXXГ.П. и XXXXXXШ.Т.,
при секретаре	XXXXXX Ю.П.,
с участием:	
прокурора	XXXXXXД.Г.,
защитника подсудимого	XXXXXX Н.П.,
подсудимого	XXXXXXД.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке **апелляционную жалобу** прокурора прокуратуры мун.Комрат, XXXXXXФ.Д. **на приговор суда** Комрат от 24 марта 2014 года по уголовному делу по обвинению

XXXXXX Ивановича (XXXXXX Ion), XXXXXXгода рождения, IDNP XXXXXX, гражданина Республики Молдова, уроженца м. XXXXXX, проживающего по адресу мун. XXXXXX, ул. XXXXXX 22, кв.12, с высшим образованием, женатого, лиц на иждивении не имеющего, не работающего, невоеннообязанного, инвалида 2-ой группы, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов, государственных наград, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 324 УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат с 18 ноября 2013 года до 24 марта 2014 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат вынес 24 марта 2014 года. (л.д.220-228, т.1)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 10 апреля 2014 года. (л.д.234, т.1)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи XXXXXXГ.П. по существу дела, доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Подсудимый XXXXXX Иванович органом уголовного преследования обвиняется в том, что он 20.09.2013 года состоя согласно Приказа № 33-с от 30.06.2005 года в должности директора Государственного Предприятия «Республиканского Авто учебного Комбината» г. Комрат, при министерстве Транспорта и Дорожной Инфраструктуры Республики Молдова, будучи публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями, в период времени с 20.09.2013 года по XXXXXXXXXXXX года притязал на получение от гр. XXXXXX Кирилловича не полагающихся ему денег в размере 100 долларов США, для себя, за выполнение действий, входящего в его служебные обязанности, то есть для того чтобы последний сдал успешно внутренний экзамен по Правилам дорожного движения и получения сертификата Г.П. «Республиканского Авто учебного Комбината» г.Комрат об окончании курсов по подготовке водителей категории «В и С», предоставляющий последнему право сдать государственные экзамены на получение водительских прав.

Впоследствии своих незаконных действий XXXXXX Иванович XXXXXXXXXXXX года, находясь на рабочем месте,

примерно в 15:10 часов получил от гр. XXXXX Георгия деньги в размере 100 долларов США, которые притязал от последнего, в результате чего был задержан сотрудниками ГТУ ЮгНЦБК.

Действия подсудимого XXXXXИвановича органом уголовного преследования были квалифицированы по ст.324 ч. (1) УК РМ, то есть притязание на получение или принятие публичным лицом, лично не полагающимся ему имущества или выгод в любой форме, для себя, за выполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей. (т.1 л.д. 220-228)

24 марта 2014 года суд Комрат вынес приговор, которым XXXXX Иванович, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст.324 УК РМ был оправдан, так как деяние подсудимого не содержит элементы преступления. (т.1 л.д.220-228)

07 апреля 2014 года прокурором прокуратуры мун.Комрат, XXXXX была подана апелляционная жалоба на приговор суда Комрат от 24.03.2014 года, в которой просит отменить указанный приговор и вынести по делу новое решение, которым признать подсудимого XXXXXИвановича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (4) УК РМ. Руководствуясь ст.ст. 61, 64, 72, 75 УК РМ, считает целесообразным назначить подсудимому XXXXX.И. наказание в виде штрафа в размере 1 800 у.е. с лишением права занимать должности в государственных предприятиях и публичных учреждениях на срок 3 года.

В силу ст.162 ч. (4) УПК РМ, купюру достоинством 100 долларов США, серии и номер HL 03796612 F, помеченные надписью «Mita SNA» просит обратить в доход государства. Остальные вещественные доказательства хранить при материалах уголовного дела.

Прокурор просит избрать в отношении XXXXX Д. меру пресечения в виде подписки о невыезде из местности, до вступления приговора в законную силу.

Апеллянт считает данный приговор необоснованным и незаконным по следующим основаниям.

По мнению апеллянта, в нарушение ч.(4) ст.384 УПК РМ, при вынесении оправдательного приговора судом не были приняты во внимание обстоятельства, доказывающие виновность подсудимого в инкриминированном ему преступлении, и исследованные в судебном заседании.

Так, в обоснование оправдания подсудимого судебной инстанцией были положены доводы о том, что допустимых и достоверных доказательств, стороной обвинения суду представлено не было.

Однако, судом по непонятной причине, не были приняты во внимание показания допрошенного свидетеля XXXXX Г.К., который будучи предупрежденным об уголовной ответственности показал что, начиная с мая по август месяц 2013 года проходил обучение на водителя категории «В» и «С», в группе №3 в ГП «Комратская автошкола» расположенная в г. Комрат, по ул.Горького 11. За курс обучения он заплатил 2500 лей. Во второй половине августа 2013 года по окончании курсов, совместно с другими курсантами начал сдавать внутренние экзамены. Экзамен по правилам дорожного движения, теорию принимал у них директор автошколы по имени Константинов Д.И. и один незнакомый ему работник дорожной полиции. С первого раза данный экзамен он не сдал. Через некоторое время он пришел сдавать повторно данный экзамен, но вновь его не сдал, в этот раз явно чувствовалось, что со стороны XXXXX это сделано специально. На его вопрос, почему к нему такое особое внимание, XXXXX ответил, что он редко посещал уроки, когда преподавался предмет. Он ввиду того что работает продавцом иногда не мог прийти на уроки, но изучал теорию самостоятельно дома. Тогда он понял, что XXXXX от него чего-то хочет, поэтому 20.09.2013 года примерно в 10:00 часов он пришел к XXXXX Д. в рабочий кабинет и спросил как ему быть, на что XXXXX Д. устроил ему мини-экзамен еще раз продемонстрировать ему, что ничего не знает. XXXXX Д. дал ему шаблон и стал спрашивать какой ответ может дать на вопросы, в шаблоне уточняя, почему именно выбранный им ответ, а не другой, запутав его окончательно и сказал, чтобы он пришел в другой раз сдавать экзамен, тогда он сказал XXXXX Д., что должен поехать на заработки в Россию, на что тот сообщил ему, что смело может ехать, но он, сказал XXXXX Д., что ему нужны водительские права. Также XXXXX Д. сказал, что не может выдать свидетельство об окончании курсов на водителя категории «В и С». Увидев происходящее, он попросил XXXXX Д. о помощи, на что, тот сказал, что если принесет ему 100 зеленых, то сдаст экзамен и получит свидетельство об окончании курсов. Он спросил XXXXX в долларах, тот ответил, что да, в долларах и что он должен ему позвонить на второй день и сказать когда принесет деньги.

Таким образом, он понял что, для того чтобы сдать внутренний экзамен по ПДД и получить свидетельство об окончании курсов обучения на водителя категории «В и С» должен дать взятку XXXXX Д.И. в размере 100 долларов США.

В субботу 21.09.2013 года он был занят и не позвонил XXXXX.Позвонил ему со своего домашнего телефона № 029867061 на номер рабочего телефона 029822746 аж 23.09.2013 года и спросил, когда может с ним встретиться, на что XXXXX ответил что XXXXXXXXXX года в г. Комрате где-то в 12 часов место встречи при этом он не указал. Когда он звонил, думал, что XXXXX Д. скажет, что пошутил и не нужны деньги, однако тот сказал что ждёт его с тем, о чем договорились.

Проанализировав создавшееся положение, понял что, то что делает XXXXX Д. незаконно и что он втягивает и его в совершение преступления, более того XXXXX Д. специально проваливал его на экзамене, чтобы он не имел другого выхода как только дать XXXXX взятку в 100 долларов США. Это его сильно возмутило, и он решил обратиться в НЦБК с заявлением о привлечении XXXXXк ответственности. Разговор что имел место 20.09.2013 года между ним и XXXXX велся на гагаузском языке, и он записал разговор с XXXXX на свой мобильный телефон марки «SAMSUNG».

Запись сделал, так как боялся, что забудет что-то из того, что ему сообщит XXXXX, запись разговора сохранилась на мемористике. После того, как он обратился с жалобой в ГТУ Юг НЦБК в г. Кагул по поводу незаконных действий гр. XXXXX Дмитрия и его допросили в качестве свидетеля, произвели выемку мемористики с записью разговора имевшего место между ним и XXXXX Д. от 20.09.2013 года и после того как он дал согласие на передачу денег в сумме 100 долларов США XXXXX Д. под контролем органа уголовного преследования, сотрудники НЦБК оснастили его специальной техникой, а именно мини-видеокамерой и диктофоном, а также при нём обработали специальным светящимся порошком и сделали надпись на румынском «Mita SNA» специальным карандашом на 100 долларовой купюре, как порошок, так и надпись на купюре были невидимы при дневном свете и становились видимыми только при ультрафиолетовом свете.

После всего этого около 11:00 часов дня, он вместе с сотрудниками НЦБК выехали в Комрат. По приезду в Комрат подошел к автошколе, и увидел, как XXXXX выезжал на своей машине модели «Scoda Octavia», госномер не знает, в

сторону центра г. Комрат.

Он подошел к бухгалтерии автошколы и спросил незнакомую ему женщину (бухгалтера) скоро ли будет ХХХХХ Д., она сказала, что он недавно отъехал и скоро будет. Где-то через 20 мин. ХХХХХД. приехал, он ожидал его на улице перед автошколой.

ХХХХХ Д. зашел в автошколу, сначала зашел в бухгалтерию, а потом к себе в кабинет. Он зашел за ХХХХХ в его рабочий кабинет, так как он при входе даже дверь не закрыл. В кабинете находились только он и ХХХХХ, последний спросил, почему так поздно пришел и он ответил, что брат только отправил денег из Москвы, и тогда достал банкноту достоинством в 100 долларов США, которую до этого пометили специальным порошком и надписью сотрудники НЦБК и хотел ее передать ХХХХХ но он указал ему на деревянный шкаф, что находился рядом с входной дверью и сказал поставить туда деньги. Поставив вышеуказанную банкноту в 100 долларов США в ящик данного шкафа, одновременно спросил ХХХХХД. когда тот отдаст документы об окончании курсов водителя категории «В и С» в автошколе. ХХХХХД. ответил, что уже поздно и что надо будет подъехать на второй день утром за ними.

Кроме того, прокурор обращает внимание коллегии и на письменные и вещественные доказательства, которые приобщены к материалам уголовного дела, а затем, и исследованные в зале судебного заседания:

- постановление и протокол выемки от ХХХХХХХХХХ года у ХХХХХГ.К. карты памяти для телефона с записью разговора между ХХХХХ Г. и ХХХХХ Д. от 20.09.2013 года;

- постановление и протокол осмотра карты памяти для телефона, изъятой у ХХХХХ с записью разговора между ХХХХХ Г. и ХХХХХ Д. от 20.09.2013 года;

- постановление и протокол осмотра и маркировки банкнот, из которого следует, что банкнота достоинством в 100 долларов США № HL 03796612 F была помечена специальным карандашом надписью «Mita CNA» и специальным порошком;

- протокол прослушивания и записи переговоров, из которого следует что ХХХХХХХХХХ года ХХХХХД. в своем рабочем кабинете расположенный по ул. Горького, 11 г.Комрат указывает ХХХХХ Г. и говорит положить деньги в сумме 100 долларов США в ящик шкафа у входа в кабинет;

- протокол личного обыска ХХХХХ Д. от 24 сентября 2013 года, из которого следует, что в ходе обыска были изъяты мазки с рук ХХХХХД.;

- протокол обыска в кабинете ХХХХХИ., из которого следует, что в ящике шкафа расположенного у входа в кабинет ХХХХХ Д. была обнаружена банкнота в 100 долларов США, на которой при ультрафиолетовом свете обнаружена надпись «Mita CNA» и следы специального светящегося порошка. Также ХХХХХД. добровольно передал личное дело ХХХХХ Г. и папку группы № 3 ВС, С1 2013 г.; На данном месте апеллиант хотел бы остановиться, поскольку осмотренная в зале судебного заседания видеозапись, произведенная незадолго до проведения обыска в кабинете у подсудимого, указала всем участникам процесса, какую купюру и куда ее положил свидетель ХХХХХ Г.К., которую затем изъяли сотрудники НЦБК РМ и на которую претендовал подсудимый.

- заключение эксперта № 1680-1681 от 03.10.2013 года, из которого следует, что на мазках, изъятых с рук гр-на ХХХХХ Д. ХХХХХХХХХХ года обнаружены микрочастицы порошка, идентичного тому, которым была помечена банкнота в 100 долларов США, обнаруженная при обыске. Также банкнота достоинством в 100 долларов США № HL 03796612 F является не поддельной и выпущена специализированным предприятием Казначейства США;

- micro CD A848299529 с записью разговора между ХХХХХ Д. и ХХХХХГ. имевший место в г. Комрат 20.09.2013 года;

- банкнота достоинством в 100 долларов США серия и номер HL 03796612 F;

- DVD с видеозаписью личного обыска ХХХХХ Д. и обыска рабочего кабинета ХХХХХ Д., расположенного по ул. Горького 11г. Комрат, имевшие место ХХХХХХХХХХ года;

- CD с прослушанными и записанными переговорами между ХХХХХ Д. и ХХХХХ Г., имевшими место ХХХХХХХХХХ года в г. Комрат;

- личное дело курсанта группы №3 ГП «Автошкола Комрат» ХХХХХ Г. на 9 листах;

- папка с экзаменационными документами и журнала учета занятий группы №3 В и С 2013 ГП «Автошкола Комрат» на 134 листах.

Таким образом, по мнению апеллианта, совокупность изложенных доказательств позволяет ему утверждать, что вина подсудимого полностью доказана, поскольку, так как представленные обвинением доказательства последовательны, не содержат каких-либо существенных противоречий и взаимно дополняют друг друга, и которых вполне достаточно, чтобы утверждать, что ХХХХХД.И. являясь публичным лицом, притязал на получение от гр-на ХХХХХКирилловича, не полагающихся ему денег, в размере 100 долларов США, для себя, за выполнение действий, входящего в его служебные обязанности.

Прокурор считает, что суд, оценивая действия подсудимого ХХХХХ Д.И., а также собранные доказательства, при вынесении приговора основывался на субъективных критериях, а не с точки зрения уместности, существенности доказательств, и в целом их сопоставимости, а также не с точки зрения всестороннего, полного и объективного их рассмотрения.

Более того, апеллиант обращает внимание суда на то, что 25 февраля 2014 года вступили в силу изменения в Уголовный Кодекс РМ, которыми ст. 324 УК РМ была дополнена частью (4) следующего содержания «Действия, предусмотренные частью (1), совершенные в пределах 100 условных единиц, наказываются штрафом в размере от 1000 до 2000 условных единиц с лишением права занимать определенные государственные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.». Учитывая изложенное, и то, что прения по настоящему уголовному делу были проведены до вступления в силу указанных изменений, а уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, прокурор считает, что к подсудимому необходимо применить требования санкции ч. (4) ст. 324 УК РМ, которая наилучшим образом улучшают его положение и просит назначить наказание в пределах санкции предусмотренной ч. (4) ст. 324 УК РМ. (л.д.231-233, т.1)

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор ХХХХХ Д.Г. поддержала доводы апелляции

прокурора прокуратуры комрат и просила ее удовлетворить.

Считает, что данные доказательства, которые были исследованы в апелляционной палате дают основания для признания ХХХХХД.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 324 УК РМ. Такими доказательствами являются: протоколы допросов свидетелей, допрошенных в судебном заседании, материалы уголовного дела, протоколы выемки карты памяти, протоколы осмотра карты памяти, протокол осмотра маркировки банкнот, протокол прослушивания записи переговоров, протокол личного обыска от ХХХХХХХХХХ года, протокол обыска в кабинете ХХХХХД.И., из которого следует, что в ящике шкафа была обнаружена банкнота в 100 долларов США, на которой при ультрафиолетовом свете обнаружена надпись "MITA", следы специального светящегося порошка, а также заключение эксперта №1680-1681 от 03.10.2013 года, из которого следует, что из мазков, изъятых с рук ХХХХХД.И. ХХХХХХХХХХ года, обнаружены микрочастицы порошка, идентичные тому, которой была отмечена банкнота в 100 долларов США, обнаруженная при обыске в кабинете.

Считает, что данные доказательства дают основание полагать о виновности ХХХХХ Д. в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 УК РМ.

Вместе с тем, в просительной части апелляционной жалобы прокурором ХХХХХ Ф. написано, что он просит признать виновным ХХХХХ Д. по ч. (4) ст. 324 УК РМ, хотя оправдан ХХХХХ Д. по части 1.

Прокурор также считает, что в данном случае была сделана машинная описка, просит признать ХХХХХ Д.И. виновным по ч. (1) ст. 324 УК РМ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 1800 у.е. с лишением его права занимать должность в государственных предприятиях сроком на 3 года. Вещественное доказательство, купюру достоинством 100 долларов США, исследованную в судебном заседании, обратить в доход государства, остальные вещественные доказательства хранить при материалах уголовного дела.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат ХХХХХ Н.П. пояснил, что поданную апелляцию считает необоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям. По мнению стороны защиты, вынесенный по делу приговор в достаточной степени отражает события, которые оценены как преступление и причастность ХХХХХД. к данному событию.

Во-первых, предъявленное обвинение ХХХХХ Д. является не конкретизированным, и если обратиться к обвинительному заключению и постановлению о предъявлении обвинения, ХХХХХ Д. обвиняется в том, что он совершил преступление по признакам притязание на получение, принятие публичным лицом, как имущества так и выгод в любой форме, как для себя, так и за выполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение должностных обязанностей. Каждая из названных деяний составляет индивидуальное действие, при этом действие может быть либо выполнено в рамках служебных обязанностей, либо в нарушение этих обязанностей. Вместе с тем, обвинением предъявляется и то и другое, что является существенным нарушением, не позволяющим обвинить ХХХХХ Д. в совершении деяний.

Относительно доводов апелляции в том, что судом были проигнорированы доказательства, которые были представлены судебной инстанции и исследованы в том числе, просит обратить внимание на то, что ряд этих доказательств, по сути дела, которые являются основополагающими для обвинения ХХХХХ Д. в совершения преступления, добыты с существенными нарушениями уголовно процессуального законодательства. При анализе данного обстоятельства, считает необходимым прибегнуть к показаниям свидетеля ХХХХХГ., а также к процессуальным актам органов уголовного преследования, которыми было закреплено получение этих доказательств. Речь идет о таких доказательствах как заявление ХХХХХГ. в совершении в отношении него незаконных действий, это изъятие карты памяти с мобильного телефона на котором содержался первый разговор между ХХХХХ с ХХХХХ это протокол осмотра, прослушивания данной записи. Свидетель ХХХХХ пояснил, что в г.Кахуле в Прокуратуре по борьбе с коррупцией он был дважды. В первый раз он был в тот день, когда он записал первый разговор с ХХХХХимевшим место 20.09.2013 года. И он достаточно конкретно, определенно пояснил, что он в тот же день написал заявление, в тот же день у него изъяли телефон, прослушали запись и потом вернули. Если обратиться к материалам дела, то все указанные действия, т.е. написание заявления, протокола об изъятии карты памяти, просмотра, прослушивания датированы ХХХХХХХХХХ года, т.е. днем, когда был в г. Кахуле в Прокуратуре по борьбе с коррупцией во второй раз. Следовательно, орган уголовного преследования как минимум неверно указал даты произведенных действий, а по большому счету, имеет место фальсификация доказательств, с тем, чтобы данные действия были объявлены как совершенные в рамках уголовного преследования, которое было начато именно ХХХХХХХХХХ года, а на самом деле как следует из показаний все эти процессуальные действия были совершены 20 сентября и они были задокументированы этой датой. При этом каких-либо опровержений подобных действий, которые были совершены в нарушение законодательства, стороной государственного обвинения не представлено, хотя об этом было заявлено еще в суде первой инстанции. И эти факты были восприняты судом, в том числе были отражены в вынесенном приговоре.

Второй момент, это признание субъектности за ХХХХХ Д., как за лицом, совершившим деяние. В рамках судебного разбирательства было установлено, что прием экзаменов в данной автошколе осуществляется коллегиально в виде комиссии, в том числе повторная сдача экзаменов в случае неудовлетворительных результатов при сдаче экзамена в первый раз. При этом ХХХХХ Д. является лишь членом комиссии, и то не всегда, в его обязанности входит только организационные вопросы, а именно издание приказа об образовании этой комиссии и назначение его членов. Допрошенные свидетели, которые выступали в роли экзаменаторов, в том числе при повторной сдаче, пояснили, что прием экзаменов всегда осуществляется коллегиально, не единолично, никто из экзаменаторов не вправе, и в принципе, не может решить вопрос, связанный со сдачей экзамена курсантом. Данные показания согласуются и с имеющимся в материалах дела Положением, т.е. документом, который регламентирует порядок сдачи экзаменов и других форм контроля в данном учебном заведении, который так же говорит об исключительной коллегиальной форме оценки. По этой причине обвинение ХХХХХ Д. в том, что своими действиями он мог осуществить указанное действие, на взгляд стороны защиты, абсолютно неверно, так как подобные действия могли быть осуществлены только с использованием каких-то иных противоправных моментов, обмана и т.д., но обвинение предъявлено в совершенно другом.

Что касается вопросов о наличии доказательств в виде обнаружения следов того вещества, которым была помечена исследованная купюра на руках ХХХХХ, просит обратить внимание на следующие доказательства, которые в принципе опровергают заявление прокурора, что именно эти доказательства обвиняют ХХХХХД. Во-первых, таковым является протокол личного обыска доказательства от ХХХХХХХХХХ года, в ходе которого сотрудник органа уголовного преследования специальным прибором лампой ультрафиолетового света осветил руки ХХХХХ при этом не было

преследования специальным прибором лампы ультрафиолетового света светили руки XXXXX, при этом не было обнаружено, по крайней мере, видимых в ультрафиолетовом свете, светящихся частиц. При этом, также была изъята газета «Молдавские ведомости», которую XXXXX держал в руках, которая так же была освещена и на которой так же не были обнаружены светящиеся частицы. В то же время, другие средства изъятия, а именно мазки с рук, дали другие результаты, т.е. были обнаружены частицы. Однако, XXXXX пояснил, что возможно если действительно эти следы были обнаружены, это является результатом того, что он открывал дверь, которую ранее открывал свидетель XXXXX, причем сам же свидетель подтвердил, что он открывал дверь, неоднократно, держал за обе ручки, т.е. за входную и выходную часть двери. Так же свидетель XXXXX пояснил, что исследованная купюра была вручена ему, он ее держал, поставил в карман и так же пояснил, что не было проведено у него лично исследование о наличии или отсутствии этого вещества на его руках. Так же в судебном разбирательстве было установлено, что не проводилось исследование относительно наличия или отсутствия этого вещества на руках сотрудника органа уголовного преследования, который производил задержание XXXXX. При этом из содержания протокола личного обыска из видеозаписи, а также из пояснений XXXXX следует, что сотрудники держали его именно за руки, в том числе за кисти рук. По этой причине при условии, что на руках XXXXX обязательно должны были быть эти частицы, следы этого вещества, указанное абсолютно не исключает, а наоборот указывает и согласуется с показаниями XXXXX, объясняющее возможное возникновение этих частиц, следов на его руках. По этой причине данное доказательство на взгляд стороны защиты абсолютно не указывает на причастность XXXXXв совершении преступления. Также об этом же свидетельствует исследование газеты, при этом из видеозаписи видно, что XXXXXне просто держал данную газету в руках, а он ее мял, будучи в состоянии волнения, т.е. достаточно интенсивно соприкасался с ней, но при этом же опять таки этого вещества на этой газете обнаружено не было, что следует из результатов экспертизы.

Также сторона защиты просит обратить внимание на то, что кроме XXXXX Г. никто из свидетелей не показал о том, что им что-либо известно о притязаниях XXXXXна получение денег и тому подобное. Считает, что показания XXXXXдолжны быть оценены критически, так как имели место определенные негативные отношения между ними связанные с тем, что XXXXX не смог сдать экзамен и не получил соответствующие документы образования, безусловно все его действия имели место провокации. При этом, невнятные показания XXXXX, когда он отказался идентифицировать источник, кто ему посоветовал обратиться в орган для фиксации, кто его научил записывать переговоры и т.д. Это с одной стороны подтверждает провокационность действий XXXXX, с другой стороны подтверждает, что с XXXXX проводились до возбуждения дела определенные действия, возможно оперативно-розыскного плана или следственного плана, проведение которых также было проведено вне рамок уголовного преследования.

По этой причине адвокат считает, что Константинов Д. не совершал указанного преступления, не притязал, не требовал и не вымогал и иным образом не воздействовал на XXXXXв целях получения какого-то вознаграждения, и вывод суда является правомерным и объективным.

Что касается квалификации, в том числе изложенные в рамках апелляции, полагает, что речь не идет о технической ошибке, так как перед резолютивной частью апелляции, прокурор подробно описывает и мотивирует почему он полагает, что возможно квалифицировать по части 4, в связи с изменениями законодательства. Прокурор в принципе правильно высказался, но незаконно с точки зрения процессуального законодательства.

Подсудимый XXXXX Д.И. в заседании апелляционной инстанции поддержал доводы, изложенные его защитником.

Рассмотрев дело по возобновленной процедуре в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции, изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав доводы участников процесса, коллегия считает, что апелляционная жалоба является необоснованной и подлежащей отклонению.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство - стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апелланта.

В соответствии с подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с ч.(2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 325 УПК РМ разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. *Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба N 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (Van Kück v. Germany), жалоба N 35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, N 254-B, § 30»).*

Коллегия считает, что обстоятельства, позволяющие оставить обжалуемый приговор без изменения, коллегией установлены, и они состоят в следующем.

Исследовав, по ходатайству стороны обвинения в соответствии с ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ доказательства, рассмотренные судом первой инстанции, коллегия считает, что суд обоснованно установил фактические обстоятельства дела и правильно сделал вывод о том, что деяние подсудимого Константинова Д. не содержит элементы преступления.

В соответствии с п. 3) ч. (1) ст. 390 УПК РМ, оправдательный приговор постановляется, если деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

В судебном заседании коллегии апелляционной инстанции были исследованы следующие доказательства стороны обвинения:

- **постановление о начале уголовного преследования от XXXXXXXXX года**, согласно которому было начато уголовное преследование в отношении XXXXX Д.И. по элементам преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 324 УК РМ, то есть притязание на получение, согласие принять или принятие публичным лицом лично не полагающихся ему имущества для себя за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей. (л.д.1, т.1);

- **протокол принятия жалобы XXXXX Г. от XXXXXXXXX года**, в котором XXXXXГ. просит привлечь к ответственности гр. XXXXXИвановича, директора Комратской автошколы, который в период с 20 сентября 2013 года по настоящее время требовал передать ему 100 долларов США для сдачи им внутреннего экзамена в Комратской автошколе на водителя категории В, С и выдачи ему сертификата о прохождении курсов на водителя категории В, С в Комратской автошколе. (л.д.6, т.1);

- постановление о производстве выемки от XXXXXXXXX года (л.д.9, т.1);

- **протокол производства выемки от XXXXXXXXX года**, согласно которому Душков Г. добровольно выдал, а орган уголовного преследования изъясил memory stick с записью разговора, имевшего место между 2-мя лицами с голосами, похожими на голоса гр-на XXXXX Г. и Константинова Д.И. (л.д.10, т.1);

- **протокол осмотра предметов от XXXXXXXXX года**, согласно которому предметом осмотра является карта памяти для мобильного телефона Micro SD Transcend A848299529 SD-CO2G на 2 Gb, на которой обнаружена запись File_1 объемом 15,6 Мб, которая содержит запись разговора между двумя лицами, голоса которых похожи на голоса XXXXXГ. и XXXXXД. длительностью 17 минут. Стенограмма указанных разговоров прилагается к данному протоколу. (л.д.11, т.1);

- приложение к протоколу осмотра карты памяти от XXXXXXXXX года (л.д.12-15, т.1);

- **протокол осмотра и маркировки банкнот от XXXXXXXXX года**, согласно которому в целях проведения специально розыскных мероприятий, а именно контроля передачи вымогаемых денег, были использованы 100 долларов США из фонда «Специальные расходы» представленные ГТУ «Юг» Н.Ц.Б.К. банкнота номиналом 100 долларов США, год производства 2006, серии HL №03796612F. Вышеуказанная исследуемая денежная банкнота была обработана невидимым люминесцентным веществом, с помощью которой была произведена запись „MITA SNA". При осмотре маркированной денежной банкноты с помощью лампы с ультрафиолетовым освещением на поверхности банкноты замечаются множественные микрочастицы зеленого цвета, которые производят люминесцентное отражение зеленого цвета и четко проясняется надпись „MITA SNA". Вышеуказанная денежная банкнота номиналом 100 долларов США была передана заявителю XXXXX Г., что подтверждено его личной подписью (л.д.17, т.1);

- копия банкноты номиналом в 100 долларов 2006 года производства, серия HL № 03796612 F (л.д.18, т.1);

- **протокол оснащения XXXXX Г. специальной техникой от XXXXXXXXX года**, согласно которому XXXXX Георгий был оснащен специальной техникой, а именно диктофоном «EDIC Mini» и видео микрокамерой в целях регистрации переговоров и документирования факта, изложенного в заявлении от XXXXXXXXX года (л.д.20, т.1);

- **протокол прослушивания и записи переговоров от XXXXXXXXX года**, согласно которому розыскной офицер ГТУ Юг НЦБК, наделенный обязанностями офицера по уголовному преследованию, ст. л-т Г.Вершинэ осуществил прослушивание и запись переговоров между гражданами XXXXX Г. и XXXXXД., имевшим место 24 сентября 2013 года в г.Комрат, в здании государственного предприятия «Şcoala auto Comrat». (л.д.21, т.1);

- приложение к протоколу прослушивания и записи переговоров от XXXXXXXXX года (л.д.22, т.1);

- определение судьи по уголовному преследованию суда Кагул от 25.09.2013 года (л.д.25-26, т.1);

- **протокол обыска от XXXXXXXXX года**, согласно которому в связи с отказом XXXXX Д. добровольно выдать искомые предметы, ОУП был произведен личный обыск подсудимого Константинова Д.И. в результате которого в приемной директора ГП «Şcoala auto Comrat» расположенной по ул.Горького 11 в г.Комрат, ОУП лампой с ультрафиолетовым светом FRAUD Fighter осветил свои руки, на которых каких-либо светящихся микрочастиц не было обнаружено, после чего осветил руки XXXXX Д.И. на руках которого также не было обнаружено видимых при ультрафиолетовом свете светящихся частиц.

Кроме того, в результате данного процессуального действия у подсудимого XXXXX Д.И. была изъята газета Молдавские Ведомости, которую Константинов Д.И. продолжительное время держал в руках при проведении обыска. При изъятии данной газеты и при освещении ее лампой с ультрафиолетовым светом FRAUD Fighter каких-либо светящихся микрочастиц на газете не было обнаружено. (л.д.29-30, т.1);

- **протокол осмотра предметов от 25.09.2013 года**, согласно которому был осмотрен бумажный пакет размерами 16x22 см на котором от руки чернилами синего цвета написано «у/д 2013970404 Пакет №7 Мобильный телефон XXXXXXXXX г.», который был раскрыт и в котором был обнаружен чехол для мобильного телефона черного цвета из искусственной кожи размерами 110x40x20 мм, в котором обнаружен мобильный телефон марки «Nokia C 5» размерами 110x35x10 мм. (л.д.31, т.1);

- определение судьи по уголовному преследованию суда Кагул от 27.09.2013 года (л.д.35-37, т.1);

- **протокол обыска от XXXXXXXXX года**, согласно которому в ходе обыска в ящике шкафа, находящийся слева

от входных дверей была обнаружена сложенная вдвое банкнота достоинством в 100 долларов США серии и номер HL0396612F на которой при освещении лампой с ультрафиолетовым светом FRAUD Fighter обнаружено множество светящихся флуоресцентных мелких точек зеленого цвета, а также надпись фиолетового цвета Mina CNA, которая была изъята и упакована в пакет №9, который был опечатан оттиском печати «Pentru pachete» ГТУ Юг НЦБК и за подписью участников, гр-н XXXXX Д. отказался от подписи на опечатанном конверте. Далее гр-н XXXXX Д. добровольно выдал со своего рабочего стола личное дело курсанта XXXXX Г., папку с экзаменационными документами и журнал учета занятий группы №3 2013 г. ГП «Şcoala auto Comrat» на 111 листах, которые были изъяты и упакованы в пакет №10 и опечатан оттиском печати «Pentru pachete» ГТУ Юг НЦБК и за подписью участников. (л.д.40, т.1);

- постановление о признании и приобщении к делу вещественных доказательств от 25.09.2013 года (л.д.41, т.1);
- **протокол осмотра предметов от 25.09.2013 года**, согласно которому были осмотрены личное дело курсанта группы №3 ГП «Автошкола Комрат» XXXXX Г. и «папка с экзаменационными документами и журнала учета занятий группы №3 В и С 2013 ГП «Автошкола Комрат»» (л.д.42, т.1);
- постановление о признании и приобщении к делу вещественных доказательств от 25.09.2013 года (л.д.43, т.1);
- определение судьи по уголовному преследованию суда Кагул от 25.09.2013 года (л.д.46-48, т.1);
- протокол о проведении специальных розыскных мероприятий от XXXXXXXXXX года (л.д.50, т.1);
- **экспертное заключение №1680-1681 от 03.10.2013 года**, согласно п.п.6-8 выводов которого на образцах ваты с мазками с рук гр-на XXXXX Д.И. (пакеты №3 и №4) имеются следы флуоресцентного вещества, которое совпадает по цвету флуоресценции и химическому составу с флуоресцентным веществом на банкноте и образцом флуоресцентного вещества (пакет «b»).

На газете «Молдавские ведомости» (пакет №8) следов флуоресцентных веществ не имеется.

На резиновых перчатках (пакет №8) имеются незначительные следы флуоресцентного вещества, которые по цвету флуоресценции совпадают с флуоресцентным веществом на банкноте и образцом флуоресцентного вещества (пакет „b”) (л.д.73-86, т.1);

- справка, выданная примэрией мун.Комрат о составе семьи Константинова Д. (л.д.95, т.1);
- справка-характеристика, выданная на имя XXXXX Д., согласно которой за время проживания в г.Комрат XXXXX Д. проявил себя с положительной стороны. (л.д.96, т.1);
- копия удостоверения личности XXXXX Д. (л.д.97, т.1);
- требование F-246 о судимости на имя XXXXX Д. (л.д.100, т.1);
- справка врача-психиатра, выданная на имя XXXXX Д. (л.д.102, т.1);
- справка врача-нарколога, выданная на имя XXXXX Д. (л.д.103, т.1);
- копия индивидуального трудового договора №17 от 02.04.2012 года (л.д.117, т.1);
- **заключение судебной экспертизы №689 от 18.05.2016 года**, согласно выводам которой в разговоре из аудиозаписи под названием «file_1 wav», который содержится на информационном носителе «microSD Transcend» участвуют 2 лица с мужскими голосами, разговор ведется на русском и гагаузском языках.

В разговоре из аудиозаписи под названием «file_1_ (2013_09_24-14_25_02 ASWMLX133431)» обнаруженном на носителе информации CD/DVD диск с надписью «Воспроизведение аудио-видео» из конверта №11 участвуют 5 лиц с мужскими голосами и разговор ведется на молдавском, русском и гагаузском языках.

Разговор из аудиозаписи под названием «file_1 wav», который содержится на информационном носителе «microSD Transcend» и разговор из аудиозаписи под названием «file_1_ (2013_09_24-14_25_02 ASWMLX133431)» обнаруженный на носителе информации CD/DVD диск с надписью «Воспроизведение аудио-видео» из конверта №11 не подлежит сравнительному изучению для установления лица по разговорной фонограмме.

В рамках технических возможностей, имеющихся на данный момент в НЦСЭ в результате проведенных исследований аудиозаписи под названием «file_1 wav», который содержится на информационном носителе «microSD Transcend» из конверта №1 и аудиозаписи под названием «file_1_ (2013_09_24-14_25_02 ASWMLX133431)» обнаруженный на носителе информации CD/DVD диск с надписью «Воспроизведение аудио-видео» из конверта №11, каких-либо признаков прерывания процесса регистрации, изменения записей, то есть каких-либо признаков монтажа не было установлено. (л.д.39-53, т.2)

Допрошенный на заседании коллегии Апелляционной палаты Комрат свидетель XXXXX Кириллович пояснил, что подсудимого знает, он является директором школы вождения, неприязненных отношений нет, не родственники.

В суде первой инстанции давал показания, говорил все как есть.

После оглашения протокола допроса XXXXX Г. в качестве свидетеля в суде первой инстанции на л.д.172-173, последний пояснил, что в протоколе его подпись, он давал эти показания и их полностью поддерживает.

Кроме того, свидетель XXXXX Г.К. пояснил, что их разговор с подсудимым по поводу денег происходил с глазу на глаз, в автошколе, в кабинете у директора.

Разговор с подсудимым по поводу какой-либо запчасти был, так как он знал, что его брат находится в России и просил чтобы он привёз ему какую-то запчасть. Он рассказал подсудимому о разговоре с братом, но тот не достал запчасть. По поводу запчасти они говорили во время учёбы, под конец учёбы и потом еще пару раз. Этот разговор проходил несколько раз по поводу запчасти на машину. Когда он пришел в кабинет к подсудимому, когда ему дали купюру с центра по борьбе с коррупцией, то был с ним наедине, никого больше не было, из учащихся никого не было.

Он решил записать разговор с подсудимым, потому что ему посоветовали так поступить. Он объяснил что не может сдать экзамен. Ему просто сказали записать и если попросят денег, то имеются знакомые в Кахуле, в коррупции. В Кахуле, в центре по борьбе с коррупцией он был 3 раза. Первый раз был в Кахуле когда записал разговор. Его друг посоветовал обратиться в Кахул и объяснил куда подойти, и написать заявление. Он был в Кахуле, написал заявление о том, что не может сдать экзамен, и что у него имеется запись разговора в телефоне и отдал запись, заявление осталось в Кахуле, он написал его, подписал.

Отдавая запись с телефона, не помнит, составлялся ли какой-то акт, никаких инструкций он не получал, просто сказали что вызовут. Во второй раз его вызвали во вторник утром, дату не помнит. Это был тот день когда совершилось это событие. Позвонили и сказали, что нужно поехать в Кахул. Это был единственный звонок с Кахула. Когда его вызвали во второй раз, он поехал в Кахул и ему дали купюру и они сев в машину приехали в Комрат. Документ о том,

что получил купюру, он подписывал. из других документов не помнит что подписал. купюру, которую он получил, держал в руках. Дверь кабинета директора он открыл правой рукой, увидел что его нет, потом закрыл дверь. Когда он вернулся в Комрат, подсудимого не было в кабинете, он ждал его около кабинета, но не помнит где его ждал, или около двери или около автошколы, дверь не была заперта, он увидел что директора нет и ушел, но не помнит как долго ждал подсудимого. Он подождал подсудимого и с Кахула ни с кем не говорил по телефону. Подсудимый открыл дверь и он вместе с ним зашел, закрыв за собой дверь.

Купюру ему дали в руки, а не в конверте и сказали что это их купюра. Он взял её руками и положил в карман. Отдал купюру руками без салфетки. Положил купюру в тумбочку, так как подсудимый сказал положить в тумбочку, в руки ему не давал денег. После того как положил купюру, спросил, когда сможет получить документы и сразу вышел. Подсудимый сказал, что получит документы на следующий день или через несколько дней, точно не помнит. На следующий день он не пришел за документами.

Свидетель ХХХХХ Г. также пояснил, что держал эту купюру правой рукой и положил в карман, но не помнит, в какой карман брюк положил, передний или задний. Закрыл дверь кабинета директора правой рукой. Насколько помнит, с рук мазки не снимали. Получил он свидетельство через несколько дней, экзаменов не сдавал. Ему сказали, что документы готовы, их он получил в школе, но там была ошибка, и он опять приходил в автошколу. После этого экзаменов он не сдавал.

Он сдавал 2 экзамена и провалил, вожение сдал в первый раз, третий раз теорию не сдавал. Ему не давали документы, и сказали, что он провалил, а на самом деле он не провалил. После всего этого, как дал денег, он был в центре в Кахуле и ему сказали, что он сдал. Узнал о том, что не провалил экзамен от сотрудников центра. Точно не помнит, кто вручал документы.

При сдаче экзамена присутствовал сотрудник ГАИ, и после экзамена им сказали, что не сдали. Во второй раз тоже их собирали и объявляли о том, кто не сдал. 2 раза был экзамен и 2 раза оглашали о том, что он не сдал экзамен. Точно не помнит кто оглашал результаты, или инспектор ГАИ или директор автошколы.

Относительно инициативы дачи денег чтоб сдать экзамен, он подошел к директору и спросил, почему он не может сдать и директор сам предложил дать денег. Он решил записать разговор на телефон после сдачи экзамена. Тогда он не знал, что у него попросят денег, но посоветовали записать, а посоветовали записать разговор после экзамена. Он позвонил другу и рассказал ему всё, имя которого не скажет, поскольку тот просил не говорить, на следствии тоже говорил, что не назовет имя человека, который ему посоветовал зайти в кабинет директора и записать любой разговор, в целях безопасности.

Далее свидетель пояснил, что он зашел в кабинет и спросил почему он не сдал. Насколько помнит, директор озвучил сумму. Когда он был в кабинете, директор дал ему шаблон и он решил у него в кабинете и директор показал ему 7 ошибок. Решил ХХХХХ Г. шаблон в тот день, когда записывал разговор. В кабинете директора он находился минут 15-20, точно не помнит.

Не помнит, настаивал ли он на том, чтобы ему выдали права. Также не помнит, был ли разговор о том, что подсудимый говорил ему, что нужно учить, поскольку так он не сдаст. Не помнит, говорил ли он о том, что у него не было времени учить правила и права ему нужны. (л.д.3-7, т.2)

Допрошенный на заседании коллегии Апелляционной палаты Комрат свидетель ХХХХХ Николаевич пояснил, что подсудимого знает, неприязненных отношений нет, не родственники. Поддержал те показания, которые давал в суде первой инстанции.

При этом, пояснил, что в 2013 году, число месяц не помнит, прошло много времени. В тот день он проводил занятия, занятия проводились рядом с кабинетом директора, около двух метров. В окне он увидел возню и думал, что это связано с ажиотажем в наборе учащихся. Когда закончилось занятие, он вышел, и выяснилась причина всего происходящего. Больше конкретно сказать не может, потому что не видел. Кроме того, свидетель ХХХХХ Д. пояснил, что лично не преподавал курсанту ХХХХХ. На экзаменах когда сдавал ХХХХХ Г. возможно и присутствовал в качестве комиссии. Не помнит, это была его группа или нет. ХХХХХ знает только на лицо. В суде первой инстанции он давал показания, возможно кое-что и забыл. Когда ХХХХХ на экзамене поймали со шпаргалкой, возможно он выходил, точно не помнит. С уверенностью может сказать, что не видел, когда ХХХХХ поймали с ней.

Кроме того, свидетель пояснил, что комиссия на приемный экзамен формируется приказом директора. В состав входит директор в качестве председателя, он как член комиссии, и еще два члена комиссии, врач и инспектор ГАИ. После экзамена советуются и выставляют оценку. Как правило, вопросы на теоретическом экзамене не задают. Экзаменационная ведомость на основании экзамена составляется и подписывается всеми членами комиссии, последний подписывает председатель комиссии. В случае если учащийся не сдает экзамен и имеется повторный экзамен через неделю, может и позже сдать с другой группой. В конце экзамена приглашаются все курсанты и оглашаются результаты экзамена. Он участвовал при оглашении на первом экзамене. Но не помнит, первый раз ХХХХХ сдал или нет. Второй раз также не помнит, сдал ли ХХХХХ или нет. Как правило, кто является членом комиссия на первом экзамене те же и на втором экзамене. Пересдачу можно сдать с другой группой, через неделю.

Курсанты во второй раз не пишут заявление на пересдачу. По правилам курсант может сдать с другой группой через пять дней. Сертификат об окончании выдает директор, сертификаты даются преподавателю, чтобы заполнили. Сертификат полностью оформляет, заполняет преподаватель. После этого подписывают все члены комиссии. Последним подписывает директор, он же и вручает. Экзамен не может проводить один преподаватель. Экзамен проводится только комиссией. Те, которые провалили экзамен, повторный экзамен также принимается комиссией, а не директором единолично. Экзамен проводится в классе публично.

Свидетель также пояснил, что не знает, получил ли ХХХХХ документы и сдал ли он экзамены. (л.д.8-10, т.2)

Допрошенный на заседании коллегии Апелляционной палаты Комрат свидетель ХХХХХ Дмитриевич

пояснил, что подсудимого знает, неприязненных отношений нет.

При этом пояснил, что в суде давал показания, помнит все смутно, так как прошло много времени. Показания, данные в суде первой инстанции, правильные и поддерживает их.

Кроме того, пояснил, что он не был руководителем группы, где обучался XXXXX, был инструктором, но в комиссию входил при сдаче экзамена. Экзамен принимает комиссия, других вариантов не может быть. На теоретической части он присутствовал на 1-ом экзамене, XXXXX Г. удалили, а на втором не присутствовал, только на вождении был. В экзаменационном бюллетене он ставил свою подпись, если он в комиссии, то должен расписаться. В сертификате об окончании автошколы он также ставил подпись. Сертификат выдаёт, вручает либо преподаватель, либо директор. Сначала сдается теоретическая часть, а потом практическая. XXXXX Г. сдавал практическую часть сразу после сдачи теоретической, независимо от того сдал он теорию или нет. Точно сказать не может, окончил XXXXX Г. их школу или нет. (л.д.11-12, т.2)

Допрошенный на заседании коллегии Апелляционной палаты Комрат свидетель XXXXXПетрович пояснил, что подсудимого знает и у них хорошие отношения.

При этом пояснил, что XXXXX Г. он вспоминает, так как он был зачислен как ученик в его группу где-то 2 года назад.

Кроме того, свидетель XXXXX И. пояснил, что он входил в состав экзаменационной комиссии. Первый раз XXXXX Г. приходил на экзамен, но он его не сдал, а потом ходил на повторные занятия, не помнит, сдал ли он или нет, поскольку это была не его группа. XXXXX Г. ходил на дополнительное обучение, так как не сдал экзамен. Не помнит, был ли на пересдаче у XXXXXГ. в составе комиссии, потому что много учащихся у них обучаются. Вождение сдаётся только после теоретической части, все сдаётся должным образом. Они собирают всех учащихся, дают им теоретические билеты, после этого они отправляются на вождение, а после всех экзаменов их собирают в автошколе и объявляют результаты.

Члены комиссии подписывают экзаменационные бюллетени, только в случае если ученик сдал экзамены, а если не сдал, следовательно, не подписываются. Составляется бюллетень сдавших и не сдавших учеников. Он не знает, может ли директор единолично принимать экзамен, знает только то, что экзамен проходит в составе комиссии. Сертификат об окончании подписывается мастерами, преподавателями и директором. Если сертификат оформлен должным образом, то нет разницы, кто его вручит. Раньше вручали в руки, а сейчас не так. Выдает руководитель данный сертификат.

XXXXX Г. был его учеником, и он появился на учёбе под конец. Он был лишь его преподавателем. У него бывают 1 и 2 и 3 группы. Он не руководитель, а преподаватель группы. XXXXX входил в его группу, где он преподавал. Занятия XXXXX Г. вообще посещал редко, и то в конце обучения. Он проверил его знания и сделал ему замечание, сказав чтобы он подготовился со следующей группой, так как проверив его, дал ему шаблон и его знания были где-то на среднем уровне. И потом назначил ему дополнительные занятия. После того как он ходил на дополнительные занятия и успешно сдал экзамен, то подписывают сертификат. В той группе, где XXXXX Г. ходил на занятия он не подписывал, после дополнительных занятий подписал. (л.д.13-14, т.2)

Допрошенный на заседании коллегии Апелляционной палаты Комрат свидетель XXXXX Дмитриевич пояснил, что подсудимого знает, неприязненных отношений нет.

При этом, пояснил, что еще тогда он работал на должности старшего госинспектора ИП Комрат и в его служебные обязанности входило то, что он участвовал в комиссии по приему и при прохождении экзаменов по вождению, был членом комиссии в автошколах. В очередной раз, когда принимал экзамен, насколько помнит, проверили экзаменационную карточку XXXXXГ. и он с первой попытки экзамен не сдал и спустя неделю был повторный экзамен и XXXXX сидел за первой партой. После экзамена он проверил все экзаменационные карточки и было выявлено 2 ошибки, это означало что XXXXX Г. сдал экзамен. Поскольку он должен был срочно уходить, у него был процесс в суде Комрат, XXXXX Георгиевич должен был объявить результаты, но он ушёл и не знает, что было дальше. Второй раз он не объявлял результаты экзамена. Экзамен принимался комиссией, и после экзамена составлялась ведомость и подписывалась.

Насколько помнит, членами комиссии являлись он, председатель и ещё двое. При повторном экзамене тоже была комиссия, когда сдавал XXXXX При повторной сдаче у него было 2 ошибки, он это точно помнит. Экзаменационные карточки проверял он, но в присутствии всех членов комиссии, и каждый вправе был взять и перепроверить, все происходило в присутствии членов комиссии. В том случае он подписал только экзаменационную карточку, ведомость не подписывал. По положению в сертификате он не ставит подпись. Он должен был подписать ведомость, но не подписал, так как процедура заключается в том, что ведомость составляется после экзамена. Насколько помнит, ему не представили ведомость и поэтому и не подписал ее.

Далее, свидетель XXXXXА. пояснил, что приём экзамена осуществляется только комиссией, а не индивидуально. В его практике не было таких случаев, что сдавали экзамен без комиссии. Если в экзаменационной карточке пометка, то это не ошибка, но если исправлен ответ, то это ошибка.

Он не знал, что XXXXX провалил экзамен, а узнал только тогда, когда к нему пришли из центра по борьбе с коррупцией и допросили его.

Он был до окончания экзамена, но до объявления результатов экзамена, после его не было. Там все собираются вокруг стола и все ошибки видны. Он писал только количество ошибок. Если имеется более 3 ошибок, то экзамен не сдан. Он в экзаменационной карточке пишет количество ошибок, ведомость заполнял подсудимый.

Второй раз он сделал запись о том, что XXXXXсдал, а в первый раз не помнит. В первый раз XXXXXне сдал, насколько помнит, он был замечен в списывании им, и он его удалил с экзамена.

Не знает, просил ли подсудимый у XXXXX денежные средства для сдачи экзамена. (л.д.20-22, т.2)

Допрошенный на заседании коллегии Апелляционной палаты Комрат подсудимый XXXXXИванович вину в предъявленном обвинении не признал. При этом пояснил, что показания, данные им в суде первой инстанции, поддерживает в полном объеме. добавить нечего.

Допрошенный 13 февраля 2014 года в суде первой инстанции в качестве подсудимого ХХХХХИванович пояснил, что предъявленное ему обвинение понятно. Вину не признает. 23 августа 2013 года проводился внутренний экзамен в третьей группе категории В,С. Была собрана комиссия в составе пяти человек и приступили к приему экзаменов. Завели курсантов в класс, рассадили по одному за каждый стол. Курсант ХХХХХ не сдал экзамен по той причине, что у него была обнаружена шпаргалка, обнаружил ее представитель ГАИ ХХХХХ, его вывели. После завершения экзаменов были подведены итоги, он не был на подведении итогов, но полагает, что ему передали, что он не сдал. Была назначена следующая дата экзамена 30 августа 2013 года, он также пришел на экзамен, сидел на экзамене и в своих ответах он допустил неточности, а именно исправления в ответах. Так как исправление в карточке ответов не принимается за верный ответ, он второй раз не сдал. В конце экзамена также была собрана группа и было объявлено, кто сдал, кто не сдал экзамен. В этот раз ХХХХХ Г. был на оглашении итогов экзамена. После этого назначается опять дата экзаменов, или если набирается группа 5-10 человек не сдавших, назначается дата экзамена и приглашаются те кто не сдал. Потом он опять провалил экзамен и уже после этого начались ему звонки и посетители с его стороны с просьбой оказания помощи в сдаче экзаменов за «зря не будет», намекали на оплату. Ему звонил ХХХХХ Александр и просил за ХХХХХ, приезжали из Конгаза ХХХХХДмитрий он у него работает и ХХХХХКонстантин, это был выходной. Они были с просьбой, чтобы выдать ему документы за вознаграждение. Он им ответил, что он молодой парень способный и если он приложит усилия, то он сдаст сам. Такой ответ он дал и тем, кто пришел и тем кто звонил и просил за ХХХХХ. После этого уже приходил он в разное время с просьбой выдать ему документы, так как он собирается ехать в Россию, у брата лишили прав, и он едет на замену. Он ему объяснил и приводил пример, когда была авария и камаз разорвал автобус. Он ему говорил, что он должен сам сдать, и он уходил. Он приходил не раз он был где-то шесть восемь раз и все время они говорили. Ему все время объяснял и предлагал так как он имеет большой пропуск занятий и это результат того что он сдает экзамен и дать ему дополнительное время для обучения теоретической и практической части за оплату. У них государственное предприятие по хозрасчету, и если он будет посещать занятия, то преподаватель будет с ним заниматься индивидуально по практической и теоретической части. По положению 25 часов и сумма большая. Он говорил, что теоретической части где-то 10 часов, по практической 10-15 часов. Пишет заявление и через бухгалтерию бухгалтер делает расчеты и оплачивается. ХХХХХГ. спрашивал, сколько это будет стоить и он ответил что где-то 100 долларов, в зависимости от времени занятий. Он ушел и через некоторое время опять появился, ждал в коридоре, ждал когда все разойдутся и опять заходил. В одно из его посещений он был улыбочивый. И сказал, что брат занимается запчастями, и он ему сказал, что нужен привод стеклоочистителя для Волги. Он ему назначил день и время 22 сентября понедельник. У них был прием экзамена, и он не пришел в тот день, пришел в тот день, когда это случилось, 24 сентября. ХХХХХ пришел в тот день, у него был занят день, у него шла уборка винограда, люди приехали с поля и должен был организовать. Поступил звонок с работы, что его ждут и надо приехать. Он всегда говорит на работе, что если кто-то ждет, то уделить им внимание. Он оставил все и приехал. Когда приехал, увидел ХХХХХ Г. Он не ждал его в этот день. Зашел в кабинет, и он зашел за ним, там были еще курсанты. Он его спросил, почему он не пришел в назначенный день, а пришел сегодня, он сказал, что брат приехал. Он сказал положи туда и был еще человек у которого не было всех документов и он пошел с ним разбираться. Обычно ХХХХХему звонил с какими-то провокационными вопросами, он спрашивал, почему звонишь по телефону приходи, поговорим. Когда он зашел в кабинет. ХХХХХГ. сказал что принес и он понял что он принес привод - запасную часть к машине Волга 2101, эта запчасть с кулак. Речь идет о той вещи, о которой они ранее говорили. Он сказал, положи там в шкаф в тумбочку. Он выдвинул первый выдвижной ящик сверху. Не смотрел, положил ли он что-то еще, отвлекся со вторым курсантом, который приехал из Бессарабки. Не помнит, кто зашел первым из них. После этого, разговора с ХХХХХ не было. ХХХХХ спрашивал когда, сказал что у него нет времени и завтра послезавтра будет решаться. Эту вещь давно искал, и за это время успел приобрести другие машины, на рынках в Кишиневе ее не было. Они не оговаривали плату за эту вещь. После разговора вышел из кабинета и ХХХХХ вышел, то ли впереди него, то ли рядом. Потом пошел в бухгалтерию заниматься с курсантом, у него не было паспорта, чтобы снять копию паспорта и выдать ему сертификат об окончании. Потом пришел почтальон. Получил почту, переговорил с почтальоном, и прошло где-то 12-15 минут и в это время подбежали работники Центра. Когда вышел из кабинета, дверь не была заперта. Дверь закрывает в кабинет в конце дня. Если дверь открыта, то он там и чтобы не расхотелись. За то время, что он был в бухгалтерии, могли зайти в его кабинет, так как дверь в бухгалтерию была закрыта. Когда, выходит кабинет остается без присмотра. Ему позвонили с работы и сказали, чтобы пришел, так как его ждут. Когда уходит всегда говорит, что если будут люди, то чтобы ему звонили, так как люди с периферии. В тот день не назначал встречу с ХХХХХ, он ему не назначал встречу. В обмен на запчасть не говорил ХХХХХ, что поможет ему решить проблему. Сертификат они выписывают обязательно после успешной сдачи экзамена. Заполняется экзаменационная ведомость. Кроме оглашенной ведомости не составлялось больше ведомостей на ХХХХХ. Экзамен принимается коллегиально всеми, сам лично не мог принять и проставить экзамен, это исключено. Или он идет с последующей группой или собирается 5-10 человек, которые не сдали. Ведомость о сдаче экзаменов подписывается всеми членами комиссии. После того как подписали ведомость все члены комиссии, она закрыта и в нее не может быть внесено изменений и дополнений. Сотрудники Центра сказали, что поступили сведения, зачитали и искали 100 долларов. Сотрудники Центра сказали, что 100 долларов больше ничего не спрашивали, поэтому не сказал, что ХХХХХ принес ему привод на машину.

Душков после 24 сентября сдавал экзамен, это было 1 ноября 2013 года результат три ошибки, он сдал экзамен, есть ведомость. Он не просил у Душкова денег, он ему предлагал о прохождении дополнительных занятий по теоретической и практической части и оплату на счет учреждения. Он должен был написать заявление, сколько часов теории и практики и категории, в связи с этим в разговоре были упомянуты деньги. На момент обыска сертификат не существовал, он его не заполнял, без экзаменов и без подписи комиссии не мог его заполнить. В последующем, когда 1 ноября он сдал экзамен, сертификат был выписан.

Факт того что на его руках были найдены вещества которые были на деньгах, может объяснить тем, что когда смотрел видео ХХХХХ три четыре раза открывал дверь и на ручках двери могли остаться следы его рук, он касался ручки двери. Сотрудники центра брали его за руки, он был в растерянности и не может сказать точно, но могли держать его за ладони. Когда они зашли, он был в бухгалтерии. (л.д. 191-192, т.1, л.д.69, т.2)

его уместности, совокупности и достоверности, а также все перечисленные выше доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, характера совершенного преступления, коллегия считает, что по результатам рассмотрения настоящего уголовного дела, представленными обвинением доказательствами, исследованными в судебном заседании, было установлено, что суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что вина подсудимого XXXXX Д. в совершении преступления, предусмотренного ст.324 ч.(1) УК РМ не нашла своего подтверждения, так как обвинением не представлено достаточных и убедительных тому доказательств.

В соответствии с ч. (1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с частями (1)-(3) ст.101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости. Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом. Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса. Согласно общепризнанной концепции выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Наличие всех признаков состава преступления является необходимым и достаточным для привлечения лица, совершившего общественно опасное деяние, к уголовной ответственности.

Уголовно-правовая норма, закрепленная рассматриваемой статьей 324 ч.(1) УК, предусматривает ответственность за притязание на получение, согласие принять или принятие публичным лицом или иностранным публичным лицом лично или через посредников не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для себя или другого лица, а равно принятие предложения или обещания таковых за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 324 УК РМ, признается вознаграждение. Согласно диспозиции анализируемой статьи, сюда относятся: предложения; деньги; ценные бумаги; иное имущество; иные выгоды имущественного характера и услуги.

Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 324 УК РМ, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 324 УК РМ, включает в себя следующие обязательные признаки:

Преступное деяние в одной из нижеследующих форм:

- притязание на получение денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера;
- принятие денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера;
- согласие принять не полагающиеся ему услуги, преимущества или выгоды.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 324 УК РМ, характеризуется умышленной формой вины. Умысел - прямой. Виновное лицо осознает, что притязает, принимает или соглашается принять не полагающееся ему вознаграждение в связи с истребуемым от него служебным поведением, и желает совершения указанных действий.

Исходя из того, что пассивное коррумпирование может быть совершено только с прямым умыслом, а цель преступления является специальной, имеющая альтернативный характер, выделяются следующие цели:

- 1) выполнения коррупционером в интересах подкупщика или его представителя – действия, входящего в обязанности или вопреки обязанностям;
- 2) невыполнения коррупционером в интересах подкупщика или его представителя – действия, входящего в обязанности или вопреки обязанностям;

- 3) затягивания выполнения коррупционером в интересах покупщика или его представителя – действия входящего в обязанности или вопреки обязанностям;
- 4) ускорения выполнения коррупционером в интересах подкупщика или его представителя – действия входящего в обязанности или вопреки обязанностям.

Таким образом, необходимым условием является наличие связи между преступным деянием и истребуемым служебным поведением виновного. При отсутствии одной из приведенных целей, деяние не может квалифицироваться по ст. 324 УК.

Коллегия отмечает, что пассивное коррумпирование имеет место в том случае, когда выполнение или невыполнение, затягивание выполнения или ускорение выполнения действия за которое коррупционер притязает на получение, соглашается принять, принимает или вымогает незаконное вознаграждение является частью его служебных обязанностей или выполняется вопреки служебным обязанностям, которые должны быть установлены и указаны в обвинительном заключении с обязательным указанием нормативного или административного акта, регламентирующего эти действия.

В случае притязания на получение, соглашение принять, принятие незаконного вознаграждения, действия которые должен выполнить виновный не входит в его служебные обязанности, а он утверждает, что вправе их выполнить в интересах подкупщика или его представителя, фактически не имея такой возможности, действие не может быть квалифицировано как пассивное коррумпирование.

Также связь между получением вознаграждения и истребуемым служебным поведением виновного должна иметь объективный характер, а не существовать лишь в сознании лица, передающего вознаграждение.

Именно поэтому орган уголовного преследования должен установить круг и характер служебных прав и обязанностей должностного лица, а также нормативные акты их регламентирующие.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 324 УК РМ, специальный. Таковым признается должностное лицо.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы, коллегия пришла к выводу, что государственным обвинителем не представлены достаточные и убедительные доказательства того, **что подсудимый притязал и получил** какое-либо вознаграждение за выполнение/невыполнение своих обязанностей, а также, что действия, которые подсудимый якобы должен был выполнить **входили в его служебные обязанности**.

Проанализировав в комплексе все доказательства, представленные сторонами и исследованные в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что по результатам рассмотрения уголовного дела не установлено достаточных и убедительных доказательств, объективно свидетельствующих о виновности подсудимого в предъявленном обвинении, а потому он подлежит оправданию на основании п.3) ч.(1) ст.390 УПК РМ, ввиду того, что деяние подсудимого не содержит элементы инкриминируемого преступления.

В соответствии с ч. (3) ст. 26 УПК РМ представление доказательств обвинения является обязанностью прокурора.

Коллегия пришла к выводу о том, что стороной государственного обвинения как при рассмотрении данного дела в суде первой инстанции, так и в апелляционной инстанции, не были представлены доказательства, подтверждающие факт того, что подсудимый ХХХХХ Д. 20.09.2013 года состоя согласно Приказа № 33-с от 30.06.2005 года в должности директора Государственного Предприятия «Республиканского Авто учебного Комбината» г. Комрат, при министерстве Транспорта и Дорожной Инфраструктуры Республики Молдова, будучи публичным лицом, наделённым в государственном учреждении определёнными правами и обязанностями, в период времени с 20.09.2013 года по ХХХХХХХХХХ года притязал на получение и получил от гр. ХХХХХ Кирилловича не полагающихся ему денег в размере 100 долларов США, для себя, за выполнение действий, входящего в его служебные обязанности, то есть для того, чтобы последний сдал успешно внутренний экзамен по Правилам дорожного движения и получения сертификата ГЛ. «Республиканского Авто учебного Комбината» г.Комрат об окончании курсов по подготовке водителей категории «В и С», предоставляющий последнему право сдать государственные экзамены на получение водительских прав.

Согласно обвинительному заключению, ХХХХХ Д. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст.324 ч.(1) УК РМ, по признакам: *притязание на получение или принятие публичным лицом лично не полагающихся ему имущества или выгод в любой форме, для себя, за выполнение действия, входящего в его служебные обязанности или в нарушение своих обязанностей.*

При этом, коллегия согласна с доводами защиты и выводом судебной инстанции о том, что обвинением не конкретизировано в чем именно обвиняется ХХХХХ Д., поскольку каждое из указанных действий **«за выполнение действия, входящего в его служебные обязанности или в нарушение своих обязанностей»** составляет индивидуальное и взаимоисключающее действие, которое может быть выполнено должностным лицом в рамках служебных обязанностей либо в нарушение этих обязанностей. Притом, что в рамках судебного разбирательства достоверно было установлено, что прием экзаменов в данной автошколе осуществляется коллегиально в виде комиссии, в том числе повторная сдача экзаменов в случае неудовлетворительных результатов при сдаче экзамена в первый раз. ХХХХХ Д. мог являться лишь одним из членов комиссии.

Аналогичным образом, согласно обвинительному заключению ХХХХХД. инкриминировано, что он *«притязает на получение имущества либо на выгоду в любой форме»*, что также является неконкретным, поскольку обвинением не указано на что же именно притязает ХХХХХД. на имущество либо на выгоду в любой форме, что в свою очередь

указание на то же именно признает XXXXXД. на имущество иное на выводу в любой форме, что в свою очередь противоречит критериям индивидуализации наказания. (ст.75 УК)

Оценив в совокупности доказательства, представленные прокурором в подтверждение вины подсудимого XXXXX Д. и исследованные в судебных заседаниях, коллегия считает, что судебная инстанция обоснованно пришла к выводу о том, что в действиях XXXXX Д. отсутствуют признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ст.324 ч.(1) УК РМ.

Суд первой инстанции обоснованно отметил, что обязательным элементом обвинения должно быть существо пассивной коррупции с обязательным указанием как именно использовались служебные полномочия должностного лица при совершении преступления или в чем выразилось нарушение этих служебных полномочий с указанием нормативного и/или административного акта, который регламентирует порядок применения или нарушения служебных полномочий, однако в обвинительном заключении отсутствуют данные о том, что именно нарушил XXXXXД. как публичное лицо, какие служебные полномочия он использовал, или проигнорировал, то есть в чем заключается механизм инкриминируемого деяния.

Кроме того, коллегия отмечает, что в ходе рассмотрения дела не нашла подтверждения объективная сторона деяния и в части того, что стороной обвинения не представлено достоверных доказательств притязания и получения подсудимым предмета преступления, то есть денежных средств.

Заслуживающим внимания обстоятельством, указывающим на невозможность вынесения обвинительного приговора по делу, является то, что ряд доказательств, которые являются основополагающими для обвинения XXXXX Д. в совершении преступления, добыты с существенными нарушениями уголовно процессуального законодательства. Прежде всего, это касается показаний свидетеля XXXXXГ., а также относится к процессуальным актам органов уголовного преследования, которыми было закреплено получение этих доказательств. Речь идет о таких доказательствах как: заявление XXXXX Г. о совершении в отношении него незаконных действий; изъятие карты памяти с мобильного телефона, на котором содержался первый разговор между XXXXX с XXXXX; протокол осмотра, прослушивания данной записи.

Так, свидетель XXXXX Г. пояснил, что в г.Кахуле в Прокуратуре по борьбе с коррупцией он был дважды. В первый раз он был в тот день, когда он записал первый разговор с XXXXX имевшим место 20.09.2013 года. И он достаточно конкретно, определенно пояснил, что он в тот же день написал заявление, в тот же день у него изъяли телефон, прослушали запись и потом вернули. Если обратиться к материалам дела, то все указанные действия, то есть написание заявления, составление протокола об изъятии карты памяти, осмотра, прослушивания датированы XXXXXXXXXX года, то есть днем, когда был в г. Кахуле в Прокуратуре по борьбе с коррупцией во второй раз. Следовательно, орган уголовного преследования неверно указал даты произведенных действий, а фактически имеет место фальсификация доказательств, с тем, чтобы данные действия были объявлены как совершенные в рамках уголовного преследования, которое было начато именно XXXXXXXXXX года. При том, что на самом деле как следует из показаний свидетеля все эти процессуальные действия были совершены 20 сентября и они были задокументированы этой датой. При этом каких-либо опровержений подобных действий, которые были совершены в нарушение законодательства, стороной государственного обвинения не представлено, хотя об этом было заявлено и в суде первой инстанции. И эти факты были соответствующим образом оценены судом в вынесенном приговоре.

Коллегия особо подчеркивает, что согласно положениям ст.132² УПК, прослушивание и запись переговоров или изображений осуществляется только с разрешения судьи по уголовному преследованию. А согласно положениям ст. 18 ч.ч.(1), (3) Закона О специальной розыскной деятельности №59 от 29.03.2012 года, специальные розыскные мероприятия, в частности, прослушивание и запись переговоров, осуществляется только в рамках уголовного процесса в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что лицо, подвергнутое подобным специальным розыскным мероприятиям, пользуется всеми гарантиями справедливого судебного разбирательства. Поэтому несоблюдение положений закона, регламентирующих ход уголовного судопроизводства, влечет недействительность соответствующих процессуальных актов (ст. 251 УПК):

- постановление о производстве выемки от XXXXXXXXXX года (л.д.9, т.1);

- **протокол производства выемки от XXXXXXXXXX года**, согласно которому XXXXX Г. добровольно выдал, а орган уголовного преследования изъял memory stick с записью разговора, имевшего место между 2-мя лицами с голосами, похожими на голоса гр-на Душкова Г. и Константинова Д.И. (л.д.10, т.1);

- **протокол осмотра предметов от XXXXXXXXXX года**, согласно которому предметом осмотра является карта памяти для мобильного телефона Micro SD Transcend A848299529 SD-CO2G на 2 Gb, на которой обнаружена запись File_1 объемом 15,6 Мб, которая содержит запись разговора между двумя лицами, голоса которых похожи на голоса XXXXXГ. и XXXXX Д. длительностью 17 минут. (л.д.11, т.1);

- приложение к протоколу осмотра карты памяти от XXXXXXXXXX года (л.д.12-15, т.1).

Кроме того, при проверке действительности средств доказывания, относящиеся к записи переговоров путем проведения технической экспертизы, назначенной апелляционной инстанцией по ходатайству прокурора, было установлено, что «Воспроизведение аудио-видео» из конверта №11 не подлежит сравнительному изучению для установления лица по разговорной фонограмме». (т.1 л.д.39-53) То есть невозможно установить, кому принадлежат голоса на аудиозаписи, подсудимому со свидетелем либо иным лицам.

Согласно положениям ст. 101 УПК, регламентирующей оценку доказательств, **ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для судебной инстанции** (ч.3).

Не является доказательством виновности подсудимого и определение суда Кахул от 25.09.2013 года, которым удовлетворено ходатайство прокурора и признаны законными действия специальных розыскных мероприятий между XXXXX и XXXXX (т.1 л.д.25)

Не обсуждая законность данного определения, судебная инстанция отмечает, что определение суда **не может иметь преюдициального значения** для судебной инстанции при определении виновности подсудимого, так как согласно УПК РМ соответствующее определение выносится лишь с участием прокурора и без стороны защиты.

гм соответствующее определение выносится лишь с участием прокурора и без стороны защиты.

Вопрос о допустимости/недопустимости доказательств, полученных в процессе уголовного преследования, которые должны быть подвергнуты обсуждению в открытом судебном заседании с применением принципа состязательности сторон, находится в компетенции суда общей юрисдикции. В противном случае указанная норма национального законодательства противоречит ст. 13 CEDO, так как лишает подсудимого права на эффективные средства правовой защиты перед государственным органом.

Обсуждая с позиции достоверности и достаточности доказательство в виде **заключения экспертизы №1680-1681 от 03.10.2013 года**, согласно выводам которого (п.п.6-8):

п.6 - на образцах ваты с мазками с рук гр-на XXXXX Д.И. (пакеты №3 и №4) имеются следы флуоресцентного вещества, которое совпадает по цвету флуоресценции и химическому составу с флуоресцентным веществом на банкноте и образцом флуоресцентного вещества (пакет «b»);

п.7 - на газете „Молдавские ведомости" (пакет №8) следов флуоресцентных веществ не имеется;

п.8 - на резиновых перчатках (пакет №8) имеются незначительные следы флуоресцентного вещества, которые по цвету флуоресценции совпадают с флуоресцентным веществом на банкноте и образцом флуоресцентного вещества (пакет «b»), (п.д.73-80, т.1)

судебная инстанция отмечает, что выводы данной экспертизы не свидетельствуют о виновности подсудимого.

Оценивая вышеуказанные доказательства, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что отсутствие на руках XXXXX Д. при ультрафиолетовом освещении светящихся частиц, исключает соприкосновение XXXXX Д. с помеченными деньгами.

Отсутствие при исследовании лампой с ультрафиолетовым свечением следов флуоресцентных веществ на газете „Молдавские ведомости", которую XXXXX Д. держал и долгое время мял в руках в момент задержания и при проведении личного обыска (пакет №8), что подтверждается и п.7 выводов заключения экспертизы №1680-1681 от 03.10.2013 года, свидетельствует об отсутствии контакта подсудимого с купюрой.

Что касается выводов заключения вышеуказанной экспертизы, в части обнаружения на образцах ваты с мазками с рук гр-на XXXXX Д.И. незначительных следов флуоресцентного вещества, которое совпадает по цвету флуоресценции и химическому составу с флуоресцентным веществом на банкноте и образцом флуоресцентного вещества (пакет «b»), коллегия считает, что данное обстоятельство могло быть связано с различными обстоятельствами. Например, как правильно было отмечено судом с соприкосновением подсудимого с дверными ручками, с которыми до этого соприкасался и свидетель XXXXX Г., а до этого он брал в руки купюру и клал её в карман. (т.1.л.д.173)

Другим источником загрязнения мазков флуоресцентным веществом, могли быть и подвергнутые исследованию перчатки, использованные при проведении процессуального действия. Если при ультрафиолетовом освещении соответствующих светящихся веществ одинаково не было обнаружено ни на руках, ни на перчатках, а на мазках они каким-то образом появились. Теоретически допуская, что вещества не были обнаружены по объективным причинам, то есть вследствие незначительности, то исходя из правил элементарной логики, следы на мазках могли появиться как с рук, так и с перчаток. По крайней мере, нет оснований утверждать, что они были на руках, и их не было на перчатках.

В соответствии с презумпцией невиновности данное сомнение толкуется в пользу подсудимого.

Более того, исходя из обстоятельств установленных протоколом обыска, а также показаний свидетеля XXXXX Г., утверждающего, что банкнота в руки подсудимому не передавалась, она была обнаружена в том месте, в котором её оставил свидетель XXXXX Г., а после этого произошло задержание, соответственно подсудимый с ней контакта не имел и на его руках в принципе не должны были остаться следы соответствующего флуоресцентного вещества, которым была обработана купюра.

Одновременно обсуждая факт обнаружения соответствующей купюры в указанном свидетелем XXXXX Г. месте, коллегия отмечает, что данный факт достоверно установлен **протоколом обыска от XXXXXXXXXX года**, согласно которому в ходе обыска в ящике шкафа, находящийся слева от входных дверей была обнаружена сложенная вдвое банкнота достоинством в 100 долларов США серии и номер HL0396612F на которой при освещении лампой с ультрафиолетовым светом FRAUD Fighter обнаружено множество светящихся флуоресцентных мелких точек зеленого цвета, а также надпись фиолетового цвета Mita CNA, которая была изъята и упакована в пакет №9, который был опечатан оттиском печати «Pentru rachete» ГТУ Юг НЦБК и за подписью участников.

Вместе с тем, обнаружение данной купюры в месте, которое указал свидетель XXXXX Г., подтверждает лишь факт того, что она туда была кем-то положена, однако произошло ли это при обстоятельствах, указанных свидетелем, то есть в присутствии подсудимого, либо при иных обстоятельствах, стороной обвинения не доказано.

Коллегия отмечает, что суд первой инстанции правильно отметил, что исходя из показаний подсудимого XXXXX Д. и свидетеля XXXXX Г. кабинет подсудимого был открыт, XXXXX Г. открывал дверь и убедился в этом (т.1.л.д.173), то есть свидетель и иные лица имели доступ в помещение, в котором и была обнаружена купюра 100 долларов США серии и номер HL0396612F. Соответственно сам по себе факт обнаружения в служебном кабинете подсудимого указанной купюры не может расцениваться как достаточное доказательство вины подсудимого в инкриминируемом деянии.

Остальные доказательства в своей совокупности также не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение. Подсудимый с самого начала уголовного преследования отрицает факт притязания и получения им, указанных в обвинении денежных средств от XXXXX Г. и настаивает на том, что деньги ему были подброшены и данные доводы подсудимого материалами дела в совокупности со свидетельскими показаниями XXXXX И.П., XXXXX А.Д., XXXXX Д.Д., XXXXX Д.Н. опровергнуты не были.

Оценивая показания свидетелей стороны обвинения, таких как XXXXX И.П., XXXXX А.Д., XXXXX Д.Д., XXXXX Д.Н. коллегия отмечает, что указанные свидетели в результате их допроса в апелляционной инстанции показали, что им ничего неизвестно по существу обвинения XXXXX Д. Вместе с тем, данные свидетели коллегии сообщили о том, что принятие экзамена и передача экзамена в ГП «Școala auto Comrat» осуществляется коллегиально, то есть комиссией в составе четырех человек, а потому, как выше было отмечено, подсудимый XXXXX Д.И. единолично не мог выполнить определенные действия, для того чтобы XXXXX Г. сдал успешно внутренний экзамен по Правилам дорожного движения.

Поскольку подсудимый XXXXX Д. подлежит оправданию в инкриминируемом ему преступлении рассмотренном

ч.(1) ст.324 УК РМ, то довод апелланта о необходимости квалификации действий подсудимого по ч. (4) ст. 324 УК РМ, не подлежит обсуждению.

В этом контексте коллегия отмечает, что в соответствии с императивными положениями ст.389 УПК:

(1) Обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

(2) Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях либо исключительным образом или в основном на показаниях свидетелей, полученных в ходе уголовного преследования и оглашенных в судебной инстанции в их отсутствие.

(3) Показания свидетелей, полученные в ходе уголовного преследования, могут быть положены в основу обвинительного приговора только в совокупности с другими достаточными для обвинения доказательствами и при условии, что в ходе уголовного преследования производилась очная ставка с подозреваемым, обвиняемым или что свидетель был допрошен в соответствии с положениями статей 109 и 110, если подсудимый не участвовал в очной ставке с этим свидетелем в судебном заседании.

В данной связи коллегия подчеркивает, что задачей уголовного судопроизводства является в частности защита личности, с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности.

В соответствии с ч. (3) ст. 8 УПК РМ выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно Уголовно-процессуальному кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Принцип, закрепленный в любой правовой системе, основанный на верховенстве права - презумпция невиновности, отражающая идею, в соответствии с которой тот, кто подозревается или формально обвиняется в совершении уголовного преступления, имеет право на независимое и беспристрастное правосудие, существенной чертой которого должна быть терпимость духа.

Презумпция невиновности стремится, прежде всего, защитить обвиняемого от обвинительного приговора, если только последний не будет законно установлен.

Презумпция невиновности действует на протяжении всего уголовного процесса, независимо от результата расследования, а не только при рассмотрении обоснованности обвинения.

Судебная практика придала принципу презумпции невиновности смысл, который выходит за рамки чисто процессуального аспекта. Так, этот принцип гарантирует любому индивиду то, что представители Государства не могут рассматривать его как виновного в преступлении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона. ЕКПЧ должна толковаться так, чтобы гарантировать конкретные и реальные, а не иллюзорные и теоретические права. Это касается и права, закрепленного в 6 п. 2 Конвенции. *Статья 6 п. 2* указанной Конвенции требует, кроме того, чтобы при осуществлении своих полномочий судьи отошли от предвзятой идеи, что подсудимый совершил преступное деяние, так как обязанность доказывания лежит на обвинении и любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого.

Коллегия так же отмечает, что презумпция невиновности предполагает, что виновность обвиняемого должна быть доказана без неустранимых сомнений, достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств, однако таковых коллегии представлено не было.

Презумпция невиновности обвиняемого – общепризнанный международный принцип, закрепленный в ч. 1 ст. 11 Всеобщей Декларации прав человека 1948 года, ч. 2 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, п. 1 Резолюции 2858 (XXVI) Генеральной Ассамблеи ООН «Права человека при отправлении правосудия» от 20 декабря 1971 г. и ч. 2 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд напоминает, что презумпция невиновности, предусмотренная пунктом 2 статьи 6 Конвенции, является одним из элементов справедливого рассмотрения уголовного дела, требуемого пунктом 1 статьи 6 Конвенции (см. *Решение от 10 февраля 1995 г. по делу «Алене де Рибмон против Франции» (Alenet de Ribemont v. France), Series A, № 308, §35, и Решение Европейского Суда от 10 мая 2005 г. по делу «Арриго и Велла против Мальты» (Arrigo and Vella v. Malta), жалоба № 6569/04).*

В соответствии с п. 2 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах «каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону».

Эти же положения установлены в п. 2 ст. 6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод.

Указанные нормы неоспоримо подтверждают, что в демократическом обществе при проведении справедливого судебного разбирательства имеет особую значимость соблюдение прав человека.

Исходя из вышеизложенного, коллегия считает, что апелляционная жалоба прокурора прокуратуры мун.Комрат, XXXXX Ф.Д. является необоснованной и подлежит отклонению, а обжалуемый приговор следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 413-414, подп. с) п.1) ч. (1) ст. 415, ст.ст. 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционную жалобу прокурора прокуратуры мун.Комрат, XXXXXXФ.Д. отклонить, как необоснованную.

Приговор суда Комрат от 24 марта 2014 года в отношении XXXXX Иванoviча по ст.324 ч.(1) УК РМ оставить без изменения.

Определение подлежит исполнению с момента вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня провозглашения мотивированного решения.

Мотивированное определение провозглашено 23 января 2017 года в 10³⁰ часов.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

XXXXXA.И.

XXXXXГ.П.

XXXXXШ.Т.