Dosar nr. PIGD 4-23149287-28-5r-05062024
Dosar nr. manual 5r-21/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 decembrie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Otean-Lupașco Iana
a examinat în şedinţă publică contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator,

a c o n s t a t a t:

***** a înaintat în instanța de judecată o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator.

În motivarea contestaţiei, ***** invocă că, nu este de acord cu constatarea agentului constatator, care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece contravine circumstanțelor din data de 22 septembrie 2023. Agentul constatator a indicat în mod abstract, în procesul-verbal cu privire la presupusa contravenție, locul comiterii infracțiunii în satul Beleavinți, raionul Briceni. Cu toate aceste, nu a specificat pe care anume porțiune de drum s-a constatat că a fost depășită viteza, fără a menționa locația exactă. Respectiv, este indicat kilometrul la care a fost depistată fapta contravențională.

A mai invocat faptul că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a menționat că a ignorat indicatorul rutier 5.63 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 357 din 13 mai 2009, ”Intrarea în localitate” sau că se deplsa în raza de acțiune a acestui indicator. În acest sens, a invocat prevederile art. 443 din Codul contravențional, precum că, procesul-verbal de constatarea și sancționare a contravențiilor trebuie să conțină printre altele și indicarea actului normativ în baza căruia s-a dispus sancționarea. Aceste cerințe sunt expres prevăzute în alin. (1) litera d) al articolului menționat, care impune ca element obligatoriu indicarea faptei contravenționale și a locului săvîrșirii acesteia în mod imperativ. Corectitudinea locului săvîrșirii contravenției este necesară pentru ca agentul constatator să poată identifica și evidenția în mod precis locul exact al comiterii faptei contravenționale. Aceasta este cerință esențială pentru individualizarea faptei contravenționale și evitarea confuziilor sau erorilor în documentarea și procesarea contravenției. A invocat prevederile practicii CtEDO, în cauzele referitoare la încălcarea art. 6 din CEDO, cauzele Anghel versus România, Otzurk versus Germania. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într- anumită formă ”ad validatum”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale în fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Codul

contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Invocă, că un alt aspect este că, în timpul deplasării sale pe parte carosabilă, agentul constatator a utilizat un lidar pentru a măsura viteza, îndreptînd aparatul către șoseaua pe care circulau și alte automobile, în diferite direcții. În momentul utilizării, lidarul trebuia să fie într-o poziție fixă. Există posibilitatea ca viteza măsurată să nu fi aparținut autovehicolului pe care îl conducea.

Indică, că potrivit prevederilor din Ordinul MAI nr. 76 din 17 februarie 2021 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10—2Ș2021 ”Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor de tip ”LTI 20/20 TruCAM II„ lidarul poate fi utilizat numai de personalul autorizat„ care se autentifică a fiecare pornire a lidarului. Lista personalului autorizat și cheile de autorizare sunt individuale pentru fiecare lidar, această informație fiind înscrisă pe cardurile de memorie SD ale lidarelor de către persoanele responsabile, cu ajutorul unui calculator și a softului specializat ”TruCAM II Clip Viewer”. Buletinele de verificare metrologică ale lidarului se păstrează (în original) la operator, care utilizează dispozitivul. Utilizarea lidarelor este permisă doar persoanelor instruite, ce dețin Certificat de competență, emis de responsabilii din cadrul Poliției, atestați în calitate de formatori de către reprezentantul oficial al producătorului lidarelor. Atestarea angajaților Poliției se efectuează anual în baza instrucțiunilor de utilizare a lidarului, a prezentului acxt normativ, precum și aplicațiilor practice cu acesta. Se interzice :1) utilizarea lidarului de către personal neautorizat sau cu buletin de verificare metrologică expirat; 2) utilizarea lidarului în mișcare; 3) depanarea lidarului de către persoanele neuatorizate și orice altă intervenție care conduce la deteriorarea sigiliilor metrologice; 4) folosirea echpamentului în alte condiții și moduri decît cele prevăzute în documentația tehnică de utilizare și prezenta procedură de memorie SD de alt personal decît cel autorizat; 6) conectarea lidarului sau a cardului de memorie la alt echipament tehnic decît cel premis în modul prevăzut de documentația tehnică și manualul de utilizare. Efectuarea măsurării vitezei și înregistrărilor video a vehicolului țintă se realizează doar în regim staționar al PSSCR. A invocat prevederile pct. 34 privind procedura de măsurare legală. Suplimentar a invocat precum că, procesul-verbal a fost întocmit de agentul constatator Chiperi Dorin, însă, fapta contravențională a fost constatată de un alt agent constatator, nefiind indicat în proces-verbal identitatea agentului constatator. Polițistul care a efectuat măsurarea nu a prezentat informații cu privire la faptul că era în misiune de serviciu și că avea dreptul să utilizeze dispozitivul LTI 20/20 TRUCAM în acel moment, nu a prezentat certificatul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea. Nu este clară identitatea agentului constatator care a stabilit existența faptei contravenționale care este acuzat, a fost constatată de un agent de poliție ce avea certificat de competență. Statutul de specialist și statutul de agent de constatare trebuie să fie separate, pentru a evita orice suspiciuni de conflict de interese și pentru a asigura respectarea drepturilor individuale în cadrul acestui proces.

Mai invocă precum că, agentul constatator nu a apreciat probele corect, nu s-a bazat pe cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a tuturor circumstanţelor cazului în ansamblul lor.

Prin contestație ***** a solicitat, admiterea contestației depuse, cu încetarea procesului contravențional întocmit de către agent constatator, subofițer în cadrul Direcției Patrulare Nord, Chiperi Dorin, la data de 22 septembrie 2023, din motiv că nu există faptul contravenției.

În şedinţa de judecată, contestatorul ***** nu s-a prezentat fiind citat legal despre data și ora ședinței de judecată. Astfel, instanţa a dispus examinarea cauzei în absența contestatorului *****, citat legal.

În ședința de judecată, agentul constatator Chiperi Dorin nu s-a prezentat, fiind citat legal. Instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, citat legal.

Instanța de judecată, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând argumentele petiţionarului invocate în contestaţia depusă şi faptele reţinute de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, reţine următoarele.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional RM, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

În şedinţa de judecată s-a constatat, că la data de 22 septembrie 2023, agentul constatator Chiperi Dorin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06092472 (5481 3354 9309 6972) prin care ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (2) Cod contravențional. Respectiv, tot la aceeaşi dată, în privința acestuia a fost emisă decizia agentului constatator, prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale în sumă de 900 lei și 4 puncte de penalizare (f.d. 7).

Reieşind din materialele cauzei contravenționale, la data de 09 octombrie 2023, ***** a depus la Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord contestația înregistrată sub nr. de intrare 518, împotriva procesului -verbal cu privire la contravenție ”în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional” din 22 septembrie 2023.

La data de 19 octombrie 2023, contestația specificată supra, cu cauza contravențională a fost înregistrată în SEDP a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni - sub nr. 15248.

Astfel, instanţa de judecată ajunge cert la concluzia că, contestaţia lui ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06092472 (5481 3354 9309 6972) din 22 septembrie 2023, a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut la art. 448 Cod Contravenţioanal.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravenţional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se sesizează din oficiu cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. Imediat sau în cel mult 3 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravenţional RM examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI 06092472 (5481 3354 9309 6972) din 22 septembrie 2023, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 Cod Contravențional.

Ce ține de temeinicia procesului-verbal întocmit și decizia emisă de agentul constatator din 22 septembrie 2023, instanța constată;

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție contravenție nr. MAI 06092472 (5481 3354 9309 6972) din 22 septembrie 2023, și decizia din 22 septembrie 2023, ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunei contravenționale, sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale în sumă de 900 lei și 4 puncte de penalizare (f.d. 7, în original).

Reieșind din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 septembrie 2023, la rubrica ”fapta contravențională”, ***** a fost recunoscut vinovat pentru faptul că, ” la data de 22 septembrie 2023, orele 22.41 min., în s. Beleavinți, r-l

Briceni, conducătorul autovehicolului de model ”Audi 0, 7, cu n/î LSL *****, Stanislav Prisăcaru, se deplasa prin localitate cu viteza de 78 km/oră, depășind limita de viteză prin localitate cu 28 km/oră.”.

Din materialele anexate la dosarul contravențional, instanța ajunge la conluzia că, în acțiunile lui ***** corect au fost calificate pe art. 236 alin.(2) Cod contravențional – Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, care se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Instanța de judecată constată, că vinovăția contravenientului este dovedită și prin materialele cauzei contravenționale, și anume:

- prin înregistrarea video prin intermediul TruCAM LTI 20/20 nr. 005681 efectuată la data de 22 septembrie 2023, la orele 22.41 min., din care reiese cu certitudine că, automobilul care a depășit viteza admisibilă în localitate, are numărul de înmatriculare ”LSL *****”, fiind identificat astfel, automobilul, la volanul căruia a fost *****, fiind reflectată viteză de 78 km/oră, cu care ultimul se deplasa prin localitate, unde s-a specificat că, limita de viteză este de 50 km/oră (f.d.8-9, material contravențional);

-prin buletinul de verificare metrologică nr. 3.3-089 (f.d.10);

-prin certificat din 29 decembrie 2022, potrivit căruia, agent constatator Chiperi Dorin a fost instruit cu privire la conținutul Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1139/2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijalocelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor de tip ”Laser LTI 20/20 TruCAM”, ”Laser LTI 20/20 TruCAM II” și este admis la utilizarea acestuia în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite. (f.d.11);

Reieșind din probatoriul acumulat de agentul constatator Chiperi Dorin, instanța de judecată constată, că probele anexate la materialul contravențional demonstrează, faptul că, ***** la data de 22 septembrie 2023, în jurul orelor 22.51 min. în s.Beleavinți, r-nul Briceni, conducînd mijlocul de transport de model ”Aufi 0,7” cu numărul de înmatriculare LSL *****, a încălcat p.47 alin. 1 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, deplasîndu-se cu automobil, cu depășirea vitezei admisibile, cu 28 km/oră, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii. Fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții

Astfel, reieșind din cele expuse, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de *****, și de a menține procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06092472 (5481 3354 9309 6972) din 22 septembrie 2023, și decizia din aceiași dată întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului

Național de Securitate Publică, Direcția Regională Nord, agent principal, Chiperi Dorin ca fiind legale și temeinice.

Totodată, instanța ține cont de prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20 - 31.

Potrivit art. 26 lit. d) Cod contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenţionale, în același timp, art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional, prevede imperativ că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Astfel, după cum se constată din procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 22 septembrie 2023, fapta contravențională de care se face vinovat ***** a fost comisă la data de 22 septembrie 2023 prin urmare, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat.

Așadar, ținând cont de faptul că decizia agentului constatator privind aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui ***** a rămas definitivă, fiind contestată în instanța de judecată prin depunerea în termen a contestației, precum și că de la data săvârşirii contravenţiei indicate de către agentul constatator s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, iar în cauză nu există o hotărâre judecătorească definitivă, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, deci, expirarea termenului de prescripţie înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 448, 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06092472 (5481 3354 9309 6972) din 22 septembrie 2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Regională Nord, agent principal, Chiperi Dorin în baza contravenţiei prevăzute la art. 236 alin.(2) Cod contravenţional al Republicii Moldova și deciziei de sancționare, prin care i-a fost aplicată sancțiunea

contravențională, sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale în sumă de 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui ***** în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul art. 30 Cod contravențional, în legătură cu survenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței
Judecătorul **Procopișina Aurelia**