Dosar nr. 2c-8/25
Nr. electronic 2-25001473-12-2c-03012025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

30 iunie 2025 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
în componența:
Judecător Furdui Angela

Examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Resconsult Prim" împotriva S.R.L. „Ubertrans" cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 30 decembrie 2024, S.R.L. „Resconsult Prim", prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Ubertrans" cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii a indicat că în urma acceptării de către S.R.L. „Resconsult Prim" a comenzii din partea S.R.L. „Ubertrans" pentru transportul internațional de mărfuri, la solicitarea S.R.L. „Ubertrans" urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta *****, după cum urmează: data sosirii la încărcare: 17 martie 2024; camion: *****; tip marfă: tijă de sârmă; cantitatea: 22 T.

În acest sens, menționează că între S.R.L. „Resconsult Prim" și S.R.L. „Ubertrans" a fost încheiat contractul internațional de mărfuri din 14 martie 2024, astfel, conform contractului comandă din 14 martie 2024 s-a convenit asupra prețului de 1 250 Euro, care urma să fie achitat de către S.R.L. „Ubertrans" în decurs de 7-10 zile lucrătoare după prezentarea actelor în original.

Afirmă că în calitate de transportator S.R.L. „Resconsult Prim" a efectuat transportarea mărfi pe ruta și în condițiile convenite, acest fapt fiind confirmat, atât prin intermediul scrisorii de trăsură (CMR) nr.0852809, și anume rubrica 24, unde s-a confirmat recepția mărfii și lipsa pretențiilor privind încărcătura livrată prin aplicarea ștampilei în compartimentul corespunzător al CMR-ului.

Mai mult decât atât, de către părți la 21 martie 2024, a fost contrasemnat actul privind prestarea serviciilor nr.0000000059, confirmat prin semnătura părților aplicate pe acte, pe cale de consecință, în aceeași zi, S.R.L. „Resconsult Prim" a întocmit factura fiscală seria AAR 9265408 pentru suma de 24 019,13 lei, acceptată și contrasemnată de pârâta S.R.L. „Ubertrans".

Cu privire la termenul de executare a obligației, menționează că deși marfa a fost livrată de S.R.L. „Resconsult Prim", în termenii și condițiile stabilite de contractul comandă, S.R.L. „Ubertrans" și-a executat parțial obligația de achitare a prețului pentru serviciile prestate de transportator, însă la moment se atestă o restanță de 22 000 lei, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2024 - 27 decembrie 2024.

Subliniază că conform contractului de transport internațional de mărfuri încheiat între S.R.L. „Resconsult Prim" și S.R.L. „Ubertrans" la 14 martie 2024, s-a convenit asupra unui preț de 1 250 Euro, care trebuia achitată în termen de 7-10 zile lucrătoare de la prezentarea documentelor

originale. Astfel, termenul de plată nu începe să curgă de la data livrării efective a mărfii, ci de la momentul predării și contrasemnării documentelor în original.

Având în vedere că termenul de plată a început să curgă din 21 martie 2024 și obligația a devenit scadentă la 04 aprilie 2024, consideră că S.R.L. „Resconsult Prim" are dreptul legal de a pretinde executarea obligației de plată de la S.R.L. „Ubertrans", respectiv, să achite restanța de 22 000 lei ca remunerație pentru serviciul de transport prestat. Faptul că S.R.L. „Ubertrans" a recepționat marfa fără obiecții și a acceptat documentele originale întărește dreptul creditorului de a solicita plata restantă. Or, neîndeplinirea a obligației de plată asumată prin contractul - comandă angajează răspunderea S.R.L. „Ubertrans", aceasta fiind obligată, prin lege, precum și prin clauzele agreate de comun acord să respecte termenii contractuali și să remedieze neexecutarea obligației sale.

Indicând la neexecutarea corespunzătoare a obligației de plată de S.R.L. „Ubertrans", constată existența unei datorii în baza contractului din 14 martie 2024, în sumă de 22 000 lei.

Menționează că în vedere contracarării unei eventuale acțiuni în instanța de judecată, prin somația de plată expediată pârâtei la 29 noiembrie 2024, S.R.L. „Resconsult Prim" a somat pârâtul în prealabil în vederea achitării benevole, în termen de 5 zile de la data notificării, a sumei restante, care a fost expediată la adresa ***** care conform extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice, cât și adresei menționate în contractul-comandă din 14 martie 2024, reprezintă sediul juridic al companiei S.R.L. „Ubertrans".

Notează că la 20 decembrie 2024, plicul cu somația de plată a fost returnat cu mențiunea „nereclamat", însă ținând cont că a fost expediată la sediul juridic, prin prisma reglementărilor art. 22 din Codul civil aceasta a fost comunicată și își produce efectele juridice.

În drept, își întemeiază acțiunea în baza art. art. 9 alin. (1), 10 alin. (1), 11 alin. (1), 775 alin. (1), 766, 1375 alin. (1) Cod civil, art. 94 Cod de procedură civilă.

Solicită încasarea din contul S.R.L. „Ubertrans" în beneficiul S.R.L. „Resconsult Prim" cu titlu de datorie în baza contractului-comandă din 14 martie 2024 suma de 22 000 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 1219,00 lei, taxa de timbru suma de 200 lei și cu titlu de cheltuieli poștale suma de 27,10 lei.

La 03 ianuarie 2025, prezenta cerere a fost distribuită aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Furdui Angela.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 ianuarie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, totodată fiind dispus comunicarea pârâtului S.R.L. „Ubertrans" a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, și s-a stabilit un termen de 30 de zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (f. d. 33).

În vederea citării legale a pârâtului S.R.L. „Ubertrans", la adresa indicată în cererea de chemare în judecată***** a fost expediată încheierea din 09 ianuarie 2025, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la cerere, iar potrivit avizului de recepție pârâtul a recepționat actele expediate la 16 ianuarie 2025. (f. d. 38).

Prin urmare, judecătorul reține că procedura citării legale a pârâtului S.R.L. „Ubertrans" a fost respectată, fapt confirmat prin avizul de recepție din 16 ianuarie 2025 (f. d. 38), iar acesta nu a prezentat referința, obiecțiile sale vizavi de pretențiile înaintate în termenul acordat în conformitate cu art. 276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, motiv pentru care a fost dispusă

examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, potrivit art. 276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele cauzei și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă urmează a fi admisă parțial din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Potrivit dispoziţiior precitate, judecătorul nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele 3 situații, care ar necesita convocarea părților în ședință: cererea fiind pasibilă de a fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă; nu s-a apreciat raportat la materialele cauzei necesar de a fi convocate părțile; nu a fost înaintată solicitarea vreuneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

Iar art. 276^4 Cod de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Din materialele cauzei rezultă că între S.R.L. „Resconsult Prim”, în calitate de transportator și S.R.L. „Ubertrans”, în calitate expeditor, la 14 martie 2024 a fost încheiat contractul-comandă,

prin care transportatorul S.R.L. „Resconsult Prim” s-a obligat să presteze servicii de transportare a mărfii, iar expeditorul S.R.L. „Ubertrans” s-a obligat să achite costul serviciilor.

Potrivit pct. 14 din contractul-comandă din 14 martie 2024, se atestă că S.R.L. „Resconsult Prim”, în calitate de transportator a prestat serviciul de transport pe ruta *****, costul transportării fiind de 1250 Euro (f. d. 22).

Astfel, furnizorul S.R.L. „Resconsult Prim” a eliberat expeditorului S.R.L. „Ubertrans” factura fiscală seria nr. AAR 9265408 din 21 martie 2024, anexată la materialele cauzei, potrivit căreia plata pentru servicii de transport internațional de mărfuri constituie 24019,13 lei (f .d. 25).

Potrivit actului nr.0000000054 din 21 martie 2024 de lucrări și servicii îndeplinite în anexa la factura AAR 9265408 din 21 martie 2024, semnat de S.R.L. „Resconsult Prim” și S.R.L. „Ubertrans”, s-a confirmat faptul că transportatorul a prestat servicii de transport internațional pe ruta indicată în contract, iar beneficiarul a primit serviciul prestat și nu înaintează obiecții (f. d. 24).

Conform actului de verificare privind decontările reciproce din 27 decembrie 2024 pentru perioada 01 ianuarie 2024 – 27 decembrie 2024, datoria în favoarea S.R.L. „Resconsult Prim” constituie suma de 22000 lei (f. d. 26).

La fel, actele cauzei denotă că la 29 noiembrie 2024, S.R.L. „Resconsult Prim” a expediat în adresa S.R.L. „Ubertrans” somația nr.5026/24, prin care a solicitat achitarea benevolă a sumei de 1250 Euro conform contractului-comandă din 14 martie 2024, în termen de 5 zile calendaristice de la data notificării (f. d. 27-29), plicul fiind returnat cu mențiunea pe adeverință „nereclamat” (f. d. 30, 31).

Conform art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Astfel, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Pornind de la principiul de bază personale care sunt parte la aceste relații, sînt obligate de a-și înfăptui drepturile și exercita obligațiile cu bună credință și diligență în concordanță cu stipulările contractuale.

În corespundere cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Articolul 858 alin. (2) Cod civil, expres indică că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Reieșind din specificul litigiului dedus judecării, la caz sunt incidente Dispozițiile generale cu privire la transport statuate la art. 1411 alin. (1) Cod civil, care indică că prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Aliniatul (4) al aceluiași articol indică că dispozițiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispozițiilor privind contractul de transport.

Astfel, conform art. 1375 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

Articolul 1376 alin (1) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Reglementări similare celor precitate se conțin și la pct. 112 din Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.773 din 20 iunie 2016, care stipulează că conform contractului de transport, transportatorul (cărăușul) prestează servicii de transport, obligîndu-se față de cealaltă parte contractantă (client), să transporte marfa în punctul de destinație în modul, termenul și metoda prevăzută în contract și să o transmită destinatarului mărfurilor, indicat în factură, furnizorul sau expeditorul fiind obligat să achite transportatorului remunerația convenită.

Iar, punctul 127 al aceluiași Regulament direct indică că în cazul transporturilor internaționale prevederile contractului nu trebuie să contravină prevederilor Convenției referitoare la contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele (Convenția C.M.R.)

Totodată, în corespundere cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească împrejurările pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale.

Astfel, reclamantul este obligat să facă proba creării raportului juridic dintre el și pârât, dovedind că s-a produs evenimentul care a creat raportul între părți, precum și obligația pârâtului de a stinge datoria, iar ultimul este obligat a dovedi faptele-obstacol ce au împiedicat executarea obligațiilor.

Raportând prevederile enunțate la situația din speță, instanța constată că materialele cauzei denotă cu certitudine că reclamantul și-a onorat integral obligațiile contractuale, livrând marfă conform destinației și serviciului comandat, fapt ce se confirmă prin factura fiscală și scrisoarea de transport internațional CMR nr.0852809, precum și prin actul nr.0000000054 din 21 martie 2024 de lucrări și servicii îndeplinite în anexa la factura AAR 9265408 din 21 martie 2024, prin care se confirmă că S.R.L. „Ubertrans” a primit serviciul prestat de S.R.L. „Resconsult Prim”, fără careva obiecții (f. d. 24).

De asemenea, judecătorul reține că potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce la data de 27 decembrie 2024 perioada 01 ianuarie 2024 – 27 decembrie 2024, S.R.L. „Ubertrans” din suma îndreptată spre achitare în mărime de 24019,13 lei, a achitat doar 2019,13 lei, acumulând o restanță de 22000 lei (f. d. 26).

Cele relatate denotă că pârâtul nu și-a onorat integral obligațiile privind achitarea reclamantului a remunerației convenite pentru serviciile prestate, conform facturii fiscale nr. AAR 9265408 din 21 martie 2024, astfel acumulând o restanță de plată.

Sub aspectul celor relatate este evident că reclamantul a prezentat instanței probe justificative, care confirmă faptul neexecutării integrale a obligațiunilor contractuale de către pârât.

Drept consecință se desprinde concluzia că pretenția reclamantului cu privire la încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 22000 lei urmează a fi admisă, or alte probe care ar atesta contrariul instanței nu i-au fost prezentate.

Cu privire la cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reține că, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se

determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Conform art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.

Potrivit pct.1.1., sub pct. 1.1.2. din anexa nr. 1 la legea nominalizată, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei, taxa de stat va constitui 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Așadar, se reține că reclamatul a anexat la materialele cauzei confirmarea de achitare a notei de plată seria A numărul ***** din 30 octombrie 2024 în sumă de 1219,00 lei. (f. d. 4-5).

Prin prisma dispozițiilor legale precitate și având în vedere faptul că pretenția reclamantului cu privire la încasarea datoriei s-a constatat a fi întemeiată, instanța consideră necesar de a admite parțial pretenția reclamantului cu privire la compensarea taxei de stat și de a încasa din contul S.R.L. „Ubertrans” în beneficiul S.R.L. „Resconsult Prim” cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat proporțională valorii acțiunii, suma de 929,96 lei. În rest, în partea ce excedă suma taxei ce urma a fi achitată, cerința urmează a fi respinsă.

Totodată, conform art. 84 Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26 septembrie 2024 privind controlul de constituționalitate și excepția de neconstituționalitate a articolelor 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 și 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă (sesizările nr. 269a/2023, nr. 7g/2024, nr. 64g/2024, nr. 75g/2024 și nr. 153g/2024) (taxa de timbru), Curtea implicit a recunoscut dreptul reclamantul de a pretinde de la pârât și la restituirea taxei de timbru.

Prin urmare, în conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă, judecătorul va încasa din contul S.R.L. „Ubertrans” în beneficiul S.R.L. „Resconsult Prim” suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru achitată de reclamant la depunerea acțiunii, fapt ce se atestă prin confirmarea de achitare a notei de plată seria A nr. ***** din 30 octombrie 2024 (f. d. 2-3).

În ce privește cerința S.R.L. „Resconsult Prim” cu privire la încasarea din contul pârâtului S.R.L. „Ubertrans” a cheltuielilor suportate pentru achitarea serviciilor poștale în sumă de 27,10 lei, judecătorul precizează că în conformitate cu art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată.

Prin urmare, în situația în care în adresa pârâtului S.R.L. „Ubertrans” a fost expediată somația nr.5026/24 din 29 noiembrie 2024 prin intermediul Poșta Moldovei, iar pentru expedierea somației, reclamantul a suportat cheltuieli în mărime de 27,10 lei (f. d. 32), se impune a fi admisă și cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor poștale în sumă de 27,10 lei.

Față de cele ce preced, judecătorul ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea și de a încasa din contul S.R.L. „Ubertrans” în beneficiul S.R.L. „Resconsult Prim” cu titlu de datorie în baza contractului-comandă din 14 martie 2024 suma de 22 000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 929,96 lei proporțional valorii pretențiilor, pentru taxa de timbru suma de 200 lei și cu titlu de cheltuieli poștale suma de 27,10 lei. În rest, de a respinge pretenția S.R.L. „Resconsult Prim” împotriva S.R.L. „Ubertrans” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat.

În conformitate cu art. art. 90, 94, 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Resconsult Prim” împotriva S.R.L. „Ubertrans” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul S.R.L. „Ubertrans” (IDNO *****, sediul ***** *****) în beneficiul S.R.L. „Resconsult Prim” (IDNO *****, sediul ***** *****) cu titlu de datorie în baza contractului-comandă din 14 martie 2024 suma de 22 000 (douăzeci și două mii) lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 929,96 (nouă sute douăzeci și nouă lei și nouăzeci și șase bani) lei proporțional valorii pretențiilor, pentru taxa de timbru suma de 200 (două sute) lei și cu titlu de cheltuieli poștale suma de 27,10 (douăzeci și șapte lei și zece bani) lei, în total suma de 23157,06 (douăzeci și trei mii una sută cincizeci și șapte lei și șase bani) lei.

În rest, pretenția S.R.L. „Resconsult Prim” împotriva S.R.L. „Ubertrans” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Furdui Angela