Dosar nr. 4-598/2026 (PIGD: 4-26061810-51-4-15052026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 iunie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Iulian Oprea
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Nicolae Mușet
victimei Natalia Ușurelu

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

MUȘET Nicolae Sergiu, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în mun. Ungheni, str. *****, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 15 mai 2026 și a fost examinată la data de 30 iunie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **MUȘET Nicolae Sergiu,** la data de 30 aprilie 2026, aproximativ orele 12^{00}, aflându-se la domiciliu în mun. Ungheni, str. *****, în urma unei neînțelegeri cu fosta concubină Ușurelu Natalia, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a acționat violent asupra acesteia, provocându-i o vătămare neînsemnată a integrității corporale.

2. Fiind citat pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de primire a citației semnat la data de 22 mai 2026, agentul constatator Oprea Iulian, nu s-a prezentat, însă, la data de 25 iunie 2026, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

3. Printr-o altă cerere depusă anterior la materialele cauzei, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Mușet Nicolae, a solicitat examinarea cauzei în absență și aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că își recunoaște vinovăția.

4. Fiind citată legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației semnat la data de 30 mai 2026, victima Ușurelu Natalia, nu s-a prezentat, însă la data de 17 iunie 2026 a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată, din motiv că se află peste hotare.

Totuși, instanța notează că, în conformitate cu art. 454 alin. (1) Cod contravențional, ***cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*** *Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a agentului constatator, importanţa procesului pentru cel interesat.* ***Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.***

Așa fiind, instanța notează că amânarea ședinței de judecată, doar din motiv că victima se află pe hotare, în condițiile în care dânsa putea lua măsurile necesare pentru a fi reprezentată în fața instanței, ar putea duce la nerespectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei, iar în acest context instanța a respins cererea de amânare a judecării cauzei.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Mușet Nicolae, și a victimei Ușurelu Natalia.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Mușet Nicolae, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de consemnare a declarațiilor persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 30 aprilie 2026, Mușet Nicolae, a declarat că, la data de 30 aprilie 2026, aproximativ orele 16^{10}, în timp ce se afla la domiciliu, la un moment dat la el la domiciliu a apărut fost sa concubină Ușurelu Natalia, și a iscat un conflict din motiv că îl bănuiește că are pe altcineva și este geloasă. Aceasta striga cu voce ridicată, îl numea cu diferite cuvinte necenzurate, amenințându-l cu răfuială fizică. Dânsul nu a numit-o cu cuvinte necenzurate și nu a agresat-o.

8. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 14 mai 2026, din care rezultă că Mușet Nicolae nu a formulat obiecții față de fapta reținută și își recunoaște vinovăția. (f.d. 4)

8.2. Procesul-verbal de audiere a victimei Ușurelu Natalia, care a declarat că, la data de 29 aprilie 2026, în jurul orei 18^{00}, fiind la domiciliu, a fost sunată de către fostul concubin Mușet Nicolae, care a chemat-o la el la un ceai. În jurul orei 23^{00}, din motive de gelozie, acesta a lovit-o cu piciorul în regiunea pieptului.

La data de 30 aprilie 2026, în jurul orei 12^{00}, între ei s-a inițiat un conflict, în rezultatul căruia a lovit-o din nou cu pumnul în regiunea feței și la mâină, numind-o cu cuvinte necenzurate și amenințând-o cu răfuiala fizică. (f.d. 9)

8.3. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 30 aprilie 2026, în care au fost consemnate rezultatele cercetării la fața locului a domiciliului numitului Mușet Nicolae din mun. Ungheni, str. *****.

8.4. Procesul-verbal de audiere a martorului Guțanu Mihail, care a declarat că, este vecin cu Mușet Nicolae. La data de 30 aprilie 2026, la poarta ultimului a văzut o mașină de poliție și o ambulanță, iar l-a data de 01 mai 2026, Mușet Nicolae i-a comunicat că a avut un conflict cu Ușurelu Natalia.

8.5. Raportul de constatare medico-legală nr. 202633P0131, din data de 06 mai 2026, din care rezultă că, în urma examinării victimei Ușurelu Natalia în regiunea anterioară a antebrațului stâng, în 1/3 inferioară, s-a constatat excoriație liniară, dispusă oblic, de 2,1x0,2cm, acoperită cu crustă cafenie, situată mai sus de nivelul pielii, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 21-22)

9. Cercetând materialele cauzei contravenționale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Mușet Nicolae, în şedinţă de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional - *maltratarea comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

10. Instanța notează că vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, prin declarațiile victimei, precum și prin raportul de constatare medico-legală nr. 202633P0131 din data de 06 mai 2026 (a se vedea § 7-8 din prezenta hotărâre).

11. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Mușet Nicolae, a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, cu aplicarea unei sancţiuni contravenţionale.

12. În conformitate cu art. 41 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

13. La aplicarea sancţiunii contravenţionale instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

14. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

15. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost indicate de agentul constatator și, respectiv, nu au fost reținute.

16. Se notează că fapta prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

17. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, reflectată în gravitate vătămării corporale și în modalitatea cauzării acesteia, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, instanța consideră îi va aplica lui Mușet Nicolae, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 50 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

18. La acest capitol, instanța notează faptul că o sancțiune mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea contravenției, se stabileşte numai în cazul în care o sancțiune mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului sancțiunii contravenționale.

19. La fel, instanța notează că sancțiunea arestului contravențional este o sancțiune excepțională și trebuie aplicată conform principiului *ultima ratio*, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o sancțiune mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

20. Instanţa ține cont şi de jurisprudenţa CtEDO, care, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, şi 64586/13) din 10 martie 2015, a reiterat faptul că, *„soluţia cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă”*, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniştri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterea numărului deţinuţilor în închisori *(a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri)*.

21. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”.*

22. În prezentul caz, instanța consideră că aplicarea sancțiunii arestului contravențional este disproporționată circumstanțelor de fapt reținute.

23. De asemenea, instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura scopul sancțiunii de restabilire a echităţii sociale, corectare a făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea făptuitorului, cât şi a altor persoane.

24. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

MUŞET Nicolae Sergiu se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 30 iunie 2026.

Preşedintele şedinţei,

Dosar nr. 4-598/2026 (PIGD: 4-26061810-51-4-15052026)

Judecător Ion GHIZDARI