Dosar nr. 1-968/2024
1-24143754-09-1-16122024

SENTINŢĂ
În numele Legii

23 ianuarie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componenţă:
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Cu participarea:
Procurorului Veaceslav Vacari
Apărătorului Vladimir Darii
a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuirea lui

Galii Dumitru Ion, a.n. *****, IDNP: *****, originar şi locuitor din mun. Bălţi, str. *****, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, cetăţean al R. Moldova,

în comiterea infracţiuniilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 16.12.2024-23.01.2025.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

Galii Dumitru Ion, având scopul sustragerii ilicite a bunurilor altei persoane, dandu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, în perioada de timp din 30.03.2024 până în luna mai 2024, aflându-se pe teritoriul mun. Bălţi, având drept scop sustragerea ilicită a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere şi inducerea în eroare, sub pretextul investirii unei afaceri cu telefoanele mobile, a sustras de la ***** a.n.*****, bani în suma de 15000 lei, cauzându-i astfel părţii vătămate daune materiale în suma totală de 15000 lei.

În ședința de judecată, inculpatul Galii Dumitru, fiind asistat de avocatul Vladimir Darii, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca

judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului şi audiind poziţia lui, susţinută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Galii Dumitru, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise. A explicat că în luna mai 2024 a făcut cunoștință cu ***** la o cafenea. În urma discuțiilor, i-a propus lui ***** să deschidă o afacere cu telefoanele, cu toate că de fapt nu intenționa să deschidă nici o afacere împreună cu acesta. În scopul deschiderii afacerii i-a solicitat și a primit de la ***** banii în suma solicitată de 15 000,00 lei

Deși Galii Dumitru, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptelor incriminate, vina acestuia, este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

-declaraţiile părţii vătămate ***** care a declarant că la 29.03.2024 în salonul de tatuaje, unde activează a venit o persoană, care s-a prezentat ca Dmitrii, după consultaţie şi voia să facă tatuaj. Au început să discute şi la un moment dat Dmitrii a întrebat dacă ei au în salon un lăptop ’’Apple MacBook” pentru a alege mai uşor tatuajul, la care el a spus că nu are şi Dmitrii a propus să le cadoneze un lăptop ’’Apple MacBook”. După aceasta la întrebat dacă Dmitrii se ocupă cu tehnică electronică, la care Dmitrii ia răspuns că de 15 ani lucrează cu o firmă din China şi aduce tehnică electronică în magazinele ’’Darwin”, ’’Orange”, ’’ATEHNO” amplasate pe teritoriul mun. Bălţi. După care Dmitrii a sunat pe numărul de telefon 079116050 zicând că persoana dată este administrator la ’’ATEHNO”, şi persoana dată a confirmat că este reprezentant magazinului ’’ATEHNO” şi ei lucrează cu Dmitrii aproximativ 15 ani. După apelul dat Dmitrii la întrebat dacă doreşte să cumpere ieftin un telefon mobil, şi el s-a cointeresat şi a întrebat la ce preţ propune un telefon mobil de model ’’IPHONE 15 Pro MAX 1 TB”, la care Dmitrii n-a comunicat preţul, dar ia spus că va fi mai bine, dacă el să investească banii în afacerea lui şi o să aibă un venit din banii investiţi şi suma investită o să fie dublată. După care la data de 30.03.2024 în jurul orei 10:00 el s-a întâlnit cu Dmitrii în centrul mun. Bălţi pe str. Puşkin lângă magazinele cu flori vizavi de colegiul pedagogic ’'Ion Creanga” şi ia transmis lui Dmitrii suma de 9000 lei, ca investire în afacere lui Dmitrii, la care Dmitrii ia comunicat că peste două zile el o sâ- i transmită înapoi suma de 18000 lei. în momentul când a transmis banii lui Dmitrii nu au fost prezente careva persoane din partea sa sau din partea lui Dmitrii. Peste 3 zile ia sunat lui Dmitrii pe numărul de telefon ***** şi l-a

întrebat, unde sunt banii, pe care Dmitrii era obligat să-i restituie dublu. Dmitrii a răspuns câ banii în suma de 18000 lei el ia investit în cumpărarea telefoanelor mobile, cu scopul de a primi venit mai mare. într-o zi aproximativ în luna aprilie 2024 Dmitrii i-a scris la ora 01:23 că-i trebuie 4000 de lei pentru reînregistrarea telefoanelor mobile, din motiv câ Dmitrii a încurcat adresa şi pe această adresa au fost transmise 75 de telefoane mobile, dar trebuia să fie transmise 20 de telefoane mobile din cuvintele lui. A doua zi la ora 10:00 el s-a întâlnit cu Dmitrii lângă magazinul ''Fourchette" amplasat pe str. Hotin mun. Bălţi şi ia transmis lui Dmitrii încă 4000 lei pentru reînregistrarea telefoanelor mobile şi în acest moment a fost prezent el, Dmitrii, şi prietenul lui ***** nr.*****. Peste aproximativ o săptămână Dmitrii l-a întrebat, dacă el are prieteni care vor sâ investească banii în afacerea lui, la care el a întrebat de prietenii săi şi nimeni nu a fost deacord. Peste aproximativ o săptămână în luna aprilie 2024 Dmitrii la sunat şi ia comunicat câ rutiera cu telefoane mobile nu poate să ajungă în mun. Bâlţi din motiv că benzina s-a terminat şi trebuie 2000 de lei şi el nu are la moment suma dată de bani. Dupâ care tot în aceiaşi zi el s-a întâlnit cu Dmitrii pe str. 1 Mai mun. Bălţi lângă cafeneaua ''Pablo" şi ia transmis suma de 2000 lei pentru benzină. în perioada de 3 luni, Dmitrii în fiecare zi î-i spunea diferite pretexte, de ce el nu întoarce banii şi anume că rutiera se află la vamă, s-a terminat benzina la rutieră, rutiera cu telefoane mobile se află într-o încăpere în or. Orhei şi telefoane mobile, trebuie sâ fie devamate şi trebuie de aşteptat. Dupâ o perioada de 3 luni a înţeles câ Dmitrii la indus în eroare şi a sustras banii în suma de 15000 lei. Careva acţiuni de ameninţare sau aplicare forţei fizice din partea lui Dmitrii n-au fost. De la 24 iulie 2024 Dmitrii nu răspundea la apelurile telefonice şi la mesaje până pe 4 septembrie 2024. La 04.09.2024 prietenul său***** tel.***** la întâlnit în mun. Bălţi pe Dmitrii şi ia povestit despre faptul dat. El ia continuat să-l apeleze pe Dmitrii la care Dmitrii a început sâ răspundă la apeluri şi spunea că o să-i restituie banii, care el ia dat lui până pe 30 septembrie 2024. La întrebarea unde-s telefoane mobile pe care el le-a promis şi unde-i venitul care el trebuia sâ-1 primească, Dmitrii ia comunicat că aceasta nu este treaba sa şi el o sâ-i restituie banii în sumă de 15000 lei, dar cu condiţia câ el sâ nu-1 sune în fiecare zi. La 30 septembrie 2024 Dmitrii nu a restituit suma de 15000 lei şi a spus că trebuie să aştepte puţin timp, la care el ia spus lui Dmitrii că se va adresa la poliţie. Până în prezent Dmitrii nu ia restituit banii. Prin aplicaţia ''Eyecon" a verificat numărul de telefon lui Dmitrii şi a stabilit câ familia lui este Galii. Galii Dmitrii aflîndu-se pe teritoriul mun. Bălţi în perioada de timp de la data 30.03.2024 pană aproximativ luna mai 2024 sub pretextul investirii în afacerea lui prin abuz de încredere, inducere şi în eroare a sustras de la el banii în suma de 15000 lei, prin ce ia cauzat un prejudiciul material. Consideră câ Dmitrii nu are careva afaceri cu telefoane mobile (f.d. 6-7);

- declaraţiile martorului***** ***** care a declarat, că la sfârşitul luni martie 2024, se afla cu Ianachevici Vladilsav, în studioul său pentru tatuaje şi el i-a comunicat despre faptul că a găsit o persoană pe nume Galii Dumitru, care se ocupă cu procurarea telefoanelor mobile din China şi le aduce-a pe teritoriul Republici Moldova şi le vinde la un preţ mai ieftin. Tot atunci ***** i-a comunicat despre faptul câ el s-a înţeles cu Galii Dumitru şi ultimul la luat şi pe al în afacerea sa şi ia dat suma de 15000 lei lui Galii Dumitru pentru ca el să aducă telefoane mobile şi deja înapoi trebuia să-i iasă suma de

30.000 lei. La fel ***** i-a comunicat despre faptul că i-a dat lui Dumitru suma de 9.000 lei, după care Dumitru la telefonat şi i-a zis că trebuie să mai deie 4.000 lei, deoarece nu poate devama telefoanele mobile, apoi la telefonat pe Vladislav şi i-a comunicat despre faptul că el trebuie sâ mai deie 2.000 lei, deoarece s-a terminat combustibilul la automobil şi nu putea să ajungă la Bălţi, în total Vladislav i-a dat lui Galii Dumitru suma de 15.000 lei (f.d. 18-20).

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanţa mai susţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83),* or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri *(Bykov* v. *Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade* v. *Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov si Momin* v. *Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).*

Pe plan naţional, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că problema admisibilităţii probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.*

Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, i-ar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Probele enumerate supra au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sânt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Galii Dumitru a săvârşit acţiunile nominalizate.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le pertinente şi veridice, audiind inculpatul, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Galii Dumitru în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită, iar acţiunile

acestuia corect încadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare: Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Instanţa apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal şi nu stabileşte posibilitatea aplicării nici a vre-unui temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute la art. 89 Cod penal.

Pentru comiterea faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît şi cu titlu sancționator.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin.(2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea celui condamnat, precum şi prevenirea săvârşirii de către el a altor infracţiuni, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal, şi anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art.75 alin.(2) Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la

realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri),* potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Instanţa de judecată reţine că art. 190 alin. (1) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Circumstanţe atenuante în conformitate cu prevederile 76 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile 77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei, reținînd opinia participanților la proces şi ţinând cont de persoana celui vinovat, de faptul că, Galii Dumitru a recunoscut vinovăţia şi se căieşte sincer în cele comise, a conștientizat fapta comisă, a restituit părții vătămate prejudiciul cauzat prin infracțiune, de comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, de faptul că, are antecedente penale, a comis o infracţiune mai puţin gravă, de prevederile art. 80^1 Cod Penal, privind aplicarea pedepsei în cazul

judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, şi numai aplicând faţă de acesta pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore, fiind un cuantum rezonabil.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi altor persoane.

Totodată instanţa constată că, este necesar de informat inculpatul Galii Dumitru că, potrivit art. 67 alin. (1) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale.

Se explică lui Galii Dumitru condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Prin ordonanța procurorului din 29.11.2024, în privința inculpatului Galii Dumitru a fost aplicată măsură preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept.

În temeiul art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Potrivit rechizitoiului, în cadrul cauzei penale a fost înaintată o acțiune civilă din partea părții vătămate ***** în mărime de 15 000,00 lei.

La acest segment, instanța de judecată constată că de fapt potrivit cererii depuse de către ***** în cadrul cauzei penale la data de 20.11.2024, acesta solicită recunoașterea sa în calitate de parte civilă cu indicarea sumei prejudiciului solicitat în mărime de 15 000,00 lei.

Totodată, instanța de judecată constată că, în cadrul cauzei nu a fost depusă o cerere de chemare în judecată în formula și condițiile enunțate de către art. 61 Cod de procedură penală.

Tot aici, se atestă faptul că, potrivit cererii depuse în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată ***** a declarat prin înscris autentic, fapt susținut și declarat și în cadrul ședinței de judecată, că Galii Dumitru a restituit integral prejudiciul cauzat prin in fracțiune în mărime de 15 000,00 lei, și nu are careva pretenții de ordin material față de acesta.

În această ordine de idei, reieșind din faptul că prejudiciul cauzat prin infracțiune a fost restituit integral și avînd în vedere cele expuse supra în raport cu faptul că acțiune civilă lipsește, instanța de judecată nu se va expune în această parte.

În baza art. 61, 75, 80^1 Cod penal și art.364^1, 384, 385, 389, 392-394 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Galii Dumitru de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de 120 (una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Bălți.

Se explică lui Galii Dumitru că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**