C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-35/2024 *Prima instanţă*: Judecătoria Soroca sediul Florești
Judecător Zadorojniuc Alexandru

D E C I Z I E
în numele Legii

13 februarie 2024
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Gheorghe Scutelnic
Judecătorii: Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

judecînd în *şedinţă de judecată*, **în lipsa participanților la proces**, în ***ordine de recurs***, *recursul* ***avocatului*** **Țurcan Dorel** *în interesele* ***inculpatului*** **Ghimpu Corneliu**, declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Florești din 21.12.2023***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Ghimpu Corneliu *****,
*IDNP *****, născut la *****, originar şi domiciliat în *****, naționalitatea moldovean, studii medii speciale, celibatar, nu are persoane la întreținere, militar la Regimentul de Rachete Antiaerian Mărculeşti, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

în instanţa de fond: 12.02.2023-21.12.2023.
în instanţa de recurs: 17.01.2024-13.02.2024.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin ***sentinţa Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 21.12.2023***, **Ghimpu Corneliu** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.90 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite lui Ghimpu Corneliu ***** pe o perioadă de probă de 2 (doi) ani, dacă în perioada de probațiune fixată condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul definitivării sentinței.

Controlul asupra comportării lui Ghimpu Corneliu ***** în timpul executării pedepsei s-a pus în seama comandamentului militar în care își desfășoară activitatea.

S-a aplicat în privința lui Ghimpu Corneliu *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

S-a încasat de la Ghimpu Corneliu ***** în beneficiul Statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

S-a explicat părții vătămate Scutari Andrei, că potrivit art.221 alin.(5) Cod de procedură penală, are dreptul de a intenta acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

Corpul delict – automobilul de model „Mercedes 316 CDI”, n/î *****- după definitivarea sentinței de lăsat în gestiunea proprietarului.

Corpul delict – motocicleta de model „Alpha”, neînregistrată conform legii- după definitivarea sentinței de lăsat în gestiunea proprietarului.

Corpul delict – un CD, cu două înregistrări video– după definitivarea sentinței de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.

Permisul de conducere nr.186601083, eliberat la data de 13.09.2018, pe categoriile „B”, perfectat pe numele Ghimpu Corneliu, după definitivarea sentinței s-a dispus de remis la Agenția Servicii Publice.

Copia Sentinței s-a remis pentru informare Agenții Servicii Publice.

Inculpatul **Ghimpu Corneliu** *a fost condamnat în baza art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal pentru* ***faptul***, ***că dînsul***, la data de 29.08.2022, aproximativ la orele 22:00, deținând permis de conducere valabil pentru categoria de vehicul condus cu nr.*****eliberat la 13.09.2018 de către ASP, ignorând cerințele Regulamentului

Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM Nr.357 din 13.05.2009, prevăzute de pct.3 „participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente”; pct.10 alin.(1) lit.b) „persoana care conduce un vehicul trebuie: ... să posede cunoștințe şi să execute cerințele prezentului regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum ...”, pct.39 alin.(1) „înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic; pct.42 alin.(2) „pe drumurile cu circulație dublu sens care au cel puțin două benzi pe direcție este interzisă intrarea pe banda de circulație destinată sensului opus”; pct.45 alin.(1) ”conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită ținând permanent seama de următorii factori: lit.b) „dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase”, lit.d) "situația rutieră”; alin.(2) „în cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil - trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul”, aflându-se la volanul autoturismului de modelul „Mercedes 316 CDI”, cu numărul de înmatriculare ***** ce aparține cet.Ghimpu Adrian, a comis accident rutier în următoarele condiții: deplasându-se pe traseul central al or.Mărculești, r-nul Florești, cu o viteză de aproximativ 40-50 km/h, nu a ținut cont de situația rutieră, din care motiv în momentul când a observat că din sens opus se deplasează o motocicletă în mod haotic, cu scopul de a evita accidentul rutier, a frânat brusc spre stânga, deplasându-se pe contrasens, însă din cauza distanței mici dintre autoturismul condus de el şi motocicletă nu a putut evita accidentul rutier, din care cauză cele două mijloace de transport s-au ciocnit frontal, în urma cărui fapt motociclistului Scutari Andrei i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de: traumatism cranio-cerebral închis, contuzie cerebrală medie, focar de contuzie temporal bazal pe dreapta, hemoragie subarahnoidiană, hematom subdural minor emisferal pe dreapta, fractura osului sacral pe stânga, fără deplasarea fragmentelor osoase, fractura osului iliac stâng adiacent joncţiunii sacro-iliece stânga, fără deplasarea fragmentelor osoase, fractura cominutivă al ambelor ramuri al osului ischiatic stâng, cu deplasarea fragmentelor osoase, fractura coastelor I-III pe dreapta, contuzie pulmonară bilaterală, fractură de os femural stâng în 1/3 mediodistală cu deplasare, șoc traumatic gr.III-IV, șoc hemoragie, multiple plăgi, echimoze şi excoriații regiunea fetei şi capului, plagă scalpantă genunchiul stâng,

care au fost produse în rezultatul acțiuni traumatice a unui(-or) obiect(-e) contondent(-e) dur(-e) sau la lovirea de acesta(-ea), posibil în timpul (29.08.2022) şi circumstanțele indicate (accident rutier), au prezentat pericol pentru viață şi conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202221D0226 din 27 septembrie 2022, se califică ca grave.

Legalitatea şi temeinicia sentinţei de condamnare a fost contestată cu recurs în termenul şi ordinea prevăzută de art.437-439 Cod de procedură penală de către ***avocatul*** **Dorel Țurcan** *în interesele* ***inculpatului*** **Ghimpu Corneliu**, solicitînd admiterea recursului, casarea sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Florești din 21.12.2023, cu adoptarea unei hoi hotărîri, prin care să fie achitat.

În recurs ***recurentul*** a invocat, că nu este de acord cu sentința instanței de fond.

Apărarea face referință la materialele cauzei penale și la ordonanţa din 09.12.23, raportul ofițerului Ciorici Cristian din 30.08.2023, unde este indicat Ghimpu Cornel "... încercând de a evita impactul conducătorul microbusului a frânat brusc ieşind pe partea opusă a carosabilului, sa ciocnit cu motocicleta"; conform schiței accidentului, urmele de frânare încep de pe banda pe care se deplasa microbusul Mercedes benz 316.

Menționează, că conform testului Drager condamnatul nu era în stare de ebrietate, iar conform Raportului de expertiză judiciară a Centrul de medicină legală nr.202221D026 leziunile corporale pricinuite părţii vătămate au fost apreciate ca gave.

La fel, menționează, că conform ordonanţei procurorului de Floreşti, Ion Ţugui, din 30.09.23 s-a dispus a nu începe procesul penal nr.444 din 30.08.22 din motiv că fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii/f.d.30/, iar conform ordonanţei procurorului din 14 decembrie 2022, condamnatul a fost recunoscut ca bănuit.

Declară, că la data de 14.12.22, conform procesului-verbal de audiere condamnatul a recunoscut parţial săvârşirea infracţiunii.

Totodată, apărarea face referire la declarațiile martorilor Scutaru Oleg, Scutaru Andrei, Procopii Vasile, Lazarenco Radu și a părții vătămate care au dat declarații analogice.

Indică, că apărarea a semnat cererea inculpatului, confirmând semnătura și doleanţa dânsului, care în ulitimul cuvânt inculpatul a recunosct integral vinovăţia privind săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264 alin.(3) lit.a) CP RM.

Apărarea consideră, că toate, fără exepţie, depoziţiile martorilor, la care face trimitere organul de anchetă şi instanţa de judecată sunt identice depoziţiilor inculpatului şi ale părţii vătămate şi integral, sunt în favoarea condamnatului.

De asemenea apărarea indică, că partea acuzării n-a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra că fapta învinuirii întrunește elementele infracțiunii.

La aceiași dată, a fost depus încă un recurs de către avocatul Dorel Țurcan, pe aceleași motive, totodată invocînd și încetarea procesului penal în baza art.275 alin.(3), art.391 alin.(6) și art.20 Cod penal.

Suplimentar invocă, că inculpatul Ghimpu Corneliu a condus automobilul în conformitate cu limita de viteză, a încercat să ocolească obstacolul din faţă- motocicleta în mişcare haotică care la momentul impactului se deplasa la întâmpinare, pe aceiaşi bandă cu automobilul Mercedes- Benz, a redus viteza şi a oprit brusc vehiculul întru evitarea unei tamponări.

De asemenea declară, că în baza prevederilor legii şi întru stabilirea vinovăţiei inculpatului Ghimpu Corneliu, în cazul când el recunoaşte săvârşirea unei infracţiuni, iar apărătorul legal consideră că inculpatul nu a săvârşit-o, apărătorul, în interesul inculpatului, este în drept să-şi expună propria opinie conform Legii şi probelor conţinute în materialele cauzei, or, partea apărării a avizat cererea inculpatului Corneliu Ghimpu privind examinarea cauzei în procedură simplificată conform prevederilor art.364[1] CPP RM confirmînd autenticitatea semnăturii şi doleanţei inculpatului, dar nici într-un caz nu a suţinut vinovăţia inculpatului pe care el a recunoscut-o.

Susține, că toate probele conţinute în materialele cauzei penale, inclusiv depoziţiile tuturor martorilor, depuse în cadrul şedinţelor de judecată, precum şi depoziţiilor părţii vătămate, se confirmă nevinovăţia inculpatului şi acţiunilor inculpatului conform prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, citat supra, la care face trimitere reprezentantul procuraturii dar şi instanţa de judecată, iar iresponsabilitatea inculpatului Ghimpu Corneliu în rezultatul accidentului, integral, se încadrează în prevederile art.20 CP RM.

Concluzionează, că instanţa, de fond nici într-un fel nu s-a expus asupra solicitării apărătorului privind achitarea inculpatului Ghimpu Corneliu.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

La data de 09.02.2024, a parvenit **referință** de la ***procurorul în procuratura de Circumscripție Bălți,*** **Valentina Gavdiuc**, indicînd că consideră recursul declarat de avocat neîntemeiat și ilegal, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond fără modificări.

Verificînd recursul declarat prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa atacată

ca legală şi întemeiată urmează a fi menţinută fără modificări reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile ***art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală***, potrivit căruia, *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;*.

Recursul ***avocatului*** **Dorel Țurcan** *în interesele* ***inculpatului*** **Ghimpu Corneliu** a fost declarat în termen, dar este nefondat.

Reieşind din sentința recurată urmează, că inculpatul Ghimpu Corneliu a comis infracţiunea prevăzută de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal la data de 29.08.2022, iar la 21.12.2023 fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu suspendarea condiționată a pedepseipe o perioadă de 2 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentința din 21.12.2023 este legală, motivată și întemeiată.

Instanţa de recurs consideră, că judecînd cauza penală, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectîndu-se prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

În baza probelor legal administrate, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia privind existența faptei infracționale, just a calificat-o și a stabilit vinovăţia inculpatului Ghimpu Corneliu în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Instanţa de fond corect a ajuns la concluzia, că Ghimpu Corneliu urma să fie pedepsit în baza art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, aplicîndu-i o pedeapsă legală, întemeiată şi motivată.

Faptul comiterii accidentului rutier de către Ghimpu Corneliu este confirmat de ***martorii*** **Scutaru Damian, Ghimpu Adrian, Procopii Vasile, Lazarenco Radu** și a ***părții vătămate*** **Scutari Andrei**, precum și de probe scrise.

Soluția sa instanța de fond și-a bazat-o pe *declarațiile* ***inculpatului*** **Ghimpu Corneliu** care au fost apreciate în raport cu celelate probe, *declarațiile* ***martorilor*** **Scutaru Damian, Ghimpu Adrian, Procopii Vasile, Lazarenco Radu** apreciate în coroborare și materialele cauzei penale, și anume*:* ***Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 29.08.2022 (f. d. 6-11); Procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Scutari Andrei și bănuitul Ghimpu Corneliu din 18.01.2023 (f.d.75-76); Procesul-verbal de ridicare din 14.12.2022 (f.d.42); Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 16.12.2022 (f.d.49-50); Procesul-verbal de examinare a obiectului din 134.01.2023 (f.d.71)*** și

Raportul de expertiză judiciară nr.202221D0226 din 27 septembrie 2022 (f.d.21-24).

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364[1] Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, audiindu-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța de fond, în corespundere cu art.364[1] Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv, că din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date privind personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepesei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorilor, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atît la faza urmăririi penale, cît și în instanța de fond inculpatul **Ghimpu Corneliu** a recunoscut integral fapta săvîrșită, depunînd sub jurământ declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborînd întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriul din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței din 21.12.2023 a judecătoriei Soroca sediul Florești.

Colegiul penal, în urma examinării recursului în cadrul şedinţei instanţei de recurs conchide, că instanţa de fond corect a pus la baza sentinţei de condamnare probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, stabilind just starea de fapt şi calificarea acţiunilor inculpatului în baza art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, aplicînd legal pedeapsa penală.

Corect au fost apreciate probele, ținînd seama de procedura de dobîndire legală, pertinența, concludența, utilitatea, veridicitatea lor.

Asupra tuturor argumentelor apărării, instanța de fond sa expus în mod detailat, motivat și legal.

S-a stabilit cert și fără careva dubii, că Ghimpu Corneliu a comis infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(3) lit.a) Cod penal, vinovăția acestuia fiind confirmată de materialul probant cercetat în ședința de judecată cu participarea părților procesului și asigurarea garanțiilor unui proces echitabil.

Careva erori procesuale la examinarea cauzei penale în instanța de fond n-au fost stabilite, precum nici n-au fost invocate de avocat în recurs.

Ce ține de pedeapsa aplicată lui Ghimpu Corneliu, aceasta este motivată și aplicată potrivit normei penale.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeaşi ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Prin ***art.2 Cod penal*** este stabilit, că *(1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.*

Conform ***art.61 alin.(1) și (2) Cod penal*** se indică, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și ***art.7 alin.(1) Cod penal*** stabilește, că (*1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit ***art.75 alin.(1) Cod penal***, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile

părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal conchide, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei în privinţa lui Ghimpu Corneliu a ţinut cont în deplină măsură şi s-a condus de principiile și criteriile generale de individualizare a pedepsei consfinţite în art.2, art.61 alin.(2) și art.7, art.75 alin.(1) Cod penal, art.264[1] alin.(3) lit.a) Cod penal, la fel a ţinut cont de gravitatea faptei, calificată ca infracţiune gravă, de circumstanţele reale şi personale ale inculpatului, de recunoașterea totală a vinei, căința sinceră, acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale.

Instanţa de fond corect i-a stabilit lui Ghimpu Corneliu pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 2 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracţiunea prevăzută de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal ca complementară obligatorie.

Pedeapsa sub formă de închisoare și anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport are drept scop prevenirea de a comite infracţiuni, conştientizarea faptelor comise de către inculpat, în aşa mod să fie restabilită echitatea socială și preîntîmpinarea săvîrșirii a faptelor similare.

Nu-s motive de achitare a inculpatului Ghimpu Corneliu, or, probele administrate și cercetate în ședința de judecată dovedesc cert vinovăția lui în fapta incriminată.

Nu-s motive nici de încetare a procesului penal, or, învinuirea a fost înaintată în termenul prevăzut de lege, ceia ce-i contrar alegațiilor recursului.

Odată, fiind acceptată procedura de examinare a cauzei penale în ordinea art.364[1] Cod de procedură penală și cauza penală examinată în această procedură, părțile nu mai pot renunța la această procedură.

Calea de atac poate fi doar în condițiile legii.

Colegiul penal ține să menționeze, că potrivit **art.364[1] alin.(10) Cod de procedură penală**, ***sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.***

Prin recursul său, avocatul a deviat de la poziția sa și a inculpatului Ghimpu Corneliu susținută în instanța de fond, precum și de la prevederile art.364[1] alin.(10) Cod de procedură penală.

Cu atît mai mult, că inculpatul Ghimpu Corneliu susține pînă în prezent recunoașterea totală a vinei.

Și, avocatul în recurs n-a indicat nici un temei cu referire la erorile procesuale sau măsura de pedeapsă penală.

Aspectele și argumentele la care apărarea s-a referit în recurs au fost examinate de către instanța de fond și aceasta sa expus asupra lor în sentință, apreciindu-le prin prizam art.93-101 Cod de procedură penală.

În asemenea circumstanţe, Colegiul penal consideră, că pedeapsa stabilită inculpatului de către instanţa de fond este echitabilă faptei infracţionale săvîrşite, în corespundere cu împrejurările cauzei penale şi normele legale, iar pedeapsa de închisoare cu suspenfdarea condiționată a executării ei și anularea dreptului de a conduce mjloacele de transport va preveni săvîrşirea de noi infracţiuni atît din partea inculpatului, cît şi altor persoane.

Astfel, Colegiul penal menţionează, că careva temeiuri de casare a sentinţei nu au fost stabilite, din care considerente ajunge la concluzia că recursul declarat de avocat în interesele inculpatului Ghimpu Corneliu urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E:

Recursul ***avocatului*** **Dorel Țurcan** *în interesele* ***inculpatului*** **Ghimpu Corneliu**, declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 21.12.2023***, *în cauza penală în privința lui* **Ghimpu Corneliu**, se respinge ca nefondat, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Adoptată şi pronunţată public la data de 13.02.2024.

Preşedintelele şedinţei, judecător Gheorghe Scutelnic

Judecător Oleg Moraru

Judecător Viorel Pușcaș