Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, judecător Mîțu Gheorghe
Dosarul nr. 3r-97/25 (2-25010038-02-3r-18022025)

D E C I Z I E

6 octombrie 2025 mun. Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de SC „Nisvinex Grup" SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 29 ianuarie 2025, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de SC „Nisvinex Grup" SRL către Biroul Vamal Centru și Serviciul vamal al RM privind anularea deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1455/24 din 6 decembrie 2024 și a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1455/24 din 6 decembrie 2024 și întoarcerea executării deciziei contestate,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 27 ianuarie 2025, reclamanta SC „Nisvinex Grup" SRL a depus acțiune în contencios administrativ către Biroul Vamal Centru și Serviciul vamal al RM privind anularea deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1455/24 din 6 decembrie 2024 și a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1455/24 din 6 decembrie 2024 și întoarcerea executării deciziei contestate.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 29 ianuarie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de SC „Nisvinex Grup" SRL către Biroul Vamal Centru și Serviciul vamal al RM privind anularea deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1455/24 din 6 decembrie 2024 și a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1455/24 din 6 decembrie 2024 și întoarcerea executării deciziei contestate.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția instanței de fond, la 5 februarie 2025, SC „Nisvinex Grup" SRL a declarat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău din 29 ianuarie 2025, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie acceptată acțiunea spre examinare.

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă a menționat prevederile hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica examinării în contencios administrativ a litigiilor legate de aplicarea legislației vamale nr. 4 din 24 decembrie 2010 care prevede că „pot fi contestate în contenciosul administrativ actele de sancționare economică, decizia de aplicare a răspunderii materiale pentru contravenția vamală, prevăzută de art. 231 Cod vamal, decizia de regularizare, actul de inspecție, decizia de încasare silită a obligației vamale, actul de sechestru etc., întocmite de organele vamale, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ale organelor vamale, în conformitate cu Legea contenciosului administrativ, deoarece provin de la o autoritate publică și stabilesc pe cale unilaterală o obligație în sarcina unui subiect de drept, parte într-un raport juridic de drept public", iar norma juridică (art. 391 Cod Vamal) prin care a fost sancționată recurenta se referă la contravenție vamală de sancționare economică.

Partea recurentă conchide că deciziile emise de Serviciul Vamal cu privire la cazurile de contravenție vamală sunt considerate acte administrative. Conform legislației Republicii Moldova, aceste decizii pot fi contestate în instanța de contencios administrativ. Mai mult ca atât, în răspunsul Serviciului Vamal la cererea prealabilă (din 20 ianuarie 2025) este indicat expres contestarea Deciziei Serviciului Vamal, și anume: acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decurs de 30 de zile de la data comunicării deciziei cu privire la cererea prealabilă și poate fi depusă la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), ceea ce SC „Nisvinex Grup" SRL, a și făcut.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

La 18 septembrie 2025, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău din 29 ianuarie 2025, cu pronunțarea unei noi decizii cu privire la declararea drept inadmisibilă a acțiunii, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. c) Cod administrativ.

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 8 iulie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

În conformitate cu prevederile art. 241 din Codul administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (2) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătoreşti nicio cale de atac. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai

mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Chișinău a emis încheierea recurată la 29 ianuarie 2025, fiind contestată cu recurs la 5 februarie 2025. Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de SC „Nisvinex Grup" SRL, ca fiind depus în termenul prevăzut de lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

Totodată, se atestă că, recurentul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de SC „Nisvinex Grup" SRL, motiv din care, recursul urmează a fi judecat în fond.

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic de contencios administrativ, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

În temeiul art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ**,** examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la 27 ianuarie 2025, reclamanta SC „Nisvinex Grup” SRL a depus acțiune în contencios administrativ către Biroul Vamal Centru și Serviciul vamal al RM privind anularea deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1455/24 din 6 decembrie 2024 și a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1455/24 din 6 decembrie 2024 și întoarcerea executării deciziei contestate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 29 ianuarie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de SC „Nisvinex Grup” SRL către Biroul Vamal Centru și Serviciul vamal al RM privind anularea deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1455/24 din 6 decembrie 2024 și a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1455/24 din 6 decembrie 2024 și întoarcerea executării deciziei contestate.

În susținerea poziției sale prima instanță a reținut că: „*procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia agentului constatator asupra cazului cu privire la contravenție nr. 1455/24 din 6 decembrie 2024 prin care SC „Nisvinex Grup” SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 391 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională amendă 10% din obiectul contravenției în sumă de 1 094 207,25 lei, nu sunt acte administrative și nu se contestă în ordinea procedurii contenciosului administrative, ci conform procedurii prevăzute de Codul contravențional”*.

Instanța de fond și-a fundamendat soluția de inadmisibilitate prin următoarele raționamente logico-juridice: „ *prin prisma prevederilor art. 207, alin. (1) și (2) din Codul administrativ, constată că reclamantul a contestat un proces-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală, care nu se supun controlului pe calea contenciosului administrativ”.*

Instanța de recurs apreciază ca neîntemeiate concluziile și soluția instanței de fond, iar în argumentarea concluziei enunțate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, conform art. 53 alin. (1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

În temeiul art. 8 Cod administrativ, regimul de putere publică reprezintă ansamblul competenţelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităţilor publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forţă juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

În corespundere cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului

public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 Cod administrative, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În temeiul art. 39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 206 Cod administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

În temeiul art. 207 Cod administrativ (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Potrivit art. 2 Cod administrativ, (1) Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

(2) Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă **privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod** numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

În speță, SC „Nisvinex Grup" SRL contestă procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1455/24 din 6 decembrie 2024, întocmit de Serviciul Vamal și decizia Serviciului Vamal asupra cazului de contravenție vamală nr. 1455/24 din 6 decembrie 2024, prin care s-a recunoscut vinovat privind săvârșirea contravenției imputate SC „Nisvinex Grup" SRL, aplicându-i sancțiunea conform art. 391 Cod Vamal, sub formă de amendă în valoare de 10% din valoarea obiectului contravenției 1 094 207,25 lei, ceea ce constituie 109 420,73 lei.

Conform art.379 Cod vamal, tipurile de încălcări ale reglementărilor vamale care atrag răspunderea contravențională sunt prevăzute de Codul contravențional.

Sunt considerate drept încălcări ale reglementărilor vamale care atrag răspunderea materială, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii de contrabandă sau ale altor infracțiuni, contravențiile vamale prevăzute în capitolul II al prezentului titlu.

În temeiul art.391 Cod vamal, nerespectarea măsurilor de politică comercială, a prohibițiilor și/sau a restricțiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod, se sancționează cu amendă în mărime de la 10 la 50% din valoarea în vamă a mărfurilor declarate.

Potrivit art. 415 Cod vamal, (1) Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, decizia Serviciului Vamal asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială se contestă inițial la aparatul central al Serviciului Vamal de persoana vizată în decizie ori de avocatul sau reprezentantul acesteia în decursul a 15 zile de la data comunicării deciziei respective. Prin derogare, decizia se comunică respectând art. 22. (1^1). *Decizia Serviciului Vamal cu privire la cazul de contravenție vamală cu răspundere materială este act administrativ.*

Raportând cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar subliniază că, decizia Serviciului Vamal asupra cazului de contravenție vamală nr. 1455/24 din 6 decembrie 2024, prin care s-a recunoscut vinovat privind săvârșirea contravenției imputate SC „Nisvinex Grup" SRL, aplicându-i sancțiunea conform art. 391 Cod Vamal, sub formă de amendă în valoare de 10% din valoarea obiectului contravenției 1 094 207,25 lei, ceea ce constituie 109 420,73 lei-este un act administrativ

individual defavorabil, or sancțiunea aplicată SC „Nisvinex Grup” SRL este una cu răspundere materială, dar nu contravențională după cum a reținut instanța de fond.

Instanța de recurs învederează că, după cum rezultă din prevederile art. 379 alin. (1) Cod vamal, doar contestaţia împotriva deciziei organului vamal privind aplicarea sancţiunii cu răspundere contravenţională se depune în conformitate cu prevederile Codului contravenţional, și doar în acest caz devin aplicabile prevederile art. 2 alin. (3) lit. b) Cod administrativ, în conformitate cu care, prevederile prezentului cod nu se aplică: raporturilor juridice ale autorităţilor publice care acţionează în baza Codului contravenţional sau Codului penal.

În contextul respectării dreptului de acces liber la justiţie, garantat de art. 6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudenţa CtEDO, circumstanţele relatate generează anularea încheierii contestate. Or, menţinerea acesteia, în condiţiile enunţate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilităţii pentru reclamant de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislaţia naţională, cât şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c), alin. (3) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Recursul declarat de SC „Nisvinex Grup” SRL, se admite.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chişinău din 29 ianuarie 2025*,* cu restituirea cauzei în Judecătoria Chişinău, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia