Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Alexandru Ceban)
Dosarul nr. 2ri-153/24
(2-19111791-02-2ri-18032024)

D E C I Z I E

5 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Penitenciarul nr. 18 – Brănești, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 ianuarie 2024, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței depusă de Penitenciarul nr. 18 – Brănești, în cadrul procesul de insolvabilitate a SRL”BASVINEX”,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de debitorul SRL”BASVINEX” și desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Nicolae Bostan.
2. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017 a fost confirmat planul procedurii de restructurare, fiind dispusă aplicarea planului procedurii de restructurare față de debitorul SRL”BASVINEX”.
3. Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 6 februarie 2018, în temeiul modificărilor art. 355 din Codul de procedură civilă (în vigoare din 5 ianuarie 2018), s-a dispus transmiterea cauzei de insolvabilitate SRL”BASVINEX”, pentru examinare instanței competente - Judecătoriei Chişinău, fiind repartizată în mod aleatoriu Judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru –Alexandru Ceban la data de 23 martie 2018.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2018, a fost primită în procedura de examinare cauza de insolvabilitate SRL”BASVINEX”.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 noiembrie 2020 s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL”BASVINEX” şi distribuirii produsului rezultat, a fost investit în funcția

de lichidator al SRL”BASVINEX” – Nicolae Bostan, deținătorul Autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, cu atribuțiile prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității, inclusiv valorificarea și lichidarea masei debitoare.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 noiembrie 2022 a fost desemnat în calitate de locțiitor al lichidatorului SRL”BASVINEX”, Nicolae Bostan, administratorul autorizat Tatiana Bostan deținătorul autorizației nr. 18 din 14 ianuarie 2015.
7. La 18 noiembrie 2022, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Central, înregistrată la oficiul poștal la 16 noiembrie 2022, a parvenit cerere de validare a creanțelor din partea Penitenciarului nr. 18 – Brănești, solicitând admiterea cererii de validare, cu admiterea creanței în suma de 47065,39 lei.
8. Ulterior, la 10 aprilie 2023 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Central, înregistrată la oficiul poștal la 5 aprilie 2023, a parvenit cerere suplimentară la cererea de validare a creanței nr. 2/5234 din 14 noiembrie 2022 din partea Penitenciarului nr.18 – Brănești, solicitând repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanței a Penitenciarului nr. 18 – Brănești, validarea creanței Penitenciarului nr. 18 – Brănești cu includerea în tabelul creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL”BASVINEX” în suma de 47065,39 lei.
9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 ianuarie 2024, s-a respins cererea potențialului creditor Penitenciarul nr. 18 – Brănești de repunere în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul SRL”BASVINEX”.

Solicitarea recurentului:

10. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 29 ianuarie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurentul Penitenciarul nr. 18 – Brănești, în persoana Directorului, comisar principal de justiție Eugeniu Savca, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 ianuarie 2024, ulterior depunând recursul motivat, a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, a repune în termen cererea de validare a creanței față de debitorul SRL”BASVINEX”, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părţilor:

11. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, consideră că instanţa la emiterea acesteia nu a elucidat pe deplin circumstanţele de fapt şi de drept ale cauzei, de asemenea concluziile instanţei sunt în contradicţie cu materialele dosarului şi în acest context, încheierea în

cauză este ilegală şi pasibilă casării.

Menționează că deşi, Penitenciarul nr. 18 – Brănești a urmărit executarea datoriei de către SRL”BASVINEX”, în ceea ce privește achitarea serviciilor în baza contractelor de prestări de servicii nr. 2 din 17 martie 2008 (plata pentru forţa de muncă), potrivit pct. 5.3 a titlului 5 din contract, litigiile apărute la executarea contractului se soluţionează pe cale amiabilă, iar ulterior, în cazul nesoluționării se transmit instanţei de judecată, la 24 mai 2021, fără a cunoaște despre intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de SRL”BASVINEX”, Penitenciarul nr. 18 – Brănești, a depus acţiunea privind încasarea sumei, acțiune ce a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă, ulterior la 19 noiembrie 2021, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, s-a dispus scoaterea de pe rol a acţiunii în temeiul art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere. Deşi, s-a expediat debitorului SRL”BASVINEX” la adresa: *****, înștiințare cu nr.4/2096 din 30. Iunie 2020 şi cererea prealabilă cu nr. 2/3442 din 2 octombrie 2020, faptul că sediul acestuia era de fapt adresa: *****, nu a fost informată cealaltă parte contractantă, iar conform art. 183 alin. (1) Cod civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire, potrivit art. 183 alin. (5) a legii citate, persoana juridică este obligată să publice un aviz în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de despăgubiri.

Punctează că Penitenciarul nr. 18 – Brănești nu a cunoscut şi nu a primit notificări în adresa sa privind schimbările operate ulterior privind sediul SRL”BASVINEX”.

Remarcă, că ulterior, la 3 august 2022, de către Penitenciarul nr. 18 – Brănești, s-a înaintat cererea de chemare în judecată către SRL”BASVINEX” privind încasarea datoriei, cu respectarea prealabilă a soluționării litigiului, a înaintării pârâtului la 11 aprilie 2022 la sediul actualizat: *****, cât şi somația adresată lichidatorului Bostan Nicolae, la adresa juridică: *****, care gestionează toată activitatea pe perioada falimentului, până la lichidarea ei de către instanţa de judecată. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 5 august 2022, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată înaintată cu informarea privind adresarea la instanţa competentă să judece pricina.

Astfel, potențialul creditor Penitenciarul nr. 18 – Brănești, a înaintat cererea de validare a creanței nr. 2/5234 din 14 noiembrie 2022, solicitând admiterea creanței în sumă de 47065,39 lei, cât şi cererea suplimentară la cererea de validarea creanței din 4 aprilie 2023.

Afirmă că nu a cunoscut despre intentarea procesului de insolvabilitate a SRL”BASVINEX”, iar cererea de validare a creanței şi cererea de repunere în termen este depusă în termen legal, în conformitate cu art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia persoanele care, din motive întemeiate, au omis

termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă.
Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, a repune în termen cererea de validare a creanței față de debitorul SRL”BASVINEX”, cu remiterea cauzei la rejudecare.

12. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Eugeniu Clim în mod automat-aleatoriu la 18 martie 2024.
13. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
14. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 24 iunie 2024.
15. Concomitent, Colegiul reține că la 8 mai 2024 prin intermediul poștei electronice, intimatul SRL”BASVINEX” în proces de insolvabilitate, reprezentat de lichidatorul Nicolae Bostan, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

16. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
17. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
18. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
19. În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
20. Conform prevederilor art. 145 alin. (2) al Legii insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de

notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.

21. În aceeași ordine de idei, conform prevederilor art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Potrivit alin. (3), la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Iar potrivit alin. (4), repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.
22. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de debitorul SRL”BASVINEX” și desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Nicolae Bostan.
23. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017 a fost confirmat planul procedurii de restructurare, fiind dispusă aplicarea planului procedurii de restructurare față de debitorul SRL”BASVINEX”.
24. Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 6 februarie 2018, în temeiul modificărilor art. 355 din Codul de procedură civilă (în vigoare din 5 ianuarie 2018), s-a dispus transmiterea cauzei de insolvabilitate SRL”BASVINEX”, pentru examinare instanței competente - Judecătoriei Chişinău, fiind repartizată în mod aleatoriu Judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru –Alexandru Ceban la data de 23 martie 2018.
25. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2018, a fost primită în procedura de examinare cauza de insolvabilitate SRL”BASVINEX”.
26. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 noiembrie 2020 s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL”BASVINEX” şi distribuirii produsului rezultat, a fost investit în funcția de lichidator al SRL”BASVINEX” – Nicolae Bostan, deținătorul Autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, cu atribuțiile prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității, inclusiv valorificarea și lichidarea masei debitoare.
27. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 noiembrie 2022 a fost desemnat în calitate de locțiitor al lichidatorului SRL”BASVINEX”, Nicolae Bostan, administratorul autorizat Tatiana Bostan deținătorul autorizației nr. 18 din 14 ianuarie 2015.
28. Astfel, la 16 noiembrie 2022 prin intermediul oficiului poștal, Penitenciarul

nr. 18 – Brănești a depus o cerere de validare a creanțelor, iar ulterior, la 5 aprilie 2023 prin intermediul oficiului poștal, a depus o cerere suplimentară la cerere de validare a creanței nr.2/5234 din 14 noiembrie 2022 prin care Penitenciarul nr. 18 – Brănești a solicitat repunerea în termen a cererii de validare.

29. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 ianuarie 2024, s-a respins cererea potențialului creditor Penitenciarul nr. 18 – Brănești de repunere în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul SRL"BASVINEX".
30. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, recurentul Penitenciarul nr. 18 – Brănești, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 ianuarie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, a repune în termen cererea de validare a creanței față de debitorul SRL"BASVINEX", cu remiterea cauzei la rejudecare.
31. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea cererii de repunere în termen, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
32. Dispunând respingerea cererii de repunere în termen, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut că potențialul creditor Penitenciarul nr. 18 – Brănești a menționat în cerere de validare și cea suplimentară că la data de 24 mai 2021 a depus în judecată acțiunea împotriva pârâtului SRL"BASVINEX" privind încasarea sumei, fiind acceptată spre examinare în procedura scrisă, iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2021, a fost admisă cererea lichidatorului Bostan Nicolae în interesele pârâtului privind scoaterea acțiunii de pe rol în temeiul art.267 lit. a) din Codul de procedură civilă din motiv că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă de soluționare extrajudiciară a litigiului prevăzută în contractul încheiat de părți. Totodată, atât potențialul creditor, cât și lichidatorul Bostan Nicolae au evidențiat că în partea constatatoare a încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Central nr. 2c-1490/2021 din 19 noiembrie 2021 instanţa a menţionat „*Astfel, reieşind din art.43 alin. (1) al Legii nr. 220 din 19 octombrie 2007, judecătorul consideră ca reclamantul a cunoscut sau trebuia și putea să cunoască despre intentarea procesului de insolvabilitate în privința pârâtului și trecerea la procedura falimentului, deoarece potrivit informațiilor publice indicate supra referitor la pârâtul SRL"BASVINEX" rezultă că se află în procedura de insolvabilitate și lichidator este*

administrator autorizat Bostan Nicolae”.

33. Din aceste considerente, Colegiul atestă că instanța de fond just a conchis că potențialul creditor Penitenciarul nr. 18 – Brănești a recunoscut că cunoștea despre insolvabilitatea debitorului SRL”BASVINEX”.
34. Conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.
35. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins cererea de repunere în termen depusă de Penitenciarul nr. 18 – Brănești, or, la caz, s-a constatat cu certitudine că potențialul creditor Penitenciarul nr. 18 – Brănești a cunoscut cu despre insolvabilitatea debitorului SRL”BASVINEX” de la finele anului 2021, cererea de admitere a creanțelor fiind înaintată abia la data de 18 noiembrie 2022, iar cerere de repunere a cererii de validare a creanțelor fiind depusă ulterior la 10 aprilie 2023 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Central, înregistrată la oficiul poștal la 5 aprilie 2023, după scurgerea a mai mult de 4 luni din momentul în care a cunoscut că a depășit termenul de depunere a cererii.
36. Respectiv, instanța de fond just a reținut că Penitenciarul nr. 18 – Brănești, a depășit și termenul de 30 zile în care era în drept să înainteze cerere de repunere în termen.
37. În aceeași ordine de idei, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut și faptul că potențialul creditor Penitenciarul nr. 18 – Brănești, a anexat la cerere de validare a creanțelor scrisorile cu nr. 2/1522 din 11 aprilie 2022, nr. 2/2483 din 13 iunie 2022 adresate de către acesta din urma către lichidatorul SRL”BASVINEX” privind solicitarea achitări datoriei, iar în conținutul acestor scrisori este indicat expres că este intentat procesul de insolvabilitate fața de SRL”BASVINEX”.
38. Respectiv, se atestă suplimentar faptul că potențialul creditor Penitenciarul nr. 18 – Brănești, cunoștea despre intentarea procesului de insolvabilitate a SRL”BASVINEX” și la data perfectării scrisorilor.
39. Totodată, potențialul creditor Penitenciarul nr. 18 – Brănești a invocat în cererea de validare a creanțelor că la 3 august 2022 a înaintat la Judecătoria Chişinău sediul Central cerere de chemare în judecata împotriva SRL”BASVINEX” (în proces de insolvabilitate) privind încasarea datoriei, iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2c-1827/2022 din 5 august 2022 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecata înaintată de Penitenciarul Brănești împotriva SRL”BASVINEX” privind încasarea sumei.

40. Colegiul reține că în partea constatatoare a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central nr. 2c-1827/2022 din 5 august 2022 instanţa a menţionat: ”Din actele cauzei înaintate se constată că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-348/15 din 30 iunie 2016 s-a intentat procesul de insolvabilitate fața de compania pârâtă SRL”BASVINEX”, iar ulterior prin încheierea instanței de insolvabilitate s-a dispus trecerea pârâtului la procedura falimentului pentru lichidarea patrimoniului acestuia cu sediul în *****”.
41. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins cererea Penitenciarului nr. 18 – Brănești privind repunerea în termen, or, potrivit prevederilor art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.
42. Instanța de recurs menționează că, recurentul, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
43. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
44. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
45. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
46. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Penitenciarul nr. 18 – Brănești, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 ianuarie 2024, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței depusă de Penitenciarul nr. 18 – Brănești, în cadrul procesul de insolvabilitate a SRL”BASVINEX”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi