Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Victoria Bogomolova)
Dosarul nr. 2r-2979/24
(2-24085631-02-25r-22112024)

D E C I Z I E

7 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Firma de Producție și Comerț ”UNGAR” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, prin care s-a respins contestația depusă de Firma de Producție și Comerț ”UNGAR” Societate cu Răspundere Limitată împotriva executorului judecătoresc Roman Ioniță cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 1 august 2024, Firma de Producție și Comerț ”UNGAR” Societate cu Răspundere Limitată (*în continuare FPC”UNGAR”SRL*), a depus o contestație împotriva executorului judecătoresc Roman Ioniță cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea cererii, învederează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2022, dosar nr. 2c-2722/2020 s-a dispus încasarea de la FPC”UNGAR”SRL, în beneficiul SRL”Andropapp”, a datoriei contractuale de 1085976,91 lei, a penalității de 343129,60 lei și a taxei de stat de 44191,46 lei, iar în total suma de 1473297,97 lei.
Indică, că în temeiul cererii creditorului SRL”Andropapp”, la 12 mai 2022 de către executorul judecătoresc Roman Ioniță, a fost intentată procedura de executare nr. 034-2042/2022 în baza titlului executoriu nr. 2c-2722/2020 din 21 februarie 2022 de încasare de la debitorul FPC”UNGAR”SRL, a sumei de 1473297,97 lei în beneficiul creditorului SRL”Andropapp”.
Relevă că prin încheierea nr. 034-2042/2022 din 16 iunie 2022 executorul judecătoresc Roman Ioniță, a confirmat că prin Ordinul Incaso nr. 115 din 13 iunie 2022 de la FPC”UNGAR”SRL, a fost încasată suma de 82705,85 lei. Potrivit aceleiași încheieri, creditorului SRL”Andropapp”, i-a fost distribuită suma de 42181,27 lei, iar executorul judecătoresc Roman Ioniță a încasat onorariul de

4686,80 lei și suma de 1242,85 lei cu titlu de taxe și speze, ceilalți bani fiind repartizați altor creditori și executori judecătorești alăturați.
Notează că la 21 iunie 2022, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, dosar nr. 2i-222/22 a fost constatată insolvabilitatea debitorului FPC"UNGAR"SRL cu intentarea în privința lui a procesului de insolvabilitate. Termenul de depunere a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit până la 2 august 2022.
Relatează că, creditorul SRL"Andropapp" a depus cerere de admitere a creanței față de patrimoniul FPC"UNGAR"SRL, în mărime totală de 1431116,70 lei. Corespunzător, instanța de insolvabilitate a admis SRL"Andropapp" ca creditor chirografar și a validat în întregime creanța prin includerea sumei de 1085976,91 lei la rangul V și a sumei de 345139,79 lei (300948,33 lei penalitate + 44191,46 lei taxă de stat) la rangul VI în Tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul FPC"UNGAR"SRL. Astfel, procedura de executare nr. 034-2042/2022 aflată în gestiunea executorului judecătoresc, în spiritul legii, a fost suspendată, fapt confirmat prin încheierea executorului Roman Ioniță din 16 noiembrie 2022.
Susține că la 12 mai 2023, creditorul SRL"Andropapp" a semnat cu terța persoană SRL"Bulevard Trade", contract privind cesiunea dreptului de creanță și a drepturilor accesorii nr. 01/23, potrivit căruia a cesionat creanța de 1130168,37 lei și a refuzat necondiționat la creanța de 300948,33 lei (penalitate), care ulterior cesionarul SRL"Bulevard Trade" a achitat creditorului SRL"Andropapp" suma de 1130168,37 lei prin transfer bancar în temeiul ordinului de plată nr. 7.
Afirmă că prin efectul juridic al raportului de cesiune petrecut în procedura de insolvabilitate a debitorului FPC"UNGAR"SRL, a fost executată definitiv obligația rezultată din documentul executoriu nr. 2c-2722/2020 din 21 februarie 2022, obiect al procedurii de executare nr. 034-2042/2022.
Invocă, că la 12 iulie 2023 prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, dosar nr. 2i-222/22 a fost încetat procesul de insolvabilitate în privința FPC"UNGAR"SRL prin încheierea tranzacției între creditorii rămași.
Relatează că după încetarea procedurii de insolvabilitate și reluarea activității FPC"UNGAR"SRL, a aflat că la Agenția Servicii Publice că persistă interdicția aplicată de executorul judecătoresc Roman Ioniță în cadrul procedurii de executare nr. 034-2042/2022. După care, la 18 octombrie 2023 în adresa executorului judecătoresc Roman Ioniță, la emailul: executor.roman.ionita@gmail.com a fost expediată scrisoarea nr. 29/10-23 prin care a solicitat încetarea procedurii de executare deoarece obligația față de creditor a fost stinsă și au fost informați de creditorul SRL"Andropapp" că odată cu recepționarea plății pentru cesiunea creanței (12 mai 2023) creditorul a informat executorul judecătoresc despre stingerea creanței cu prezentarea tuturor probelor în acest sens iar nu au primit nici un răspuns de la executorul judecătoresc.

Indică, că ulterior reprezentantul FPC”UNGAR”SRL s-a deplasat la biroul executorului judecătoresc unde în mod verbal i s-a comunicat că trebuie să achite un onorariu de 50000 (cincizeci mii lei), după care interdicțiile vor fi ridicate, iar procedura încetată. Respectiv la solicitarea lor de a le prezenta Borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, nu au primit răspuns.
Evidențiază că la 21 mai 2024 reprezentantul FPC”UNGAR”SRL, a expediat în adresa executorului judecătoresc un mesaj electronic prin care în mod repetat l-a informat despre stingerea creanței, anexând actele doveditoare (contractul de cesiune și ordinul de plată) și a solicitat prezentarea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare. Iar la 23 mai 2024 a fost trimis un mesaj repetat cu solicitarea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare, la care la fel răspuns nu au primit.
Specifică, că la 27 mai 2024, s-a deplasat fizic la biroul executorului judecătoresc Roman Ioniță reprezentantul FPC”UNGAR”SRL și a depus cerere prin care în mod repetat a solicitat încetarea procedurii de executare nr. 034-2042/2022, cu anularea măsurilor de asigurare, anexând contractul nr. 01/23 din 12 mai 2023 privind cesiunea dreptului de creanță și a drepturilor accesorii, declarația comună a cedentului și cesionarului din 12 mai 2023 și ordinul de plată nr. 7 din 12 mai 2023, la care la fel nu au primit răspuns.
Ulterior, în urma acestor circumstanțe FPC”UNGAR”SRL a decis să acționeze în judecată executorul judecătoresc Roman Ioniță pentru inacțiune. Astfel, la data de 19 iunie 2024 a fost achitată taxa de stat de 250 lei și taxa de timbru de 200 lei, dar în zilele următoare între debitor, creditor și executorul judecătoresc au fost discutate posibilități de ieșire din situația creată. Astfel depunerea contestației în judecată a fost suspendată și reluată cu prezenta acțiune, pentru care fapt solicită să fie considerată justificată achitarea taxei de stat și a taxei de timbru cu 1,5 lună anterior înregistrării prezentei cereri de chemare în judecată.
Susține că la 19 iulie 2024 la biroul executorului judecătoresc Roman Ioniță s-a prezentat reprezentantul FPC”UNGAR”SRL și administratorul creditorului SRL”Andropapp”, unde reprezentantul FPC”UNGAR”SRL a depus o cerere repetată prin care a solicitat încetarea procedurii de executare cu ridicarea tuturor interdicțiilor, iar drept urmare, executorul judecătoresc a emis procesul-verbal prin care s-au constatat cerințele FPC”UNGAR”SRL de ridicare a interdicțiilor și încetare a procedurii; precum a fost documentată și declarația creditorului SRL”Andropapp”, că a primit banii în urma cesiunii creanței și nu are careva pretenții pecuniare față de FPC”UNGAR”SRL. După care, la 22 iulie 2024, executorul judecătoresc Roman Ioniță a emis încheierea de anulare a interdicției și încheierea de stabilire a cheltuielilor cu anexarea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare în procedura de executare nr. 034-2042/2022.
Comunică, că potrivit borderoului a fost calculat un onorariu de 53933,50 lei și

taxe de 70 lei. Cu mărimea taxelor, debitorul este de acord și le-a achitat prin Ordinul de plată nr. 507 din 30 iulie 2024.
Corespunzător, contestă reclamanta FPC”UNGAR”SRL mărimea onorariului de 53933,50 lei calculat în cadrul procedurii de executare nr. 034-2042/2022, considerându-l a fi unul ilegal, neîntemeiat și abuziv.
Consideră neîntemeiată și abuzivă suma de 53933,50 lei stabilită de către executorul judecătoresc Roman Ioniță cu titlu de onorariu pentru procedura de executare nr. 034-2042/2022 pornită la cererea creditorului SRL”Andropapp” și apreciază ca fiind ilegale actele din 22 iulie 2024 prin care a fost calculat și impus spre plată reclamantei onorariul executorului judecătoresc, deoarece de jure stingerea datoriei creditorului SRL”Andropapp” a fost efectuată în afara procedurii de executare, iar executorul judecătoresc nu a contribuit cu nimic la executarea obligației.
Indică, că datoria față de creditorul SRL”Andropapp” a fost stinsă în cadrul procedurii de insolvabilitate, în perioada căreia procedura de executare a fost suspendată, adică executorul judecătoresc nu a întreprins nici o acțiune pentru a executa documentul executoriu, nedispunând de drepturile necesare. La fel, menționează că creditorul cesionar SRL”Bulevard Trade” nu intenționa să solicite executarea creanței preluate în cadrul procedurii de executare ținută de Roman Ioniță. Ca confirmare fiind anexată și declarația SRL”Bulevard Trade”, în care, se indică, că achitarea creanței va avea loc în condițiile tranzacției de împăcare nr. 2i-222/22 din 4 iulie 2023 care a fost încheiată în cadrul procesului de insolvabilitate și omologată (confirmată) de instanța de insolvabilitate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iulie 2023 pe dosarul nr. 21-222/22.
Remarcă, că procesul de insolvabilitate este un procedeu pe care legiuitorul l-a instituit anume în scopul de acordare a unei șanse debitorilor de redresare eficientă și efectivă a afacerii, care în cadrul acestei proceduri administratorul autorizat și însăși debitorul caută și găsesc posibilități pentru satisfacerea creanțelor creditorilor. După cum, creditorul SRL”Andropapp” a primit toți banii, cu excepția penalității la care a refuzat prin contract de cesiune. Astfel stingerea creanței acestui creditor s-a datorat activității administratorului insolvabilității al FPC”UNGAR”SRL, dnei Domnița Pagoni, pentru care fapt, dânsa a fost remunerată cu onorariu fix și onorariu de succes în condițiile Legii insolvabilității.
Consideră că impunerea reclamantei la achitarea onorariului executorului judecătoresc de 53933,50 lei este o sarcină excesivă care creează riscul impunerii financiare duble debitorului, or în cadrul procesului de insolvabilitate administratorul autorizat și-a primit remunerația pentru activitatea sa și executorul judecătoresc impune onorariu pentru acțiuni ce nu le-a săvârșit.
Relatează că alți executori judecătorești care au gestionat proceduri de executare similare în privința FPC”UNGAR”SRL în care obligațiile au fost stinse în cadrul

procesului de insolvență, au încetat procedurile fără încasarea onorariilor pentru ce solicită a fi luată în considerație încheierea din 5 iulie 2024 emisă de executorul judecătoresc Ion Furdui în cadrul procedurii de executare nr. 032-955/2022.
În contextul argumentărilor invocate în acțiune, solicită acceptarea spre examinare și admiterea cererii privind contestarea actelor executorului judecătoresc, anularea încheierii și a borderoului de calcul al cheltuielilor de executare din 22 iulie 2024, emise de executorul judecătoresc Roman Ioniță în cadrul procedurii de executare nr.034-2042/2022 în partea încasării onorariului de 53933,50 lei de la debitorul FPC"UNGAR"SRL, ca fiind ilegale, cu dispunerea încetării procedurii de executare nr.034-2042/2022 pornită la 12 mai 2022 în baza titlului executoriu nr. 2c-2722/2020 din 21 februarie 2022 de încasare de la debitorul FPC"UNGAR"SRL a sumei de 1473297,97 lei în beneficiul creditorului SRL"Andropapp".

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, s-a respins contestația, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 12 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta FPC"UNGAR"SRL, reprezentată de Tatiana Gumeni, în baza procurii nr. 01/UR din 19 februarie 2024, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală, neîntemeiată şi contradictorie legislației în vigoare.

Suplimentar la cele menționate în contestație, indică faptul că prima instanţă a stabilit că temei de încetare a procedurii de executare pornită împotriva recurentei este anume renunţul creditorului SRL"Andropapp". Iar în corespundere cu art. 83 alin. (1) lit. g) și art. 38 alin. (4) lit. e) din Codul de executare, stabilește clar că renunţul creditorului la executare impută creditorului plata onorariului. Sub acest aspect, instanţa a dispus ilegal respingerea acţiunii recurentei, or a concluzionat greșit că debitorul FPC"UNGAR"SRL urmează să achite onorariul executorului judecătoresc şi respectiv a menținut în vigoare încheierea şi borderoul de cheltuieli emise de executorul judecătoresc privind încasarea onorariului de la recurentă.
Consideră eronată constatarea instanţei de fond precum că prin contractul de cesiune a dreptului de creanță și a drepturilor accesorii nr. 01/23 din 12 mai 2023 a fost cesionată creanța, dar nu a fost stinsă creanța, deoarece FPC"UNGAR"SRL nu

a fost parte la acest contract, el fiind un contract bilateral încheiat între cedentul SRL”Andropapp” şi cesionarul SRL”Bulevard Trade”. La caz, potrivit art. 823 alin. (1) din Codul civil, prevede că o creanță transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. În același timp art. 826 alin. (1) Cod civil statuează că, titularul unei creanțe o poate transmite unui terț fără consimțământul debitorului dacă legea nu prevede altfel. Astfel legiuitorul nu obligă cesionarul şi cedentul să solicite consimțământul debitorului şi nici să-l atragă ca parte în contractul de cesiune. Mai mult ca atât, debitorul FPC”UNGAR”SRL, în persoana administratorului insolvabilității Domniţa Pagoni la 18 mai 2023 a fost informat despre cesiunea creanței avută loc prin notificarea executată în conformitate cu art. 44 din Legea insolvabilității nr. 149/2012 şi nu a contestat cesiunea, din contra schimbând creditorul în Tabelul creanțelor al FPC”UNGAR”SRL.

Afirmă că în ce privește aprecierea instanţei precum că prin cesiune nu a fost stinsă creanța, consideră această apreciere ca fiind eronată şi contradictorie probatoriului administrat la dosar, or recurenta a prezentat ordinul de plată nr. 7 din 12 mai 2023 care dovedește că creditorul SRL”Andropapp” a primit la contul său bancar suma de 1130168,37 lei, potrivit contractului de cesiune de la SRL”Bulevard Trade”, care a înlocuit debitorul în obligația de plată. Astfel datoria recurentei faţă de creditor a fost stinsă integral, deoarece SRL”Andropapp” a primit suma de 1130168,37 lei la 12 mai 2023, iar la suma de 300948,33 lei a refuzat necondiționat, fapt consemnat în pct. 3.1. din contractul de cesiune din 12 mai 2023.

Referitor la concluzia instanţei de fond precum că debitorul nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc în ziua de 31 mai 2022, orele 09:00, nu a executat benevol documentul executoriu, nu s-a prezentat la 14 iunie 2022 la executor pentru determinarea modalității de executare şi alte acţiuni, menționează că la aceste date debitorul deja era supra îndatorat, activitatea sa economică fiind afectată grav, motiv pentru care la 27 mai 2022 FPC”UNGAR”SRL a depus în instanţa de insolvabilitate cerere introductivă în privinţa sa, care ulterior a fost admisă de instanţă fiind intentat procesul de insolvabilitate la 12 iulie 2022. Astfel debitorul a fost în imposibilitate obiectivă de a executa documentul executoriu la cererea creditorului SRL”Andropapp”.

Atrage atenţia şi la constatarea instanţei de fond în ceea ce ține de faptul că în cadrul procedurii de executare, creditorului SRL”Andropapp” i-a fost achitată suma de 42181,27 lei la 16 iunie 2022. Din această sumă executată executorul judecătoresc şi-a reținut cheltuielile de executare de 1242,85 lei şi onorariul de 4686,80 lei. Aceste plăţi sunt justificate, deoarece au fost efectuate în cadrul

procedurii de executare şi recurenta a fost de acord cu ele. În egală măsură consideră că onorariul ulterior de 53933,50 lei nu este îndreptățit, deoarece achitarea datoriei a fost efectuată în cadrul procedurii de insolvabilitate a recurentei, în perioada de timp în care procedura de executare era suspendată, adică fără un oarecare aport şi implicare a executorului judecătoresc. Astfel, actul de executare prin care recurentei i se impune obligația de plată a onorariului pentru obligația care nu a fost executată în cadrul procedurii de executare şi urmare a acţiunilor întreprinse de executorul judecătoresc urmează a fi declarat nul.
Afirmă că la caz este relevantă încheierea din 5 iulie 2024 emisă de executorul judecătoresc Ion Furdui în cadrul unei alte proceduri de executare nr. 032-955/2022, intentată în privinţa FPC"UNGAR"SRL anterior procesului de insolvență, care se referă la următoarele: "Conform documentelor nominalizate supra se constată că datoria adjudecată în baza titlului executoriu nr. 2c-619/21 din 1 martie 2022 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, a fost achitată pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate intentat fată de debitorul FPC"UNGAR"SRL, fără aportul executorului judecătoresc și în legătură cu aceste circumstanțe noi expuse, nu se aplică prevederile art. 38 din Codul de executare al RM. "
Punctează că în privinţa argumentului adus de executorul judecătoresc Roman Ioniță, precum că în cadrul procedurii de executare urmează să fie înlocuit debitorul FPC"UNGAR"SRL cu succesorul său în drepturi SRL"Bulevard Trade", urmare a cesiunii creanței, notează că la caz, succesiunea este un drept, dar nu o obligație a cesionarului. Mai mult ca atât, SRL"Bulevard Trade" prin declarația sa nr. 17/24 din 31 iulie 2024 a anunțat în mod oficial că nu intenționează să înlocuiască sau să substituie creditorul SRL"Andropapp" în procedura de executare nr. 034-2042/2022 intentată de executorul judecătoresc Roman Ioniță în baza titlului executoriu nr. 2c-2722/2020 din 21 februarie 2022 de încasare de la debitorul FPC"UNGAR"SRL a sumei de 1473297,97 lei în beneficiul creditorului SRL"Andropapp".
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 22 noiembrie 2024.
6. Intimatul executorul judecătoresc Roman Ioniță, deși a fost informat prin email despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului,

Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea pricinii în instanța de fond, din următoarele considerente.

8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
11. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
12. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nuşi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.
13. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.
14. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de

suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

15. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
16. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
17. Colegiul reține că la 1 august 2024, FPC”UNGAR”SRL, a depus o contestație împotriva executorului judecătoresc Roman Ioniță cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, și anume anularea încheierii și a borderoului de calcul al cheltuielilor de executare din 22 iulie 2024, emise de executorul judecătoresc Roman Ioniță în cadrul procedurii de executare nr.034-2042/2022 în partea încasării onorariului de 53933,50 lei de la debitorul FPC”UNGAR”SRL, ca fiind ilegale, cu dispunerea încetării procedurii de executare nr.034-2042/2022 pornită la 12 mai 2022 în baza titlului executoriu nr. 2c-2722/2020 din 21 februarie 2022 de încasare de la debitorul FPC”UNGAR”SRL a sumei de 1473297,97 lei în beneficiul creditorului SRL”Andropapp”.
18. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, s-a respins contestația, ca fiind neîntemeiată.
19. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 12 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta FPC”UNGAR”SRL, reprezentată de Tatiana Gumeni, în baza procurii nr. 01/UR din 19 februarie 2024, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.
20. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond, este una incorectă.
21. În acest context, Curtea de Apel Centru conchide că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia privind respingerea contestației depusă de FPC”UNGAR”SRL, din următoarele considerente.
22. Colegiul constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2022, dosar nr. 2c-2722/2020 s-a dispus încasarea de la FPC”UNGAR”SRL, în beneficiul SRL”Andropapp”, a datoriei contractuale

de 1085976,91 lei, a penalității de 343129,60 lei și a taxei de stat de 44191,46 lei, iar în total suma de 1473297,97 lei (f.d.6, 38).

23. La cererea creditorului SRL”Andropapp” (f.d.37), prin încheierea nr. 034-2042/2022 din 12 mai 2022, de către executorul judecătoresc Roman Ioniță, a fost intentată procedura de executare nr. 034-2042/2022 în baza titlului executoriu nr. 2c-2722/2020 din 21 februarie 2022 de încasare de la debitorul FPC”UNGAR”SRL, a sumei de 1473297,97 lei în beneficiul creditorului SRL”Andropapp” (f.d.7, 40).
24. Prin încheierea nr. 034-2042/2022 din 16 iunie 2022 executorul judecătoresc Roman Ioniță, a confirmat că prin Ordinul Incaso nr. 115 din 13 iunie 2022 de la FPC”UNGAR”SRL, a fost încasată suma de 82705,85 lei. Potrivit aceleiași încheieri, creditorului SRL”Andropapp”, i-a fost distribuită suma de 42181,27 lei, iar executorul judecătoresc Roman Ioniță a încasat onorariul de 4686,80 lei și suma de 1242,85 lei cu titlu de taxe și speze, ceilalți bani fiind repartizați altor creditori și executori judecătorești alăturați (f.d.8-9, 68-70).
25. Colegiul reține că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, dosar nr. 2i-222/22 din 21 iunie 2022, a fost constatată insolvabilitatea debitorului FPC”UNGAR”SRL cu intentarea în privința lui a procesului de insolvabilitate. Termenul de depunere a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit până la 2 august 2022 (f.d.10).
26. Colegiul constată că creditorul SRL”Andropapp” a depus cerere de admitere a creanței față de patrimoniul FPC”UNGAR”SRL, în mărime totală de 1431116,70 lei. Corespunzător, instanța de insolvabilitate a admis SRL”Andropapp” ca creditor chirografar și a validat în întregime creanța prin includerea sumei de 1085976,91 lei la rangul V și a sumei de 345139,79 lei (300948,33 lei penalitate + 44191,46 lei taxă de stat) la rangul VI în Tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul FPC”UNGAR”SRL (f.d.11-12).
27. Astfel, procedura de executare nr. 034-2042/2022 aflată în gestiunea executorului judecătoresc Roman Ioniță, în spiritul legii, a fost suspendată, fapt confirmat prin încheierea executorului Roman Ioniță din 16 noiembrie 2022.
28. Colegiul atestă că la 12 mai 2023, creditorul SRL”Andropapp” a semnat cu terța persoană SRL”Bulevard Trade”, contract privind cesiunea dreptului de creanță și a drepturilor accesorii nr. 01/23, potrivit căruia a cesionat creanța de 1130168,37 lei și a refuzat necondiționat la creanța de 300948,33 lei (penalitate), care ulterior cesionarul SRL”Bulevard Trade” a achitat creditorului SRL”Andropapp” suma de 1130168,37 lei prin transfer bancar în temeiul ordinului de plată nr. 7 (f.d.13-14).
29. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că la 12 iulie 2023 prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, dosar nr. 2i-222/22 a fost încetat

procesul de insolvabilitate în privința FPC”UNGAR”SRL prin încheierea tranzacției între creditorii rămași.

30. Distinct din cele constatate, se atestă că datoria debitorului FPC”UNGAR”SRL față de creditorul SRL”Andropapp”, a fost stinsă în cadrul procedurii de insolvabilitate, în perioada căreia procedura de executare a fost suspendată.
31. Iar instanța de fond nu a dat nici o apreciere acțiunilor executorului judecătoresc pe perioada suspendării procedurii de executare.
32. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că creditorul cesionar SRL”Bulevard Trade” nu intenționa să solicite executarea creanței preluate în cadrul procedurii de executare ținută de Roman Ioniță, fapt confirmat prin declarația SRL”Bulevard Trade”, în care, se indică, că achitarea creanței va avea loc în condițiile tranzacției de împăcare nr. 2i-222/22 din 4 iulie 2023 care a fost încheiată în cadrul procesului de insolvabilitate și omologată (confirmată) de instanța de insolvabilitate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iulie 2023 pe dosarul nr. 21-222/22, care a rămas fără apreciere.
33. În acest context, Curtea de Apel Centru conchide că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia privind respingerea contestației depusă de FPC”UNGAR”SRL, fără a fi dată o apreciere acțiunilor executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare.
34. Ţinând cont de circumstanţele reţinute supra, instanța de recurs conchide că instanţa de fond nu a dat apreciere tuturor cirsumstanțelor cauzei, pentru a stabili cu certitudine temeinicia sau netemeinicia contestației, prin ce nu a asigurat pe deplin dreptul părţilor de a fi auzite, nepunând în discuţia părţilor orice împrejurare de fapt sau de drept, care au fost invocate de acestea.
35. Colegiul menţionează că, aspectele reţinute mai sus conduc la concluzia că procedura desfăşurată în instanţa de fond nu corespunde exigenţelor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, iar modalitatea în care a fost examinată cauza nu poate echivala cu soluţionare efectivă a cauzei, astfel, fiind impusă casarea încheierii instanţei de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare.
36. Astfel, Colegiul conchide că, încheierea instanţei de fond nu conține nici o apreciere, ce ar determina definitiv şi incontestabil certitudinea adoptării soluţiei la care s-a ajuns. Respectiv, instanța de recurs este în imposibilitatea de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea încheieri.
37. Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ţine să menţioneze că, instanţele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noţiunile, ce

implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noţiunea de proces echitabil impune ca instanţa de judecată să nu-şi motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esenţiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu să se rezume doar la probarea concluziilor unei părţi.

38. Așadar, Colegiul notează că cele menționate mai sus nu pot fi corectate în ordine de recurs, din cauza specificului acestora.
39. Distinct din cele constatate, Colegiul consideră necesar casarea încheierii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
40. Așadar, instanța de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheieri și trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată, este unicul remediu legal.
41. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, este pasibilă de a fi casată cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
42. La rejudecarea cauzei este necesar de a se ține cont de cele menționate mai sus pentru a emite o încheiere legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta FPC”UNGAR”SRL.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin