2-23047666-12-2-31032023-1
Dosarul nr. 2-6478/23
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 12.06.2023
Hotărârea integrală întocmită la 31.07.2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 iunie 2023 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Muruianu Maria
Grefier Madonici Iulian

Examinând, în ședință publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă în interesele reclamantei Mantaluța Valentina către Silvestru Victor, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere,

A C O N S T A T A T :

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 29.03.2023, reclamantul Mantaluța Valentina, reprezentatpă de avocatul Oxana Ivanov, a chemat în judecată, în contradictoriu, pe pârâtul Silvestru Victor, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica și a solicitat ca instanța de judecată să dispună, admiterea cererii cu stabilirea domiciliului copilului minor ***** împreună cu mama lor Mantaluța Valentina, încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilul minor în cunatum de 3000 lei lunar în beneficiul lui Mantaluța Valentina de la Silvestru Victor și încasarea tuturor cheltuielilor suportate în prezentul proces civil.

În motivarea de admitere a acțiunii, reclamantul a invocat că Mantaluța Valentina și Silvestru Victor au fost într-o relație de concubinaj din 2017 și au locuit în apartamentul pîrîtului, din concubinaj s-a născut fiul lor ***** Totodată este necesar de mentionat, ca în luna iulie anul 2021, reclamanta a luat copilul si a plecat să locuiască la mama sa în***** Din momentul plecării și pînă în prezent copilul locuiește doar cu mama și un acord, ca urmare a unei neînțelegeri dintre tata și mama cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, nu este.

Reclamanta dispune de loc de trai pentru copilul ei minor si este o mama grijulie. Având în vedere, vîrtsa și atașamentul copilului minor față de mama sa, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile mamei de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea lui, consideră, că în temeiul art. 63 alin. (2) din Codul Familiei, urmează a fi admisă cerința reclamantei privind stabilirea domiciliului copilului minor, împreună cu mama lui, Mantaluța Valentina. Este de remarcat și faptul, că legătura dintre părinte-copil trebuie să fie una pozitivă și echilibrată fiind menită să atragă fericire, liniște, siguranță și zâmbete. Dacă părinții își cresc copiii cu dragoste și căldură, grijă și multă răbdare, atunci aceștia vor crește ulterior ca maturi responsabili, sănătoși și cu multă ambiție.

Afirmă că între părinți lipsește un acord determinat privind întreținerea sau pensia de întreținere a copilului minor. Menționează faptul că pîrîtul Silvestru Victor este angajat oficial în cîmpul muncii dar mai deține și alte activitati din care încaseaza dividente, care astazi nu au posibilitatea reală să demonstreze. Prin urmare, având în vedere prevederile art.35,37,38,58,60,74,75,76,98 Codul familiei, art.18 din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15.12.1994, art.3 (1) din Convenția ONU internațională cu privire la protecția drepturilor copilului, art.96 Cod de procedură civilă, solicită admiterea integrală a cererii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03.04.2023 cererea menționată a fost acceptată spre examinare în procedura generală contencioasă.

La data de 19.05.2023 de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani**,** la email instanței, a fost depusă cerere de examinare în lipsă și avizul nr.***** potrivit căruia au relatat că în urma relațiilor dintre Mantaluța Valentina și Silvestru Victor la data de *****s-a născut copilul comun ***** Astfel, în procesul instrumentării cazului dat, au fost examinate condițiile sociale de trai a cet. Mantaluța Valentina, reprezentantul Direcției la data de 10.05.2023 s-a deplasat pe adresa *****. Conform examinării condițiilor sociale și de trai s-a stabilit că Mantaluța Valentina locuiește la adresa sus indicată într-un apartament care aparține mamei acesteia. La momentul vizitei la domiciliu se afla și fiul ***** Locuința presupune 3 dormitoare, un living, bucătărie, bloc sanitar și un balcon spațios. Suprafața totală este de cca.***** iar locativă de ***** Mama cu fiul au un dormitor spațios și luminos, unde dispun de un pat extensibil, un dulap, o noptieră cu televizor și o măsuță pentru rechizitele copilului. Apartamentul este dotat integral cu mobilă și tehnică de uz casnic necesară pentru un trai decent. Locuința este foarte îngrijită și curată, cu reparație euro. Mama dispune de condiții de trai foarte bune pentru ea și copilul ei.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, în conformitate cu art. 63 și 73 din Codului Familiei, comisia pentru protecția copilului, în baza Deciziei DPDC sect. Buiucani, cu nr. ***** consideră că cet. Mantaluța Valentina dispune de condiții

sociale și de trai adecvate normelor și abilități părintești pentru a se putea ocupa de creșterea, educarea și întreținerea fiului *****, născut la *****

La data de 29.05.2023 de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica**,** la email instanței, a fost depusă cerere de examinare în lipsă, cu următoarele concretizări, în urma instrumentării cazului a fost contactat pîrîtul Silvestru Victor pentru a stabili data ieșirii specialistului la domiciliul ultimului, întru examinarea condițiilor de trai, însă dumnealui a refuzat categoric conlucrarea, fiind imposibil de a perfecta ancheta socială cu ulterioara prezentare a avizului.

Argumentele părților în ședințele de judecată :

Reclamantul Mantaluța Valentina, reprezentată de avocatul Ivanov Oxana, împuternicită în baza mandatului nr.***** din *****, au susținut cererea înaintată și au solicitat admiterea integrală a acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate, explicînd că acțiunea a fost depusă în instanța din considerentele că pîrîtul oferă neregulat ajutorul material pentru copilul comun și din cauza comportamentului pîrîtului, care nu este unul amiabil, reclamanta dorește să fie o stabilită o pensie lunară în sumă fixă, pe care va trebui să ceară permanent.

Pîrîtul Silvestru Victor, inițial a fost parțial de acord cu acțiunea în ceea ce privește stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, însă a considerat neîntemeiată cererea privind încasarea pensiei alimentare, ulterior explicînd că în viziunea sa această pretenție nici nu trebuia să ajungă în instanța de judecată, deoarece nu a fost respectată procedura.

Reprezentantul intervenienților accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, la ședințele de judecată nu s-au prezentat, însă anterior, la email instanței, au depus poziția în formă scrisă, solicitîn examinarea în lipsă, considerent pentru care instanța în baza art.206 CPC, a judecat cauza în lipsă.

Audiind participanții prezenți în ședința de judecată, studiind cererea de chemare în judecată, precum și înscrisurile anexate la dosar, instanța de judecată consideră că cererea este întemeiată, din următoarele considerațiuni.

Cadrul legal relevant:

Constituția Republicii Moldova art.20 accesul liber la justiție (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Codul de procedură civilă art.5 accesul liber la justiție (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în

vigoare. (3) Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale. Art.6. Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege. Articolul 67. Intervenientul accesoriu (intervenientul care nu formulează pretenţii proprii asupra obiectului litigiului) (1) Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărîrea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi. (2) Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenţiei, menţionînd cărei părţi se va alătura. Copia de pe cerere se înmînează ambelor părţi. (3) Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei. Articolul 82 Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. Articolul 90 Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces. Articolul 94. Repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Articolul 96. Compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. (2) În cazul în care partea care a cîştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr.198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.

Art.118. Obligația probațiunii în judecată (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. (3)

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. (4) În cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli. (5) Instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor. Art.130. Aprecierea probelor (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii. Art.239. Legalitatea și temeinicia hotărîrii Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Art.240. Problemele soluționate la deliberarea hotărîrii (1) La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. (2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanța judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanța audiază din nou pledoariile participanților la proces. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art.63 din Codul familiei RM în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă

acesta a atins vîrsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

Conform art.art.74-76 din Codul familiei RM părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. În cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

În fapt, instanţa de judecată a stabilit că părţile în litigiu, adică reclamantul Mantaluța Valentina și pârâtul Silvestru Victor sau aflat într-o relație de concubinaj din 2017.

Din concubinaj, la data de *****s-a născut copilul *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere ***** părinții cărora sunt reclamantul Mantaluța Valentina și pârâtul Silvestru Victor (f.d.6).

Reieșind din motivele de drept şi circumstanțele de fapt instanța constată cu certitudine că cererea depusă de către reclamantul Mantaluța Valentina cuprinde cadrul legal de *adresare în instanța de judecată* și obiectul litigiului dedus judecății constituie raporturile juridice rezultate din drepturile și obligațiile părintești, prevăzute de art.60-64,74-76 din Codul familiei.

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere argumentelor părților, în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată și anume:

- certificatul de naștere a copilului minor ***** ***** eliberat de Serviciul stare civilă Centru, mun.Chișinău la *****

- avizul DPDC sect.Buiucani nr.***** și cererea DPDC sect.Botanica din *****

- informația de la Biroul de statistică al RM privin minimul de existență pe 2022 a copiilor în vîrstă de 1-6 ani;

- corespondența web dintre reclamantă și pîrît;

- cererea întocmită de pîrît privin ahitarea sumei de 20000 lei fostei concubine pentru pensia alimentară a copilului comun ***** pentru perioada iunie 2022 pînă la 10 iulie 2023.

Dând o apreciere probelor menționate, se constată cu certitudine faptul aflării părților în litigiu, adică a reclamantului Mantaluța Valentina și pârâtul Silvestru Victor, în relații de concubinaj, începînd cu anul 2017, însă ultimii, la moment, nu mai întreţin relaţii de mai mult timp și locuiesc separat.

La fel, instanța a constatat că locul de trai al copilului minor *****, născut la data de *****, la moment, se află la domiciliul mamei iar pârâtul Silvestru Victor nu a manifestat nici o poziție în acest sens.

Suplimentar, instanța amintește prevederile art.63 din Codul familiei, care stipulează că domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor i*ar dacă un atare acord lipseşte*, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vîrsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).

La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

Astfel, instanța reține și faptul că, pentru a stabili unde va fi locuința minorului, urmează să se fundamenteze **pe principiul interesului superior** al acestuia, așa cum este reglementat prin art.2 din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15.12.1994, aplicînd criteriile legale arătate supra și în baza avizului autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți.

În acest context, instanța apreciază, că potrivit avizului Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani nr.***** cu privire la stabilirea domiciliului minor *****, ultimul locuiește împreună cu mama sa, Mantaluța Valentina, la locuința ce aparține părinților ei, care oferă condiții favorabile pentru creșterea, educarea și dezvoltarea copilului.

Iar potrivit cererii Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica nr.***** (f.d. 20) a fost comunicat că în urma contactării telefonice a pîrîtului Silvestru Victor pentru a stabili data ieșirii specialistului la domiciliul ultimului, întru examinarea condițiilor de trai, dumnealui a refuzat categoric

conlucrarea, fiind imposibil de a perfecta ancheta socială cu ulterioara prezentare a avizului.

Prin precitarea circumstanțelor menționate și reieșind din interesele primordiale ale minorului, calitățile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinților de a crea condiții adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului, instanța nu a constatat anumite impedimente privind stabilirea domiciliului copilului cu mama, la locuința statornică, și opinează spre admiterea acestui capăt de cerere, or pîrîtul nici nu a obiectat împotriva acestei cerințe, iar în ședință de judecată din 08.06.2023 a recunoscut această pretenție.

În continuare, ținând cont că domiciliul copilului minor ***** este stabilit cu mama acestuia Mantaluța Valentina, *în acest caz obligația de întreținere* urmează a fi opozabilă pârâtului Silvestru Victor.

În acest sens instanța a constatat, cum a menționat reclamantul, că pîrîtul Silvestru Victor, ca tată, nu şi-a îndeplinit faţă de copilul său minor, îndatoririle sale părinteşti de educare şi întreţinere, deoarece pîrîtul începînd cu luna iulie anul 2021, data plecării de la domiciliul ultimului, nu mai întreține copilul minor.

Tot aici instanța reține, că pârâtul Silvestru Victor nu recunoaște capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, exprimând dezacordul în ședința de judecată.

Totodată, din conversația web dintre reclamant și pîrît (f.d. 26-28), se observă atitudinea necorespunzătoare și neserioasă față de fosta concubină și copilul lor comun, fiind lăsate cuvinte injurioase și indecente, aici pîrîtul șa fel exprimînd dezacordul de a întreține copilul minor.

Aici instanța va respinge argumentele pârâtului referitor la nerespectarea procedurii, or legea nu prevede procedura prealabilă pentru acest tip de cereri, mai mult ca atît, în ședința de judecată a fost constatat că pîrîtul cunoștea despre intenția reclamantei de a se adresa în instanță de judecată, drept care ultima îl are conform art. 5 CPC.

Suplimentar, cu referire la înscrisul prin care se confirmă transmiterea unei sume de bani de la pîrîtul reclamantei (f.d.29), instanța reține că, conținutul acestui act nu a fost negat de partea reclamantă, însă această probă nu poate duce la concluzia de netemeinicia pretențiilor din prezentă acțiune.

În acest mod, sub auspiciul prevederilor art.130,131 din Codul de procedură civilă, instanța constată temeinicia capătului de cerere, privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, într-o sumă bănească fixă, pe fundamentul prevederilor de la art.76 Codul familiei.

Privind stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere, instanţa i-a în consideraţie, cum a menționat reprezentantul reclamantului, că pîrîtul este oficial angajat în cîmpul muncii, deținînd și alte activități care aduc dividente, fiind o

sursă de venit suplimentară, circumstanțe ce denotă cu certitudine necesitatea încasării pensiei de întreţinere, sub forma unei sume bănești fixe, ținându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, cât și interesele copilului, urmând să se mențină nivelul de asigurare materială.

Ca urmare a celor relatate supra, instanța la fel constată cu certitudine, că întreținerea copilului minor nu se efectuează de către pârât în mod continuu și nici într-o mărime substanțială necesară pentru dezvoltarea fizică şi morală, spirituală şi socială, în mod sănătos şi normal, astfel cum prevede legislația în vigoare, deoarece întreţinerea, reieşind din sensul legii, trebuie să fie benevolă, substanţială şi continuă pentru a putea justifica atârnarea părinţilor faţă de copil.

La fel, instanța de judecată i-a în considerație faptul, că ambii părinţi, reieșind din legislația în vigoare, au şi poartă o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului minor comun.

În consecință, și reieșind din datele Biroului Național de Statistică, care se referă la minimul de existență, incluzând costul produselor alimentare, dar și alte cheltuieli, instanţa consideră necesar de a admite cererea cu pivire la încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor *****, născut la data de *****, într-o sumă bănească fixă în mărime de 3000 lei, lunar, încercînd să se mențină nivelul de asigurare corespunzător a copilului.

Mai mult ca atît, încasarea unei sume mai mici pentru întreținerea copilului minor, ar crea impedimente în creşterea şi dezvoltarea acestuia, avînd în vedere necesitatea ocrotirii de către stat şi societate a copiilor minori.

Instanța la fel consideră necesar, reieșind din prevederile legale, să stabilească termenul începerii achitării pensiei de întreținere cu data de 29 martie 2023, adică data înaintării cererii în instanța de judecată, până la atingerea vârstei majoratului de către copil.

Privind repartizarea cheltuielilor pornind de la prevederile art.94 CPC, care stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată, instanța găsește necesar de a încasa taxa de stat de la Silvestru Victor în folosul Valentinei Mantaluța cheltuieli privind achitarea taxei de stat în mărime de 100 (una sută) lei, achitați prin ordinul de încasare a numerarului din 29.03.2023(f.d.3).

Drept urmare a admiterii cererii de chemare în judecată, având în vedere că reclamantului Mantaluța Valentina i-a fost acordată asistență juridică de către avocatul Oxana Ivanov, cheltuielile suportate ar urma să fie compensate în baza art.96 Cod de procedură civilă.

În acest context, instanța va trata bonul de plată seria ***** din ***** a avocatului, prezentat în dovadă, pe suma de 10 400 lei, ca fiind conformă valorii și complexității cauzei, or, potrivit art.96 Cod de procedură civilă, cheltuielile pentru

asistență juridică se compensează în măsura în care acestea au fost *reale, necesare şi rezonabil*e.

Aici instanța reține că legislația națională nu prevede mecanisme cu privire la determinarea criteriilor de apreciere a caracterului real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, însă pornind de la practica națională și internațională, aceste cheltuieli trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, iar la determinarea cuantumului compensației acordate ar putea să se bazeze pentru aprecierea sa, pe astfel de elemente ca – complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate, numărul de ore de muncă depuse, tariful lor, aportul avocatului la soluționarea cauzei și în ce măsură munca avocatului pe cauză îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, experiența, reputația și abilitatea avocatului, suma pretinsă spre încasare, cheltuielile care puteau apărea suplimentar şi alte elemente rezonabile în urma cărora urmează o satisfacţie echitabilă şi suficientă pentru munca depusă. În afară de aceasta, părţile la încheierea contractelor, urmează să acţioneze cu bună credinţă şi diligență.

Având în vedere aceste considerații și dînd o apreciere proporţionalităţii şi necesităţii onorariului pretins de avocat, instanța atestă că pe cauza dată, într-adevăr, avocatul a dovedit că suma onorariului de 10 400 lei menționată se vede a fi realmente necesară și rezonabilă ca cuantum.

Cuantum care, se apreciază că este corespunzător complexităţii cauzei, muncii prestate, timpului alocat redactării cererilor depuse la dosar şi deplasărilor la instanţă.

În plan internațional, în unele cauze complexe CtEDO a acoperit costul serviciilor juridice chiar și în lipsa informației cu privire la timpul petrecut asupra cauzei (Levința c. Moldovei, 16/12/2008, § 117).

Ca urmare a celor relatate, instanța estimează că reprezentantul reclamantului a furnizat motive pertinente şi suficiente pentru a justifica mărimea onorariului pretins, din care motive se consideră necesar de a încasa suma de 10 400 (zece mii patru sute) lei cu titlu de asistență juridică, achitate în temeiul documentului de plată anexat(f.d.21).

În conformitate cu art. 63, art. 74-76 Codul Familiei, art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă în interesele reclamantei Mantaluța Valentina către Silvestru Victor, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

Se stabilește domiciliul copilului minor ***** a.n.*****IDNP ***** cu mama Mantaluța Valentina IDNP *****

Se încasează de la Silvestru Victor a.n. ***** IDNP ***** în folosul Valentinei Mantaluța IDNP ***** pensia de întreținere pentru copilul minor ***** a.n.*****în cuantum fix în mărime de 3000 (trei mii) lei lunar urmînd a fi încasată din 29.03.2023 și pînă la atingerea majoratului.

Se încasează de la Silvestru Victor a.n. ***** IDNP ***** în folosul Valentinei Mantaluța IDNP ***** cheltuieli privind achitarea taxei de stat în mărime de 100 (una sută) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10400 (zece mii patru sute) lei.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**
Copia corespunde originalului,
Judecător ***Muruianu Maria***