Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. E.Puiu)
Dosarul nr.3r-105/25 (nr. 2-25117632-03-3r-28112025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

2 martie 2026 **mun.Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Natalia Costaș, Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Doina Scaian - Turtureanu în interesele recurentului Roșca Serghei,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Roșca Serghei către Primăria mun.Bălți privind anularea răspunsului nr.R-23-57/20 din 27.09.2024, obligarea acordării ajutorului material pentru perioada rece a anului 2023-2024,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 10 noiembrie 2025,-

c o n s t a t ă :

Poziția părții:

La 18 august 2025 avocatul Doina Scaian Turtureanu în interesele reclamantului Roșca Serghei, a înaintat în instanţa de judecată acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăria mun.Bălți privind anularea răspunsului nr.R-23-57/20 din 27.09.2024, obligarea acordării ajutorului material pentru perioada rece a anului 2023-2024.

În motivarea cererii a invocat că la 27.09.2024 Primăria mun.Bălţi a răspuns la cererea lui Roşca Liudmila înregistrată sub nr.R-2357/20 din 15.07.2024 cu privire la stabilirea ajutorului bănesc pentru perioada rece a anului 2023-2024 din contul mijloacelor bugetului municipal pentru fiul Roşca Serghei *****, încadrat în grad de *****, comunicând că conform prevederilor Deciziei Consiliului Municipal Bălţi nr.2/58 din 28.03.2024, precum şi a Dispoziţiei Primarului nr.131 din 12.04.2024 de dreptul la stabilirea ajutorului bănesc pentru perioada rece a anului 2023-2024, au beneficiat solicitanţii/tutorii: care la momentul înaintării cererii sunt chiriaşi principali/ proprietari/ coproprietari ai locuinţei conform vizei de domiciliu la data adresării; copia hotărârii instanţei de judecată privind instituirea tutelei; s-a menționat că potrivit informaţiei din

baza de date a Serviciului Cadastral Teritorial mun.Bălţi al I.P.„„Agenţia Servicii Publice", Roşca Liudmila este proprietara locuinţei amplasată în *****, însă nu deţine tutela asupra cet.Roşca Serghei, încadrat în grad de *****. Astfel, în cadrul şedinţei grupului de lucru s-a luat decizia de a refuza în acordarea ajutorului bănesc, pe motiv că nu a întrunit toate criteriile de egibilitate, conform actelor normative enumerate.

Cu decizia nominalizată nu a fost de acord, motiv din care s-a adresat cu o cerere prealabilă Primăriei mun. Bălţi prin care a solicitat anularea (răspunsului) deciziei nr. R-2357/20 din 27.09.2024, ca fiind una ilegală şi neîntemeiată, cu acordarea ajutorului pentru perioada rece a anului conform cadrului legal invocat.

La cererea prealabilă i-a fost comunicat că cererea prealabilă şi pachetul de acte anexat a fost examinat în cadrul grupului de lucru privind determinarea dreptului la ajutorul bănesc pentru perioada rece a anului 2024-2025 pentru unele categorii social-vulnerabile a populaţiei din contul mijloacelor bugetului municipal, convocat la data de 31 iulie 2025; ca urmare a examinării, s-a constatat că decizia grupului de lucru privind determinarea dreptului la ajutorul bănesc pentru perioada rece a anului 2023-2024 pentru unele categorii social vulnerabile a populaţiei din contul mijloacelor bugetului municipal a fost una legală şi întemeiată; conform Dispoziţiei primarului nr.131 din 12.04.2024 punctul 1 lit.b - se acceptă cererile de la beneficiari, care sunt chiriaşi principali/proprietari/coproprietari şi persoane, care locuiesc în spaţii locativ neprivatizate la momentul înaintării cererii, conform vizei de domiciliu la data adresării şi punctul 2 subpunctul 2.1.2. - beneficiari de alocaţii sociale de stat din copilărie încadraţi în grad sever.

În urma examinării cererii depuse de dna Roşca Liudmila (nr.R-2357/20 din 12.07.2024), în interesul fiului său, Roşca Serghei, născut *****, s-a constatat că cererea trebuia să fie depusă nemijlocit de către beneficiar - persoana încadrată în grad sever de dizabilitate, afecţiune din copilărie sau de către reprezentantul legal al acestuia - tutorele (persoană desemnată în baza unei hotărâri judecătoreşti); că la cererea de acordare a ajutorului pentru perioada rece a anului 2023-2024, era necesar să fie anexată copia contului personal/actului, care confirmă dreptul de proprietate asupra bunului imobil, perfectat pe numele persoanei încadrate în grad de dizabilitate sau al tutorului/curatorului, ca urmare a pachetului de documente prezentat, actul de proprietate asupra bunului imobil locativ situat pe ***** (adresă conform vizei de domiciliu a dlui Serghei la data depunerii cererii) nu a fost anexat.

În scopul confirmării dreptului de proprietate asupra bunului imobil menţionat, precum şi a adresei de domiciliu, a fost efectuată o verificare în baza de date a Serviciului Cadastral Teritorial Bălţi al IP„„Agenţia Servicii Publice". Potrivit informaţiilor disponibile la data de 19.07.2024, bunul imobil locativ din ***** aparţine cu drept de

proprietate dnei Roşca Liudmila. Astfel, s-a constatat că dl Serghei Roşca nu este chiriaşul principal/proprietarul/coproprietarul bunului imobil locativ situat pe ***** (adresă conform vizei de domiciliu a dlui Serghei la data depunerii cererii), iar dna Roşca Liudmila nu este desemnată în calitate de tutore/curator pentru a-i reprezenta interesele şi drepturile acestuia, conform prevederilor Codului Civil. Ca urmare, cererea dnei Roşca Liudmila, depusă în interesul fiului său Roşca Serghei a fost examinată în cadrul şedinţei grupului de lucru privind determinarea dreptului la ajutorul bănesc pentru perioada rece a anului 2023-2024 pentru unele categorii social-vulnerabile a populaţiei din contul mijloacelor bugetului municipal, iar decizia a fost de a refuza în acordarea ajutorului bănesc.

Susține că atât cu răspunsul inițial, cât şi cu răspunsul la cererea prealabilă nu este de acord, o consideră drept o decizie ilegală, neîntemeiată şi pasibilă de a fi anulată din următoarele considerente: solicitarea înaintată a fost însoţită de toate actele justificative prevăzute de lege (certificat de dizabilitate, acte de identitate, procură etc.); situaţia socială şi economică este una vulnerabilă şi se încadrează în criteriile prevăzute de legislaţia privind protecţia socială a persoanelor cu dizabilităţi;

De asemenea Roşca Serghei, fiind *****, nu are imobil în proprietate şi nu este chiriaşul principal, iar faptul că locuieşte în casa părintească este evident, precum și faptul că necesită acest ajutor material, reieşind din situaţia şi starea de sănătate a solicitantului, nu înseamnă că urmează să i se refuze acest ajutor pe un motiv neîntemeiat.

După cum a menţionat, răspunsul primit nu conţine o motivare clară şi legală a refuzului, iar informaţii privind termenul de contestare sau căile legale de atac, solicitarea iniţială a fost însoţită de toate documentele justificative, fapt care urma a fi verificat minuţios de către organele competente.

Refuzul autorităţii este nemotivat în drept şi fapt, şi încalcă prevederile legale privind protecţia socială a persoanelor cu dizabilităţi, iar condiţiile sociale şi statutul de persoană cu dizabilitate ale solicitantului justifică reexaminarea cererii, se încalcă principiul echităţii sociale şi dispoziţiile Legii nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi.

Consideră că prin acest răspuns negativ la cererea sa au fost grav încălcate drepturile persoanei Roşca Serghei privind acordarea ajutorului solicitat. Or, acesta locuieşte în acel domiciliu împreună cu mama sa din totdeauna. Anterior acest ajutor era oferit fără a se face trimitere la aceste motive nejustificate care au fost invocate în prezentul răspuns.

Solicită Roșca Serghei, reprezentat de Roșca Liudmila: anularea (răspunsului) deciziei nr.R-2357/20 din data de 27.09.2024, ca fiind una ilegală şi neîntemeiată cu

obligarea autorităţii pârâte la acordarea ajutorului material pentru perioada rece a anului 2023-2024.

La 02.10.2025 avocatul Doina Scaian Turtureanu în interesele reclamantului Roșca Serghei a depus cerere suplimentară asupra poziției de admisibilitate a acțiunii, menționând că actul administrativ contestat (răspunsul) nu conține nici o indicație privind termenul de contestare sau căile legale de atac, prin urmare prezenta cerere este formulata in termen legal. Dacă persoana interesată nu a putut formula cererea prealabilă în termen, invocă - absenta indicațiilor în răspuns, ea o poate face în termen de un an.

Poziţia instanţei:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 10.11.2025 acțiunea în contencios administrativ s-a declarat inadmisibilă.

Solicitarea recurentului:

La 24.11.2025 avocatul Doina Scaian -Turtureanu în interesele recurentului Roșca Serghei, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 10.11.2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului s-a invocat că acţiunea în contencios administrativ urmează a fi admisibilă, şi urmează a fî examinată de către instanţa de judecată, deoarece sunt întrunite condiţiile referitor la: condiţia referitoare la competenţa instanţelor de judecată; la calitatea reclamantului şi a pârâtului; la obiectul acţiunii; la forma, conţinutul şi anexele cererii de chemare în judecată; la respectarea procedurii prealabile; la termenul de prescripţie.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Din analiza materialelor dosarului, instanța de recurs constată că copia încheierii contestate a fost recepționată de reprezentantul recurentului, avocatul Doina Scaian - Turtureanu la 10.11.2025, contra semnătură în recipisă /f.d.95/. Recursul a fost declarat la 21.11.2025 prin intermediul poștei electronice, prin urmare, recursul este declarat în termenul stabilit de lege**.**

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, completul Colegiului civil şi de contencios

administrativ al Curţii de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform prevederilor art.243 alin.(3) Cod administrativ, decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

La 15.07.2024 Roșca Liudmila s-a adresat Primăriei mun.Bălți cu cerere, înregistrată sub nr.R-2357/20 privind stabilirea ajutorului bănesc pentru perioada rece a anului 2023-2024 din contul mijloacelor bugetului municipal pentru fiul Roșca Serghei, încadrat în grad de dizabilitate.

Prin răspunsul nr.R-2357/20 din 27.09.2024 Primăria mun.Bălți a refuzat în satisfacerea cererii, invocând neîntrunirea condițiilor de eligibilitate /f.d.7/.

La 14.07.2025 avocatul Doina Scaian-Turtureanu în interesele lui Roșca Serghei s-a adresat Primăriei mun.Bălți cu cerere prealabilă, solicitând anularea răspunsului nr.R-2357/20 din 27.09.2024 cu acordarea ajutorului solicitat /f.d.9-11/.

La 04.08.2025 Primăria mun.Bălți prin răspunsul nr.P03-19/2356 la cererea prealabilă a explicat decizia de refuzare a acordării ajutorului bănesc, menționând totodată că cererea, deși a fost depusă peste termenul stabilit prin decizia Consiliului mun.Bălți nr.2/58 din 28.03.2024 și dispoziția primarului mun.Bălți nr.131 din 12.04.2024, a fost examinată și că procura eliberată d.Roșca Liudmila nu mai era valabilă la data de 12.07.2024, fiind expirată la 30.10.2023 /f.d.12,13/.

La 18.08.2025 avocatul Doina Scaian Turtureanu în interesele reclamantului Roșca Serghei, a înaintat în instanţa de judecată acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăria mun.Bălți privind anularea răspunsului nr.R-23-57/20 din 27.09.2024, obligarea acordării ajutorului material pentru perioada rece a anului 2023-2024 /f.d.2-19/.

La 02.10.2025 avocatul Doina Scaian Turtureanu în interesele reclamantului Roșca Serghei a depus cerere suplimentară asupra poziției de admisibilitate a acțiunii, menționând că actul administrativ contestat (răspunsul) nu conține nici o indicație privind termenul de contestare sau căile legale de atac, prin urmare prezenta cerere este formulata in termen legal. Dacă persoana interesată nu a putut formula cererea prealabilă în termen, invocă - absenta indicațiilor în răspuns, ea o poate face în termen de un an /f.d.50, 51/.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 10.11.2025 acțiunea în contencios administrativ s-a declarat inadmisibilă /f.d.90-94/.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că reclamantul contestă prin intermediul unei acțiuni în contestare, un act administrativ consumat, astfel vătămarea dreptului invocat/pretins s-a consumat prin epuizarea raportului juridic care a constituit obiectul actelor administrative contestate; suplimentar, reclamantul nu a contestat actul final vătămător de drepturi, actul prin care cererea inițială de acordare a ajutorului material a fost respinsă.

La 24.11.2025 avocatul Doina Scaian -Turtureanu în interesele recurentului Roșca Serghei, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 10.11.2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii /f.d.96-99/.

Potrivit art.243 alin.2 Cod administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

În accepțiunea art.3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În baza art.195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

Articolul 194 Cod administrativ:

(1) În procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Articolul 39 Cod administrativ:

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189 Cod administrativ:

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 206 Cod administrativ:

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

Articolul 208 Cod administrativ,

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

(2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

Articolul 207 Cod administrativ,

(1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă **în special** cînd:

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare;

c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;

d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208;

g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Articolul 207 din Codul administrativ reglementează regulile privind admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ, stabilind procedurile aplicabile și consecințele

care decurg din constatarea inadmisibilității acesteia. Această normă juridică asigură echilibrul între respectarea cerințelor legale și protecția dreptului de acces la justiție.

În primul rând, conform alin. (1), instanța are obligația să verifice din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Această verificare, realizată fără a fi necesară solicitarea expresă a vreunei părți, reflectă principiul rolului activ al instanței.

Admisibilitatea constituie o condiţie intrinsecă a cererilor adresate instanţelor, inclusiv a celor privind administrarea probelor, reflectând garantarea accesului liber la justiţie și a unui proces echitabil. Ea presupune îndeplinirea condiţiilor procedurale necesare examinării cererii pe fond, fără a implica analiza temeiniciei sau legalităţii acesteia. Inadmisibilitatea intervine ca sancţiune procedurală pentru cererile ce nu respectă cerințele de formă, funcționând ca un filtru preliminar între libertatea de acces la instanţă și respectarea normelor procesuale.

Completul de judecată notează că sintagma „în special” de la art.207 alin.2 Cod administrativ sugerează caracterul neexhaustiv al enumerării temeiurilor de inadmisibilitate, atenţia la această sintagmă este dictată de faptul că în ea se pot „conţine” mult mai multe temeiuri de inadmisibilitate chiar și decât cele care sunt enumerate de lege, astfel că urmează în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Astfel, pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul trebuie să invoce un drept al său căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă. În lipsa revendicării unui drept propriu, în sensul art.17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art.207 din Codul administrativ.

Deci, prevederile art.17 din Codul administrativ se referă la orice drept subiectiv reglementat de normele dreptului material. Anume dreptul substanțial reglementează situațiile juridice subiective ce caracterizează statutul juridic al persoanelor care participă la viața juridico-publică. Acest argument impune și raționamentul că dreptul procedural reglementează doar formele ce necesită a fi respectate pentru a obține pe cale judiciară o protecție a unui drept subiectiv în sensul art.17 Cod administrativ.

Totodată, acțiunea în instanță urmează a fi înaintată în raport cu obligarea la o conduită care să fie raportată la o situație faptică și juridică care încă nu este epuizată prin trecerea timpului la momentul înaintării acțiunii.

Instanța de recurs constată că în speță Roșca Serghei, prin intermediul avocatului Doina Scaian-Turturean a înaintat către autoritatea publică - Primăria mun.Bălți în ordinea contenciosului administrativ o acțiune în contestare și obligare.

Astfel, reclamantul contestă răspunsul nr.R-2357/20 din 27.09.2024, care este unul informativ, în care se explică solicitantului soluția de respingere a cererii de acordare a ajutorului bănesc care a fost luată prin hotărârea nr.2 din 23.08.2024 a grupului de lucru (format prin Dispoziția Primarului mun.Bălți nr.270 din 04.07.2024), prin care a fost stabilită lista persoanelor beneficiare de acordarea ajutorului pentru perioada 2023–2024.

Prin urmare răspunsul nr.R-2357/20 din 27.09.2024 este o comunicare a acțiunilor care au dus la refuzarea în satisfacerea cererii nu și actul administrativ final prin care s-a refuzat cererea.

Corect a menționat prima instanță că procedura administrativă privind examinarea și soluționarea cererilor de ajutor pentru sezonul rece 2023–2024 a fost finalizată, iar efectele juridice au fost consumate, astfel că răspunsul autorității publice din 27.09.2024 nu generează un raport juridic nou, ci comunică o soluție deja stabilită și epuizată prin actele anterioare, că la momentul înaintării și examinării acțiunii, situația acordării ajutorului material pentru perioada rece a anului 2023-2024 este deja epuizată/ consumată prin trecerea timpului, ceea ce face inadmisibilă examinarea prezentei acțiuni pe fond în procedura contenciosului administrativ.

Reieșind din cele relatate, instanța de judecată conchide că acțiunea în contencios administrativ nu răspunde exigențelor de admisibilitate, motiv din care urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin.2 lit.e) Cod administrativ, cât și pe alte temeiuri, decât cele expres prevăzute la art.207 alin.2 Cod administrativ, considerând necesar de a menționa faptul că norma legală vizată, permite prin sintagma ”*în special”* extinderea temeiurilor de declarare a inadmisibilității acțiunii formulate.

Completul de judecată al Curții de Apel Nord nu va purcede la examinarea și soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acțiunii în contenciosul administrativ.

În același context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporționalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (Guérin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37).

Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esența acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiției şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33).

Concomitent, este de remarcat că prin instituirea admisibilității acțiunii deferite judecății nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel

interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituţional statuat de art.20 din Constituția Republicii Moldova, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Potrivit art.207 Cod administrativ, (3) Declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispoziţiile art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de avocatul Doina Scaian -Turtureanu în interesele recurentului Roșca Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 10 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Roșca Serghei către Primăria mun.Bălți privind anularea răspunsului nr.R-23-57/20 din 27.09.2024, obligarea acordării ajutorului material pentru perioada rece a anului 2023-2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș** **Svetlana Ghercavii**