Dosarul penal nr. 1-373/2025
(PIGD: 1-25171256-26-1-09122025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

07 aprilie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni – Natalia Ciumac-Bordian
Apărătorului inculpatului Racu Vadim *****– avocata Lucreția Socolov
Inculpatului – Racu Vadim *****

A examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509 Cod de Procedură Penală),* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Racu Vadim **- *născut la data de *****;*
-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 05 martie 2026 – 07 aprilie 2026

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 509 Cod de Procedură Penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces, a acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Racu Vadim *****la data de 10 noiembrie 2025, aproximativ la orele 21:46, deținând permis de conducere, valabil pentru categoriile „B1” și „B”, conducând automobilul de model „BMW”, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe una din străzile satului Scăieni, raionul Dondușeni, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport şi derapând de pe partea carosabilă, s-a tamponat în gardul unei gospodării.

În cadrul documentării accidentului rutier, colaboratorii de poliție au simțit la conducătorul auto Racu Vadim *****miros specific de alcool. Astfel el, a fost supus testării alcoolscopice, efectuată cu aparatul alcooltest de model „Drager”, în rezultat la ce s-a constatat că, conform datelor fişei de examinare „ARNH-3343” din 10 noiembrie 2025, cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de Racu Vadim *****constituie 0,47 mg/1.

II. Esența acordului de recunoaștere a vinovăției

a) Potrivit conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta a fost încheiat la data de 26 noiembrie 2025, iar la semnarea acestuia au participat: Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Natalia Ciumac-Bordian, inculpatul Racu Vadim și apărătorul acestuia, avocata Lucreția Socolov.

b) Acordul a fost încheiat la inițiativa învinuitului Racu Vadim și apărătorului acestuia, avocata Lucreția Socolov în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 Cod de Procedură Penală, fiind aprobat, în scris, acordul de recunoaștere a vinovăției în temeiul prevederilor legale, de către procurorul ierarhic superior.

c) Fapta ce formează obiectul acordului este cea expusă la pct. I. din prezenta sentință.

d) Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege:

Prevederile art. 264[1] alin. (1) Cod Penal stabilesc răspunderea penală pentru infracțiunea de *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar”.*

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsa penală sub formă de *„amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”.*

e) Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia.

La data de 18 noiembrie 2025 în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 Cod de Procedură Penală, Racu Vadim a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal;

(f.d. 68-69)

Învinuitul recunoaște în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarație scrisă personal de învinuitul Racu Vadim:

„Prin prezenta, confirm că, recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate și accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaştere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri şi în deplină cunoştinţă de cauză, exprimându-mi dorinţa de a coopera în mod sincer și în deplină cunoştinţă de cauză cu autorităţile competente pentru a contribui la soluționare eficientă și corectă a cauzei”.

f) Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Racu Vadim, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mi cinci sute) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

III. Judecarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509 Cod de Procedură Penală)

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Racu Vadim, apărătorul acestuia, avocata Lucreția Socolov, precum și acuzatorul de stat, Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Natalia Ciumac-Bordian au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de Procedură Penală.

În conformitate cu prevederile art. 509 Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei în şedinţă publică, cu excepţia cazurilor în care, conform legii, şedinţa poate fi închisă. În cadrul şedinţei de judecată se

prezintă acordul de recunoaştere a vinovăţiei, care se citeşte de către procuror, se audiază inculpatul şi se ascultă poziţia apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părţi, se audiază şi acestea. (2) Instanţa trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înţelege pentru ce infracţiune este învinuit; 2) recunoaşte vinovăţia; 3) a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului; 4) înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susţine acordul de recunoaştere a vinovăţiei, el face declaraţii în instanţă despre ceea ce a săvârşit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează şi atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar.

După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Natalia Ciumac-Bordian, fiind chestionat inculpatul Racu Vadim referitor la chestiunile indicate la art. 509 alin. (2) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Racu Vadim înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

În acest sens, instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului Racu Vadim, care a recunoscut vina în comiterea faptei prejudiciabile astfel după cum sunt indicate în actul de învinuire și sincer s-a căit de cele comise. Este de acord cu pedeapsa stabilită în acordul de recunoaștere a vinovăției.

La fel, instanța de judecată a constatat că, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art. art. 504-507 Cod de Procedură Penală.

IV. Probele prezentate de procuror şi acceptate de inculpat

*Deși, inculpatul Racu Vadim *****îşi recunoaşte integral vina în comiterea infracțiunii imputate și a acceptat necondiționat probele administrate la faza urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor administrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:*

-declarațiile martorului Crivorucica Serghei; (f.d. 39-41)

-declarațiile martorului Bantuş Roman; (f.d. 44-45)

-declarațiile martorului Babii Nicolae; (f.d. 42-43)

-declarațiile martorului Croitori Emil; (f.d. 46)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 noiembrie 2025, cu schița accidentului rutier; (f.d. 30-32)

-procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 10 noiembrie 2025, întocmit de subofițerul superior al Serviciului Patrulare al SS al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, agent principal, Crivorucica Serghei; (f.d. 8)

-tichetul „Drager”, seria ARNH-0456, nr. 3343 din 10 noiembrie 2025, ora 22:18; (f.d. 13)

-procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 10 noiembrie 2025; (f.d. 16)

*-procesul-verbal de examinare a obiectului (CD) din 12 noiembrie 2025, ce conţin două înregistrări video privind acţiunile lui Racu Vadim *****din 10 noiembrie 2025; (f.d. 36)*

V. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale)

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 18 noiembrie 2025 *(f.d. 68-69),* dar și potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 26 noiembrie 2025 *(f.d. 83-88),* inculpatul Racu Vadim a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal.

Atât inculpatul Racu Vadim, cât și apărătorul acestuia, avocata Lucreția Socolov au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Racu Vadim *****întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM*** *– conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

VI. Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat

În conformitate cu prevederile art. 509[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, instanţa verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă” (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de *„amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”.*

Potrivit art. 80 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Conform art. 80 alin. (3) Cod Penal, (3) Prin derogare de la alin.(1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art.264 alin.(2), (4), (6) şi art.264[1] încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, reducerea menţionată la alin.(1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

Instanța de judecată atestă că, acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 Cod Penal.

Totodată, se atestă că, părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Racu Vadim pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500

(una mi cinci sute) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției şi voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului.

Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art. art. 7, 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă" (art. 16 alin. (3) Cod Penal).

Cu referire la personalitatea inculpatului Racu Vadim, instanța de judecată reține că, anterior nu a fost atras la răspundere penală *(f.d. 58),* a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 59)*, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află *(f.d. 55; 57)*, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv *(f.d. 50).*

Instanța de judecată apreciază că, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 alin. (3) Cod Penal și au fost aplicate prevederile art. 75-78 Cod Penal.

Drept urmare, instanța de judecată apreciază că, pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este echitabilă, și, respectiv, consideră că, în privința inculpatului Racu Vadim *****pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (3) Cod Penal este echitabilă aplicarea pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de **1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

În conformitate cu sancțiunea art. 264^1 alin. (1) Cod Penal raportat la prevederile art. 62 alin. (1), lit. b^1) și art. 65^1 alin. (3) Cod Penal instanța de judecată a aplicat și pedeapsa complementară obligatorie - *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,* cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Circumstanțe excepționale în vederea neaplicării pedepsei complementare obligatorie în speță nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod Penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) din Legea nr. 131-XVI din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier", organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de pînă la 10 zile, solicită autorităţii competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule şi remit către

aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

În ceea ce privește permisul de conducere cu numărul 216602123, eliberat la data de 10 decembrie 2021, de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, cu dreptul de a conduce vehicule din categoriile/subcategoriile „B1", „B", pe numele lui Racu Vadim *****, instanța de judecată reieșind din faptul că, a dispus aplicarea pedepsei complementare obligatorie sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, după identificarea și ridicarea acestuia, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe, urmează a fi remis autorității emitente, pentru anularea acestuia.

VII. Cu privire la măsura preventivă (art. 509[1] alin. (5) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Instanţa de judecată reţine că, în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei penale în privinţa inculpatului Racu Vadim nu a fost aplicată măsură preventivă.

Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze penale în termen rezonabil.

În temeiul art. 175 alin. (2) coroborat cu art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală și reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Racu Vadim.

VIII. Mijloace materiale de probă (art. 509[1] alin. (6) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonața privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă din 12 noiembrie 2025 s-a dispus: recunoașterea pe cauza penală nr. 2025110200, în calitate de mijloc material de probă un compact disc pe care sunt stocate 2 (două) secvențe video; *(f.d. 37)*

Astfel, mijlocul material de probă: 1) un compact disc pe care sunt stocate 2 (două) secvențe video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 noiembrie 2025, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

IX. În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (3) Cod Penal al RM, art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 504-509[1] Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 26 noiembrie 2025.

Racu Vadim *****se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80 alin. (3) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 64 alin. (3[1]) Cod Penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Permisul de conducere cu numărul 216602123, eliberat la data de 10 decembrie 2021, de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, cu dreptul de a conduce vehicule din categoriile/subcategoriile „B1", „B", pe numele lui **Racu Vadim** *****, după identificarea și ridicarea acestuia, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe, urmează a fi remis autorității emitente, pentru anularea acestuia.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă recunoscut în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa este definitivă (art. 509[1] alin. (8) Cod de Procedură Penală al RM), însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 07 aprilie 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului"
Judecător: Corina Tăbăcaru