dosar nr. 2-26002954-05-3r-05102026

Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător Daniliuc Cristina

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
În numele Legii

10 noiembrie 2026 **municipiul Cahul**

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător Evgheni BANCOV
Judecătorii Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO

soluționând, fără ședință de judecată recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport" împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 26 august 2026, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport" împotriva Biroului Vamal Sud privind anularea actului administrativ,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 13 ianuarie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport" a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul, Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport", menționează că, prin prezenta acțiune în ordinea contenciosului administrativ, urmărește protejarea unui drept considerat vătămat, recunoscut și ocrotit de lege într-un drept, întrucât Biroul Vamal Sud, în calitate de autoritate competentă, a emis Decizia privind cazul de contravenție vamală nr. 196/2025, întocmită la data de 06 noiembrie 2025, prin care Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport", a fost sancționată cu amendă în sumă de 7 136,20 lei.

Prin această decizie, reclamanta susține că i-au fost afectate drepturile recunoscute de lege, justificând astfel necesitatea examinării cauzei de către instanța de contencios administrativ.

În ceea ce privește circumstanțele faptice, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport", a invocat respectarea procedurii prevăzute de lege pentru contestarea deciziilor Serviciului Vamal.

Potrivit pct. 1, art. 415 din Codul vamal, Decizia Serviciului Vamal asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială poate fi contestată inițial la aparatul central al Serviciului Vamal, în termen de 15 zile de la data comunicării deciziei respective.

În speță, Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 196/2025 a fost întocmită la data de 06 noiembrie 2025, iar reclamantul a luat cunoștință de aceasta abia la data de 18 noiembrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, documentele relevante fiind anexate la cerere, în termen legal și anume la data de 02 decembrie 2025, societatea reclamantă s-a adresat cu o

contestație, sub formă de cerere prealabilă, la organul ierarhic superior, în conformitate cu prevederile legale privind ordinea contenciosului administrativ, copia acesteia fiind anexată la dosar.

Prin urmare, invocă reclamantul că, a primit răspunsul nr. 28.11-15384 din 09 decembrie 2025 la cererea prealabilă înaintată Aparatului Central al Serviciului Vamal, prin care a fost informată că contestația a fost respinsă ca fiind tardivă. Organul ierarhic superior a susținut că Decizia Biroului Vamal Sud nr. 196/2025 din 06 noiembrie 2025 a fost comunicată operatorului economic la 14 noiembrie 2025, conform Avizului de recepție nr. DS8024754053AS.

Constată însă reclamantul, că decizia a fost comunicată efectiv la data de 19 noiembrie 2025, fapt confirmat de ștampila Î.S. Poșta Moldovei pe același aviz. Prin urmare, cererea prealabilă depusă la Aparatul Central al Serviciului Vamal a fost introdusă în termen legal.

În fapt, reclamantul susține că, potrivit deciziei de sancționare, la data de 04 februarie 2025, la Postul Vamal Comrat (PVI 313000), cetățeanul Cîrbîic Mihail, IDNP *****, angajat al 2 operatorului economic Societatea cu Răspundere Limitată ,,SKDS-Prim Transport", IDNO 1023611002273, a depus în nume propriu declarația vamală nr. MD313000R222 privind plasarea mărfurilor de larg consum în regim vamal de import definitiv.

Conform deciziei de sancționare, controlul documentar și fizic efectuat prin actul de control fizic nr. 44 din 04 februarie 2025 a constatat erori în descrierea și codul tarifar al mai multor articole: art. 15 au fost declarate ,,rochii tricotate din bumbac pentru femei - în total 344 buc." - poziția tarifară 61044200 – greşit, însă urmau a fi declarate ca ,,Rochii de ocazie netricotate din bumbac pentru femei - 20 buc." - poziția tarifară 62044200 - corect (adăugat la art. 106); la art. 31 au fost declarate ,,Tricou tricotate din bumbac pentru femei – în total 226 buc." - poziția tarifară 61091000 – greşit, însă urmau a fi declarate ca ,,Bluze din fibre sintetice netricotate pentru femei – 71 buc." - poziția tarifară 62064000 – corect (adăugat la art. 107); la art. 48 au fost declarate ,,TShirts tricotate din bumbac pentru bărbați - în total 68 buc." - poziția tarifară 61 091000 - greșit, însă urmau a fi declarate ca ,,Cămăși tip POLO tricotate din bumbac pentru bărbați – 30 buc." - poziția tarifară 61051000 – corect (adăugat la art. 108); la art. 96 au fost declarate ,,Maiouri de corp tricotate din bumbac pentru femei - în total 10 buc." - poziția tarifară 61091000 – greşit, însă urmau a fi declarate că ,,Top bluze tricotate din bumbac pentru femei - 10 buc." - poziția tarifară 61061000 - corect; la art. 104 au fost declarate ,,Paltoane din bumbac netricotate pentru femei - în total 6 buc." - poziţia tarifară 62023010 - greşit, însă urmau a fi declarate ca ,,Paltoane din lână netricotate pentru femei - 6 buc." - poziţia tarifară 62022000 - corect.

Ulterior, declarația vamală nr. MD313000R222 a fost modificată pentru corectarea erorilor constatate, fiind calculate drepturi de import suplimentar în valoare de 7 136,20 lei.

În conformitate cu prevederile Codului vamal, declarantul răspunde de corectitudinea și completitudinea informațiilor furnizate în declarația vamală. Reieșind din cele menționate, Societatea cu Răspundere Limitată ,,SKDS-Prim Transport" a depus declarația cu date eronate, diminuând cuantumul drepturilor de import cu suma menționată, săvârșind astfel contravenția prevăzută de art. 384 alin. (2) Cod vamal, respectiv depunerea declarației vamale cu date eronate privind codul mărfurilor, fapt ce conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import.

În baza acestor constatări, operatorul economic a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă de 100% din valoarea obiectului contravenției, respectiv 7 136,20 lei, conform procesului - verbal cu privire la contravenție nr. 196/2025 din 06 noiembrie 2025 și Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 196/2025 din aceeași dată.

Reclamantul subliniază că agentul constatator, Vitalie Mahmut, Șef al Secției Practică Contravențională a Biroului Vamal Sud, la primirea deciziei de sancționare a operatorului economic nu a elucidat absolut nicio circumstanță, potrivit art. 411 Cod vamal, ci s-a bazat exclusiv pe prețurile indicative/de referință furnizate de Secția Reglementări Tarifare și Netarifare.

Reclamantul precizează că nu cunoaște aceste prețuri, deoarece acestea nu sunt publicate și nu a fost informat de Biroul Vamal Sud, astfel încât ele nu îi pot fi opozabile.

În consecință, alte birouri vamale din cadrul sistemului vamal utilizează aceste prețuri doar în cazurile în care mărfurile au eludat sau au evitat controlul vamal la trecerea frontierei de stat sau au fost depistate fără a fi declarate organului vamal, în situațiile în care persoana care le transportă nu deține documente comerciale, vamale sau de transport pentru mărfurile respective.

Reiterează reclamantul, că prețurile indicative/de referință furnizate de Secția Reglementări Tarifare și Netarifare conțin valori indicative, care nu se regăsesc în niciun act normativ în vigoare.

Susține, că organul vamal comite un abuz de putere și de serviciu prin utilizarea unor prețuri de referință cunoscute doar de ei, iar prin aceste activități ilegale încearcă să le confere un statut legal, sancționând reclamantul pe această bază. Diferența respectivă reprezintă, de fapt, valoarea inițială a mărfurilor declarate de declarant și valoarea acestora conform documentelor comerciale, majorată în vamă în baza prețurilor orientative/de referință ilegale, stabilite periodic de Aparatul Central al Serviciului Vamal.

În acest context, secțiile de practică contravențională ale Birourilor Vamale Sud și Centru nu întocmesc decizii de sancționare în cazul majorării valorii în vamă a mărfurilor importate conform prețurilor indicative/de referință, ceea ce arată discrepanța de aplicare între birouri.

E de părere că, la adoptarea deciziei de sancționare, nu s-a oferit nicio argumentare și nu au fost enunțate prevederile legale în baza cărora au fost operate modificările codurilor mărfurilor în timpul controlului vamal. Nu au fost explicite temeiurile de „recalificare” sau „revizuire a poziției tarifare” conform procedurii de control vamal și nomenclaturii combinate a mărfurilor.

De asemenea, remarcă reclamantul că, nu s-a probat în niciun fel cum modificările efectuate la articolele nominalizate în decizia de sancționare au condus la diminuarea parțială a drepturilor de import. Nici procesul - verbal cu privire la contravenție nr. 196/2025 din 06 noiembrie 2025, nici Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 196/2025 din 06 noiembrie 2025 nu conțin vreun calcul clar și transparent care să demonstreze că modificările operate au dus la exonerarea parțială de la plata drepturilor de import și că au fost întrunite toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 384 alin. (2) din Codul vamal.

Prin prisma celor relatate, reclamantul opiniază că lipsa de transparență și absența oricăror referințe legale în decizia de sancționare, privind calculul exact al modului în care operatorul economic Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport” ar fi eventual exonerat de la plata drepturilor de import, ascunde un comportament abuziv al funcționarilor vamali din cadrul Secției Practică Contravențională care, având o înțelegere abuzivă cu funcționarii din Secția Reglementări Tarifare și Netarifare, întreprind acțiuni formale de raportare prin care Secția Practică Contravențională solicită un raport de constatare a valorii în vamă pentru mărfurile ale căror coduri au fost modificate, Secția Reglementări Tarifare și Netarifare aplică acest raport pentru stabilirea valorii în vamă inclusiv în scop contravențional fără a exista un precedent similar la Birourile Vamale Sud și Centru și fără bază legală, iar Secția Reglementări Tarifare informează Secția Practică Contravențională despre diferențele de preț și valoare care constituie practic diferența dintre prețurile de referință ilegale, necunoscute și nepublicate și

valoarea în vamă declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport” conform actelor comerciale, aceste diferențe fiind utilizate pentru majorarea valorii în vamă la importul mărfurilor fără nicio bază legală, întrucât Republica Moldova are o economie de piață și nu există prețuri de referință publicate oficial.

Constată, cu profund regret, că numai Biroul Vamal Sud, respectiv persoanele responsabile de practica contravențională, precum și cele din cadrul Reglementărilor Tarifare și Netarifare, manifestă o înțelegere nelegală și abuzivă, prin care acordă unui comportament contravențional un caracter aparent legal. Aceasta se realizează prin raportarea de prețuri considerate indicative, prin intermediul cărora se colectează, în mod ilegal, mijloace bănești ce ar fi trebuit să fie reflectate conform realității, pentru întocmirea unor indici care, în fapt, sunt falși și distorsionați, denaturând activitatea Secției Practica Contravențională.

Conchide că, ca urmare a analizei deciziei de sancționare întocmite conform articolelor 15, 16, 49, 51, 56, 63 și 67, în raport cu declarația vamală nominalizată în cadrul procedurii de vămuire, Secția Reglementări Tarifare și Netarifare a majorat valoarea în vamă a mărfurilor declarate cu suma de 7 136,20 lei, sumă ce reprezintă drepturi de import achitate suplimentar. Această majorare intervine însă asupra unei valori deja majorate anterior de organul vamal, prin aplicarea prețurilor de referință/indicative, ceea ce constituie o practică neformalizată, desfășurată înaintea începerii controlului fizic al mărfurilor. Procedura are la bază verificarea și rectificarea prețurilor de referință conform datelor înscrise în Portalul de date al Sistemului Informațional Asycuda World.

În continuare, Secția Practică Contravențională, la întocmirea deciziei de sancționare, a preluat aceste valori majorate și le-a calificat abuziv și nelegal drept cuantumul plăților de care Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport” s-a exonerat parțial, denaturând astfel realitatea financiară și aplicarea legală a prevederilor vamale.

Relevă că responsabilii din cadrul secției nominalizate au conceput, cu rea-voință și cu intenție vicleană, o modalitate ilegală prin care, chiar și pentru mărfurile declarate cu titlu legal, se generează artificial atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă a contravenției privind exonerarea de la plata drepturilor de import. Această practică se materializează prin aplicarea prețurilor de referință, în cadrul căreia, în realitate, Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport” achită integral drepturile de import aferente, evidențiind astfel caracterul abuziv și nelegal al acțiunilor întreprinse de angajații secției.

Constată reclamantul, că un exemplu clar de ilegalitate apare la articolul 15 al declarației vamale nominalizate, unde au fost declarate „rochii tricotate din bumbac pentru femei – în total 344 buc.”, poziția tarifară 61044200, deși ar fi trebuit să fie înregistrate ca „rochii de ocazii din bumbac netricotate pentru femei – 20 buc.” – poziția tarifară 62044200 – corect (adăugat la art. 106).

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție nr. 196/2025 din 06 noiembrie 2025 și a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 196/2025 din 06 noiembrie 2025, se relevă că poziția tarifară este aceeași, 62044200. Cu toate acestea, în cadrul controlului fizic, inspectorul vamal a apreciat că cele 20 rochii sunt suficiente pentru a fi considerate de zi și, în consecință, le-a înregistrat ca rochii de seară/de ocazii în actul de control fizic și în actul de inspecție.

Demonstrează, că argumentarea deciziei inspectorului nu a avut temei legal, ci a reflectat o apreciere subiectivă. Se constată totodată că scopul final al acestei evaluări a fost modificarea și aplicarea, de către Secția Venituri și Valoare în Vamă, a unui preț de referință, creând artificial impresia exonerării parțiale. Astfel, prețurile de referință stabilesc că rochiile din bumbac pentru

femei au un preț indicativ de 400 lei ca valoare în vamă, în timp ce rochiile de ocazii au un preț indicativ de 800 lei.

Atestă că prin aceste măsuri și procedee abuzive, aplicate în cadrul procedurii de vămuire, se generează un haos și un calvar al procesului de vămuire, inspectorii vamali neconducându-se de legislație, ci aparent de practici neformalizate, gestionate local prin decizii subiective ale funcționarilor din cadrul Biroului Vamal Sud, fără o bază normativă clară.

Cu toate că, potrivit Legii nr. 172 din 25 iulie 2014 pentru aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, codul marfar 62044200 prevede „rochie din bumbac", instanța reține că utilizarea termenului „ocazii" nu constituie o descriere legală a mărfii, ci reprezintă o calificare neconformă, atribuită de Secția venituri și valoare în vamă în scopul majorării valorii în vamă.

Constată, totodată, că termenul „ocazie" nu are un caracter specific în descrierea mărfurilor, întrucât, potrivit definiției din DEX, acesta desemnează o situație sau o împrejurare care provoacă, permite ori facilitează realizarea unei acțiuni, respectiv un prilej sau un moment favorabil, fără a avea semnificație tehnico-juridică în clasificarea mărfurilor.

Referitor la dreptul pretins vătămat prin emiterea Deciziei Biroului Vamal Sud asupra cazului de contravenție vamală nr. 196/2025 din 06 noiembrie 2025, în sensul art. 17 din Codul administrativ, reclamantul arată că decizia respectivă a fost emisă pentru presupuse încălcări legate de declararea unor date eronate privind codul mărfurilor, fapte încadrate de autoritate în temeiul art. 384 alin. (2) din Codul vamal.

În continuare, reclamantul precizează că nu contestă existența unor eventuale erori în declararea codului marfar, însă susține că încadrarea juridică a acestor fapte este eronată, întrucât acestea urmau a fi calificate potrivit art. 399 din Codul vamal.

Totodată, reclamantul invocă faptul că norma menționată reglementează situația în care descrierea eronată a mărfurilor în declarația vamală conduce la modificarea codului mărfii fără a implica exonerarea de la plata drepturilor de import sau de export, o asemenea faptă constituind contravenție vamală neînsemnată și fiind sancționată cu amendă de la 400 la 1000 lei.

În acest context, reclamantul susține că pârâtul a calificat în mod eronat faptele reținute ca fiind generatoare de exonerare parțială de la plata drepturilor de import, atribuindu-le incidența art. 384 alin. (2) din Codul vamal.

Susține că nu a intervenit o exonerare, nici totală și nici parțială, de la plata drepturilor de import ca urmare a codurilor declarate pretins eronat.

În acest sens, invocă prevederile art. 384 alin. (2) din Codul vamal, potrivit cărora depunerea declarației vamale sau a documentelor de însoțire a mărfurilor cu date eronate privind regimul vamal, valoarea, tipul, codul sau originea mărfurilor transportate se sancționează doar în măsura în care acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de la plata drepturilor de import. În continuare, reclamantul arată că, potrivit actelor comerciale emise de exportatorul din Turcia, nu există nicio diferență de preț, motiv pentru care consideră că nu poate fi reținută o exonerare de la plata drepturilor de import.

Totodată, susține că diferența de preț invocată de autoritate este creată artificial, întrucât mărfurile au fost declarate conform metodei nr. 1 de determinare a valorii în vamă, care presupune stabilirea acesteia în baza prețului efectiv plătit sau care urmează a fi plătit, conform actelor comerciale.

De asemenea, reclamantul afirmă că pârâtul a procedat unilateral la majorarea valorii în vamă a mărfurilor, fără consimțământul acesteia, aplicând metoda nr. 6 – metoda de rezervă, întemeiată pe așa-numitele prețuri indicative, care nu sunt publice și nu sunt prevăzute în mod expres de un act normativ.

În consecință, explică faptul că, prin majorarea valorii în vamă, au fost majorate în mod corespunzător și drepturile de import datorate, fiind determinate pretinse diferențe de plată printr-un calcul care nu se regăsește în materialele cauzei contravenționale, rezultat din compararea valorii declarate inițial potrivit metodei nr. 1 cu cea stabilită ulterior prin aplicarea metodei nr. 6.

Menționează că, Biroul Vamal Sud susține că, potrivit materialelor cauzei și contrar prevederilor legale enunțate, operatorul economic Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport", IDNO 1023611002273, a depus declarația vamală nominalizată cu date eronate privind codul mărfurilor. În consecință, cuantumul drepturilor de import a fost diminuat cu suma de 7.136,20 lei. Mai arată Biroul Vamal Sud că, prin această conduită, operatorul economic a săvârșit contravenția prevăzută la art. 384 alin. (2) din Codul vamal, respectiv „Depunerea declarației vamale sau a documentelor de însoțire a mărfurilor cu date eronate cu privire la codul mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import"."

Reclamantul susține că acest lucru este ilegal, creând artificial un obiect al contravenției prin diferența de preț rezultată din majorarea valorii în vamă a mărfurilor importate, iar această situație constituie un temei pentru anularea Deciziei Biroului Vamal Sud asupra cazului de contravenție vamală nr. 196/2025 din 06 noiembrie 2025.

În altă ordine de idei, informează că o asemenea practică vicioasă și neuniformă este utilizată exclusiv de către agenții constatatori ai Biroului Vamal Sud, deși legislația vamală are aplicabilitate unitară pe întreg teritoriul Republicii Moldova, ceea ce contravine principiilor legalității și uniformității aplicării legii.

Solicită anularea Deciziei Biroului Vamal Sud asupra cazului de contravenție vamală nr. 196/2025 din 06 noiembrie 2025, prin care a fost aplicată sancțiunea contravențională în temeiul art. 384 alin. (2) din Codul Vamal, sub formă de amendă în cuantum de 100% din valoarea obiectului pretinsei contravenții, respectiv în sumă de 7 136,20 lei.

Referința autorității publice Biroul Vamal Sud.

La data de 29 ianuarie 2026, Biroul Vamal Sud a depus, la Judecătoria Cahul, sediul Central referința și dosarul administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport" în instanța de contencios administrativ cu privire la anularea a procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 196/25 din 06 noiembrie 2025 emisă de Biroul vamal Sud și compensarea prejudiciului moral.

Menționează că Biroul Vamal Sud solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de către Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport" în instanța de contencios administrativ privind anularea actelor administrative emise, ca fiind inadmisibilă.

Invocă, în susținerea inadmisibilității acțiunii formulate de reclamant, că Biroul Vamal Sud atrage atenția instanței asupra neîntrunirii condițiilor legale de admisibilitate.

Face trimitere la prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ potrivit cărora *acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special în cazul în care nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din același act normativ.*

Subliniază că, potrivit art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, *până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, trebuie respectată procedura prealabilă, cu excepțiile expres prevăzute de lege.*

Susține, în consecință, că reclamantul nu ar fi respectat procedura prealabilă obligatorie, fapt ce, în viziunea pârâtului, atrage inadmisibilitatea acțiunii înaintate.

Consemnează că procesul-verbal și Decizia de sancționare nr. 196/2025 din 06 noiembrie 2025 au fost recepționate de către reclamant la data de 14 noiembrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Invocă prevederile art. 415 alin. (1) din Codul vamal, potrivit cărora, prin derogare de la dispozițiile Codului administrativ, decizia Serviciului Vamal asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială se contestă inițial la aparatul central al Serviciului Vamal în termen de 15 zile de la data comunicării acesteia.

Calculează că, raportând data recepționării deciziei – 14 noiembrie 2025 – la data depunerii contestației – 03 decembrie 2025, termenul legal de exercitare a procedurii prealabile a fost depășit.

Constată, în consecință, omiterea termenului de respectare a procedurii prealabile, motiv pentru care contestația formulată de reclamant a fost respinsă ca fiind tardivă.

Indică că această împrejurare este reflectată în Răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-15384 din 09 decembrie 2025.

În ceea ce privește motivele de fapt a cererii, menționează reprezentantul pârâtului că, la data de 04 februarie 2025 în postul vamal Comrat (PVI) - MD313000, de către operatorul economic Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport”, IDNO 1023611002273, declarant în nume propriu a fost depusă declarația vamală cu nr. MD313000R222 privind plasarea mărfurilor de larg consum în regim vamal de import definitiv.

Ulterior menționează, că în urma efectuării controlului fizic și documentar (act de control fizic nr.44 din 04 februarie 2025) s-a constatat că operatorul economic Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport”, IDNO 1023611002273 a depus declarația vamală sus menționată, nr. MD313000R222 și anume : la poziția tarifară art. 15 - codul mărfii corect - 620422000 (era 610442000), rochie de ocazie din bumbac pentru femei marca TUNALINE 20 buc. urmare în conformitate cu nomenclatura Combinată a Mărfurilor 172/2014, regulilor generale de interpretare a NC a mărfurilor 1,6; la poziția tarifară art. 31 - codul mărfii corect - 620640000 (era 610910000), bluze din fibre sintetice netricotate pentru femei marca AGORE 20 buc., urmare în conformitate cu nomenclatura Combinată a Mărfurilor 172/2014, regulilor generale de interpretare a NC a mărfurilor 1,6; la poziția tarifară art. 48 - codul mărfii corect - 610510000 (era 610910000), cămașa tip polo din bumbac pentru bărbați marca PLUSBARCOD 30 buc., urmare în conformitate cu nomenclatura Combinată a Mărfurilor 172/2014, regulilor generale de interpretare a NC a mărfurilor 1,6; la poziția tarifară art. 96 - codul mărfii corect - 610610000 (era 610910000), top bluze din bumbac pentru femei marca KECHIWOMEN 10buc., urmare în conformitate cu nomenclatura Combinată a Mărfurilor 172/2014, regulilor generale de interpretare a NC a mărfurilor l,6; la poziția tarifară art. 104 - codul mărfii corect - 620220000 (era 620230100), paltoane din lână pentru femei marca PALICINNI 4 buc., MACA 2 buc., urmare în conformitate cu nomenclatura Combinată a Mărfurilor 172/2014, regulilor generale de interpretare a NC a mărfurilor l,6.

Menționează că, ulterior, Decizia Vamală nr. MD313000R222 din 04 februarie 2025 a fost modificată ca urmare a erorilor depistate, codul mărfurilor fiind rectificat. Prin urmare, au fost recalculate drepturile de import suplimentare, în mărime totală de 7 136,20 lei.

Precizează că, potrivit prevederilor art. 5 pct. 12) din Codul vamal, *Declarant – persoana care depune în nume propriu sau în numele căreia se depune declarația vamală* și pct. 16) *Declarație vamală – acțiune sau act prin care o persoană manifestă, sub forma și în modalitatea prevăzute, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal, menționând, dacă este cazul, procedura specifică care urmează să fie aplicată.*

Totodată, se informează că, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din Codul vamal *La depunerea unei declarații vamale, a unei declarații de depozitare temporară, a unei notificări sumare de intrare sau ieșire, a unei declarații de reexport sau a unei notificări de reexport de către o persoană la Serviciul Vamal sau la depunerea unei cereri pentru obținerea unei autorizări sau pentru emiterea oricărei alte decizii, persoana în cauză răspunde în ansamblu de: a) corectitudinea și caracterul complet al informațiilor furnizate în această declarație, notificare sau cerere.*

Reieșind din cele menționate, Biroul Vamal constată că, contrar prevederilor normelor enunțate, Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport", IDNO 1023611002273 a depus declarația vamală MD313000R222 din 04 februarie 2025 cu date eronate cu privire la tipul și codul mărfurilor transportate, diminuând astfel cuantumul drepturilor de import cu 7 136,20 lei, săvârșind contravenția vamală prevăzută de art. 384 alin. (2) *Depunerea declarației vamale sau a documentelor de însoțire a mărfurilor cu date eronate privind codul mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială a drepturilor de import.*

Pentru contravenția comisă, operatorului economic i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în valoare de 100% din valoarea obiectului contravenției, respectiv 7 136,20 lei.

Menționează că, la perfectarea declarației vamale MD313000R222 din 04 februarie 2025, sub aspectul criteriului de risc, a fost efectuat atât control documentar, cât și control fizic, fiind întocmit actul de control fizic nr. 44 din 04 februarie 2025. Î

n urma controlului fizic efectuat, pârâtul constată că au fost depistate următoarele neconcordanțe în declarația vamală MD313000R222 depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport", IDNO 1023611002273:

- la art. 15 au fost declarate rochii tricotate din bumbac pentru femei - în total 344 buc. poziția tarifară 61044200 - greșit, însă urmau a fi declarate ca rochii de ocazie netricotate din bumbac pentru femei - 20 buc. poziția tarifară 62044200 - corect (adaugat art. 106);

- la art. 31 au fost declarate tricouri tricotate din bumbac pentru femei - în total 226 buc. poziția tarifară 61091000 - greșit, însă urmau a fi declarate ca bluze din fibre sintetice netricotate pentru femei - 71 buc. poziția tarifară 62064000 – corect (adăugat art. 107);

- la art. 48 au fost declarate T-shirts tricotate din bumbac pentru bărbați - în total 68 buc. poziția tarifară 61091000 - greșit, însă urmau a fi declarate ca cămăși tip polo tricotate din bumbac pentru bărbați - 30 buc. poziția tarifară 61051000 - corect (adăugat la art. 108);

- la art. 96 au fost declarate maiouri de corp tricotate din bumbac pentru femei - în total 10 buc. poziția tarifară 61091000 - greșit, însă urmau a fi declarate ca top bluze tricotate din bumbac pentru femei - 10 buc. poziția tarifară 61061000 corect;

- la art. 104 au fost declarate paltoane din bumbac pentru femei - în total 6 buc. poziția tarifară 62023010 - greșit, însă urmau a fi declarate ca paltoane din lână ne tricotate pentru femei - 6 buc. poziția tarifară 62022000 - corect;

Menționează faptul că, la depunerea declarației vamale, operatorul economic Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport" a declarat mărfurile conform metodei bazate pe valoarea de tranzacție, în temeiul art. 72 Cod vamal nr. 95/2021, care prevede că baza inițială pentru valoarea în vamă a mărfurilor este valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, ajustat, dacă este cazul, atunci când acestea sunt vândute pentru export către teritoriul vamal, iar prețul efectiv plătit sau de plătit reprezintă suma tuturor plăților efectuate sau de efectuat de către cumpărător vânzătorului sau de către cumpărător unui terț în beneficiul vânzătorului pentru mărfurile importate și cuprinde toate plățile efectuate sau de efectuat drept condiție a vânzării mărfurilor importate.

Menționează suplimentar că, potrivit art. 73 Cod vamal nr. 95/2021, în cazul în care Serviciul Vamal are îndoieli întemeiate că valoarea de tranzacție declarată reflectă cuantumul total plătit sau de plătit conform prevederilor art. 72 alin. (2), acesta solicită declarantului să furnizeze informații suplimentare.

Notează că, în vederea confirmării valorii în vamă declarate, operatorului economic Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport", i-a fost solicitată prezentarea actelor și informațiilor suplimentare, și anume: corespondența comercială purtată între vânzător și cumpărător care afectează valoarea în vamă a mărfurilor, orice acord posibil între vânzător și cumpărător care influențează valoarea în vamă a mărfurilor, oferta de preț de la vânzător, certificatul de calitate a mărfurilor, facturile de realizare pe piața internă, precum și alte documente în măsură să ateste temeinicia valorii în vamă declarate organului vamal, urmărindu-se astfel verificarea corectitudinii și conformității valorii în vamă cu prevederile art. 72 și 73 Cod Vamal nr. 95/2021.

Subsecvent notează că, reclamantului i-a fost comunicată posibilitatea plasării mărfurilor în libera circulație, conform art. 184 alin. (4) Cod vamal, cu condiția de a constitui o garanție suficientă pentru a acoperi diferența drepturilor de import urmare a unei decizii nefavorabile, cu prezentarea ulterioară a informațiilor și documentelor solicitate către Biroul Vamal. Totodată, a fost acordat dreptul la replică în termen de 30 zile, de la data comunicării, în corespundere cu art. 15 alin. (8) Cod vamal.

Se desprinde astfel că, în urma acestui fapt, Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport" a refuzat prezentarea actelor suplimentare solicitate de organul vamal și a înaintat cerința de a emite decizia organului vamal privind valoarea în vamă a mărfurilor.

În această ordine de idei, organul vamal a verificat posibilitatea aplicării metodelor de determinare a valorii în vamă, în ordinea succesivă, însă, din considerentul că organul vamal nu deținea informații referitoare la calculul de producere a mărfii de evaluat sau informații referitoare la deducerile admisibile, metodele anterioare nu au fost posibil de aplicat, fapt pentru care valoarea în vamă a mărfurilor a fost stabilită în corespundere cu metoda care se bazează, în cea mai mare măsură posibilă, pe valorile în vamă determinate anterior, potrivit art. 84 Cod vamal.

În acest context, de către organul vamal au fost stabilite prețurile pentru fiecare articol regăsit în declarația vamală, fiind astfel majorată valoarea în vamă a mărfurilor la suma de 3 114 872,51 lei, plăți vamale calculate suplimentar constituind 625 360,68 lei, din care respectiv urmau a fi achitate drepturi de import în mărime de 7 136,20 lei.

Menționează că, cu referire la cuantumul amenzii aplicate, se atrage atenția instanței că contravenția pentru care a fost atras la răspundere Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport", prevede sancțiunea sub formă de amendă de la 40 la 100% din valoarea în vamă a mărfurilor.

Potrivit art. 400 alin. (1), sancțiunea materială se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției vamale, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Sancțiunea materială trebuie să fie efectivă, proporțională și cu efect de conformare și de descurajare în săvârșirea unei noi contravenții vamale.

La aplicarea sancțiunii materiale față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, se consideră circumstanțe agravante: a) săvârșirea contravenției vamale de către o persoană care anterior a fost deja sancționată material pentru o contravenție vamală în decursul a 12 luni consecutive, indiferent de faptul achitării sancțiunii materiale respective.

Constată că, dat fiind faptul că reclamantul, în interiorul termenului de 12 luni, a săvârșit contravenții similare pentru care au fost aplicate sancțiuni în temeiul deciziilor de sancționare nr. 19/2025 din 06 februarie 2025, nr. 23/2025 din 11 februarie 2025 și nr. 25/2025 din 13 februarie 2025, aceasta a constituit o circumstanță agravantă în stabilirea sancțiunii aplicate, fapt pentru care a fost aplicat cuantumul maxim al amenzii prevăzut de articolul ce incriminează contravenția.

În lumina celor expuse, Biroul Vamal Sud solicită respingerea contestației depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport", întrucât probatoriul administrat denotă culpa reclamantului în săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzute de art. 384 alin. (2) Cod vamal.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 august 2026 a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport" împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la anularea actului administrativ decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.196/2025 din 06 noiembrie 2025, privind aplicarea sancțiunii conform art.384 alin.(2) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 100% din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie 7136,20 lei.

S-a explicat reclamantului Societății cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport", că declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la art.207 alin. (2) lit. a) - e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Nefiind de acord cu Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 august 2026, la data de 30 septembrie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport", a depus recurs, prin care a solicitat casarea Încheierii instanței de fond cu restituirea cauzei spre examinare în instanța de fond și compensarea cheltuielilor de judecată.

În argumentarea poziției sale a indicat că, concluzia instanței de fond este neîntemeiată întrucât potrivit Avizului de recepție nr. DS8024754053AS pe care este înserată ștampila Î.S. Poșta Moldovei, oficiul Ceadîr-Lung MD- 6102 este indicată data de recepție 19.11.2025.

Indică că, instanța de fond a aplicat revederile art. 207 alin. (2) lit. (d) din Codul administrativ, însă această normă nu este aplicabilă situației de fapt din prezenta cauză, deoarece recentul s-a încadrat în termenul prevăzut de lege de 15 zile pentru depunerea cererii prealabile, a primit actul administrativ contestat (Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 196/2025) la data de 19.11.2025 și a depus cererea prealabilă în interiorul termenului de 15 zile, la data de 02.12.2025. Or, declararea unei acțiuni ca inadmisibilă reprezintă o soluție procesuală care împiedică examinarea fondului litigiului, motiv pentru care condițiile legale pentru aplicarea art. 20 din Codul administrativ trebuie verificate în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Consideră, că soluția instanței de fond afectează dreptul meu de acces la justiție și dreptul de a obține un control judecătoresc efectiv asupra activității autorității publice.

Solicită instanței de recurs să verifice dacă, în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu actele prezentate, existau temeiuri legale suficiente pentru declararea acțiunii ca inadmisibilă. În acest context, consideră că sunt întrunite temeiurile pentru admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Mai solicită instanței de recurs să verifice legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu toate circumstanțele cauzei și cu argumentele prezentului recurs.

Procedura de citare a fost legal executată.

Participanții au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Argumentele părților intimate vis-a-vis de recursul declarat.

Respectând principiul contradictorialității, în conformitate cu prevederile art. 38 Codul administrativ, înaintea emiterii unei soluții, participanților la proces li s-a oferit posibilitatea de a-și expune punctul de vedere asupra recursului depus în prezenta cauză. Referință nu s-a depus.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu art. 241 alin. (1), (3) din Codul administrativ *Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătoreşti nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se*

aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ *Recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.*

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) și (2) din Codul administrativ *Instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul (recursul) se declară inadmisibil, în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin. (1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*

Completul judiciar stabilește că Judecătoria Cahul, sediul central a emis Încheierea recurată la 26 august 2026, fiind recepționată de partea recurentă la 11 septembrie 2026 (f.d.49). Totodată potrivit materialelor cauzei, se atestă că taxa de timbru a fost achitată pe data de 28.09.2026. Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ apreciază recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport” la 30 septembrie 2026, ca fiind depus în termenul prevăzut de Lege. La fel, se reține

că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

Totodată, se atestă că, recurentul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport", motiv din care, recursul urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase.

Analizând legalitatea și temeinicia Încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud apreciază recursul ca neîntemeiat, acesta urmând a fi respins, cu menținerea Încheierii instanței de fond, pentru considerentele ce urmează.

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ *Curţile de apel soluționează şi cererile de apel împotriva hotărârilor şi recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Conform art. 192 alin. (1) din Codul administrativ *Pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.*

Potrivit art. 193 alin. (2) din Codul administrativ *Curţile de apel, atât ca instanţă de fond, cât şi ca instanţă de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.*

În conformitate cu art. 194 alin. (1) din Codul administrativ *În procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluționează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

În acord cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ *Examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: [...] b) respinge recursul.*

Conform alin. (2) al aceluiași articol *Instanţa competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanții la proces. În conformitate cu alin. (3), decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Totodată, potrivit art. 219 alin. (1)-(3) din Codul administrativ *Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți, nu are dreptul să depăşească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

Potrivit art. 195 din Codul administrativ *Procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepţia art. 169– 171*, iar potrivit art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa soluționează cauzele în temeiul Constituției, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al hotărârilor şi deciziilor Curţii Europene a Drepturilor Omului și al legilor.*

Totodată, potrivit art. 36 alin. (2) din Codul administrativ *Instanţele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.*

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ *Examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.*

Alineatul (3) al aceluiaşi articol, prescrie că, decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Potrivit art. 20 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, *Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime, nicio lege neputând îngrădi accesul la justiţie.*

Conform art. 53 alin. (1) din Constituție, *Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.*

Potrivit art. 119 din Constituție, *Împotriva hotărârilor judecătoreşti, părţile interesate pot exercita căile de atac în condiţiile legii.*

În dezvoltarea acestor norme constituționale, art. 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ garantează controlul judecătoresc al activității administrative și indică că, *Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 putându-se adresa instanței de judecată competente*, iar art. 189 alin. (1) din același cod prevede că *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

Exercitarea acestui drept este condiționată, însă, de respectarea termenului legal.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, *Instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ, iar conform alin. (2) lit. d) al aceluiași articol, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.*

În conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, *Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.*

În acord cu prevederile art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, *Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.*

Conform art. 162 alin. (1), (3) din Codul administrativ, *Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.*

Art. 164 alin. (1) din Codul administrative stipulează că, *Cererea prealabilă se depune în scris, pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, la autoritatea publică emitentă.* Iar, potrivit art. 165 alin. (1), (2) aceluiași cod, prevede că, *Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Dacă autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.* (2) *Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ*

individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Instanța menţionează că, la examinarea dezacordului manifestat de persoana interesată, cu rezultatele activității administrative, reflectate într-un act administrativ emis, instanţa de contencios administrativ va examina întreaga procedură administrativă desfăşurată până la emiterea actului administrativ, verificând legalitatea tuturor operaţiunilor administrative efectuate în cadrul acestei activităţi administrative.

În caz de contestare a actului administrativ emis la finele procedurii administrative, persoana lezată într-un drept al său, poate să conteste şi operaţiunile administrative, fapt prevăzut expres în art. 15 din Codul administrativ.

Prin prisma art. 6 pct. 1 din Convenţia Europeană, precum şi prin prisma jurisprudenței Curții Europene, dreptul de acces la justiţie nu poate fi absolut, el poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cât timp acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

În acelaşi context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menţionat că accesul la justiţie poate fi limitat, în special prin instituirea condiţiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (Guérin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37).

Conform art. 415 alin. (1) Cod vamal, *Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, decizia Serviciului Vamal asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială se contestă inițial la aparatul central al Serviciului Vamal de persoana vizată în decizie ori de avocatul sau reprezentantul acesteia în decursul a 15 zile de la data comunicării deciziei respective.*

Deci, din sensul normelor legale enunțate supra derivă că, procedura prealabilă de contestare a actelor administrative, este una expres consacrată de lege. Suplimentar, la caz, Codul vamal conține norme speciale care consacră procedura și termenul de contestare cu cerere prealabilă a acţiunilor sau inacţiunilor organelor vamale.

Conform art. 128 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, *Comunicarea se consideră că a avut loc dacă actul administrativ individual a ajuns la persoana căreia urma să-i fie comunicat. Pentru valabilitatea comunicării este suficient ca la persoana în cauză să ajungă partea dispozitivă a actului administrativ. (2) Un act administrativ individual se consideră a fi ajuns dacă a nimerit în sfera persoanei căreia urma să-i fie comunicat, astfel încât în circumstanțe normale ea are posibilitate să afle despre el.*

Potrivit art. 63 alin. (1) din Codul administrativ, *Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 383–390 din Codul civil*.

Conform art. 385 alin. (1) din Codul civil, *Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului*, iar potrivit art. 388 alin. (4) și art. 389 din același cod, *termenul expiră la ora 24 a ultimei zile a termenului, iar dacă ultima zi este o zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare*. Reguli identice sunt consacrate de art. 111 alin. (3) și art. 112 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă.

Din materialele cauzei rezultă că, Biroul Vamal Sud al Serviciului Vamal a citat administratorul Societății cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport”, în vederea prezentării la data de 06 noiembrie 2025 pentru încheierea procesului verbal pe marginea sesizării contravenționale nr.137 din 06 noiembrie 2025 pornită pe faptul depunerii Declarației

Vamale ce conține date eronate despre codul mărfii, tipul dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import (MD313000R222 din 04 februarie 2025). (fila dosarului 13-14 al dosarului administrativ).

Societății cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport” i-au fost expediate procesul - verbal contravențional și decizia nr. 196/2025 din 06 noiembrie 2025, întocmite în privința Societății cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport”, precum și copia procesului - verbal contravențional și decizia nr. 196/2025 din 06 noiembrie 2025, întocmite în privința Societății cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport”, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, la adresa mun. Ceadâr - Lunga, str. Bugeacului nr. 28, la data de 10 noiembrie 2025. (fila 34 dosarului administrativ).

Ulterior, la data de 14 noiembrie 2025, organului vamal i-a fost confirmată recepționarea corespondenței de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport”, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8024750453AS cu semnătură olografă. (fila 35 dosarului administrativ).

În dezacord cu procesul verbal cu privire la contravenție și Decizia nr. 196/2025 din 06 noiembrie 2025, întocmite în privința Societății cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport”, ultima la data de 02 decembrie 2025 în dezacord cu actele administrative emise de către organul vamal a depus contestație la serviciul Vamal. (f.d.39 ale dosarului administrativ).

Urmare a examinării contestației din 02 decembrie 2025, Serviciul Vamal la data de 09 decembrie 2025 a examinat contestația și a respins-o ca fiind depusă tardiv, fiind omis termenul de 15 zile stipulat la art. 415 alin. (1) din Codul vamal. (f.d.43 ale dosarului administrativ).

Deci, reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport”, considerând că au respectat termenul de 15 zile în interiorul căruia au depus contestația asupra procesului verbal cu privire la contravenție nr.196/2025 din 06 noiembrie 2025 și decizia nr. 196/2025 a agentului constatator Biroul Vamal Sud la data de 13 ianuarie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport” a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la anularea actului administrativ, invocând ilegalitatea procesului verbal nr.196/2025 din 06 noiembrie 2025 și a deciziei nr. 196/2025 a agentului constatator Biroul Vamal Sud, emisă în privința Societatății cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport”, privind aplicarea sancțiunii conform art.384 alin.(2) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 100 % din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie 7136,20 lei, care a fost contestată în prealabil prin contestația din 02 decembrie 2025, înregistrată la Serviciul Vamal la 03 decembrie 2025.

Instanța de judecată în urma studierii cererii de chemare în judecată și materialelor cauzei a emis Încheierea din 26 august 2026 prin care în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport” împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la anularea actului administrativ decizia Biroului Vamal Sud asupra cazului de contravenție vamală nr.196/2025 din 06 noiembrie 2025, privind aplicarea sancțiunii conform art.384 alin.(2) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 100 % din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie 7136,20 lei.

În dezacord cu Încheierea instanței de fond din 26 septembrie 2026, recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport” la data de 30 septembrie 2026 a formulat recurs, invocând ilegalitatea încheierii recurate și solicitând casarea acestei încheieri cu restituirea cauzei spre examinare în instanța de fond și compensarea cheltuielilor de judecată,

invocând că a făcut cunoștință cu actele emise de Biroul vamal nu la data de 14.11.2025 ci la data de 19.11.2025.

Raportând aceste prevederi la circumstanțele speței, Completul judiciar reține că Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport" a recepționat procesul verbal nr.196/2025 din 06 noiembrie 2025 și a decizia nr. 196/2025 a agentului constatator Biroul Vamal Sud potrivit semnăturii de pe avizul de recepție pe data de 14.11.2025 (f.d.20,66), însă actele administrative defavorabile au fost supuse procedurii prealabile abia la data de 02 decembrie 2025, circumstanță constatată de instanța de fond.

Prin urmare, termenul de 15 de zile indicat în Decizia nr. 196/2025 emisă de Biroul Vamal Sud la data de 06 noiembrie 2025, recepționată de către reclamant la data de 14 noiembrie 2025, respectiv s-a împlinit la 29 noiembrie 2025 fiind zi de odihnă (sâmbătă) respectiv următorul termen fiind zi lucrătoare - 01 decembrie 2025, iar contestația a fost depusă pe data de 02 decembrie 2025, adică cu 1 zi după expirarea termenului.

În contextul dat, este absolut legală soluția instanței de fond, precum că la cazul din speță, termenul de 15 zile calendaristice de depunere a cererii prealabile urmează a fi calculată anume din data de 14 noiembrie 2025, când reclamantul a recepționat procesul verbal nr.196/2025 din 06 noiembrie și Decizia nr.196/2025 agentului constatator Biroul Vamal Sud, emisă în privința Societății cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport", privind aplicarea sancțiunii cu răspundere materială.

Totodată că Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport", nu a solicitat repunerea în termen și nici nu a invocat careva motive și probele concludente din care motiv a fost omis termenul de contestarea actului administrativ, iar respectarea termenului de contestare prevăzut de norma specială constituie o condiție obligatorie pentru exercitarea dreptului la acțiune în contencios administrativ. Nerespectarea acestui termen atrage decăderea persoanei din dreptul de a solicita controlul judecătoresc asupra actului administrativ contestat.

Alegațiile recurentului că, instanța de judecată incorect a interpretat data la care reclamantul a recepționat actele emise de Biroul Vamal sud, și anume pe data de 14 noiembrie 2025, iar de facto acest fapt a avut loc pe data de 19.11.2025, nu sunt relevante. Or, potrivit copiei avizului de recepție prezentat însăși de reclamant rezultă că corespondența a fost recepționată pe data de 14.11.2025 fiind aplicată și semnătura persoanei care a recepționat, iar faptul că este aplicată ștampila oficiului poștal cu data de 19.11.2025 Completul de judecată relevă, că această ștampilă reflectă data când operatorul poștal a preluat formularul semnat și a aplicat ștampila respectivă pentru a returna avizul expeditorului.

Totodată, potrivit informației de pe site-ul ÎS „Poșta Moldovei" aplicația Track§ Trace introducând codul avizului de recepție nr. DS8024754053AS rezultă că livrarea finală a avut loc pe data de 13.11.2025 (captura de pe ecran se anexează).

În circumstanțele relatate supra Completul judiciar constată că termenul de 15 de zile prevăzut de art. 415 alin. (1) din Codul vamal este previzibil, a fost adus la cunoștința reclamantei în mod expres fiind indicat în decizia Serviciului vamal nr. 196/2025 din 06.11.2025. Declararea inadmisibilă a acțiunii nu este rezultatul unui formalism excesiv, ci al lipsei de diligență a reclamantei, astfel încât substanța dreptului de acces la justiție, garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 § 1 din Convenție, nu a fost afectată.

Așadar, Completul judiciar apreciază că argumentele expuse în recurs nu sunt apte să răstoarne concluzia instanței de fond privind inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport" împotriva Biroului Vamal Sud.

În aceste condiții, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud apreciază ca întemeiată evaluarea efectuată de prima instanță, cum că acțiunea de contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport” este inadmisibilă având ca fundament prevederile art. 207 alin. (2) lit. d), Cod administrativ.

Reieșind din cele expuse mai sus și ținând cont de faptul că soluția adoptată de instanța de fond este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport”, au fost calificate de Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează că recursul declarat este neîntemeiat, motiv pentru care acesta urmează a fi respins, menținându-se integral Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 august 2026.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Sud,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport”.

Se menține Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 august 2026 prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS-Prim Transport” împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la anularea actului administrativ decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.196/2025 din 06 noiembrie 2025, privind aplicarea sancțiunii conform art.384 alin.(2) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 100 % din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie 7136,20 lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO